

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7722010664
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7722010664.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 26.6.2023 sp. zn. 21T/86/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 9/2021 zo dňa 22.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.7.2021, odsúdený za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za peňažný trest vo výške 1.500,- eur a trest zákazu riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov, nerešpektujúc toto rozhodnutie dňa 21.6.2022 okolo 15:30 hod. v obci Lekárovce, okres Michalovce viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČ: C., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Sobrance.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l) § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, a to čo do výroku o treste, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil tak, že súd mu okrem trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 20 (dvadsať) mesiacov uložil aj trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, pričom svoje rozhodnutie o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že: „iba takto uložený trest spojený s odňatím slobody sa súdu javí vzhľadom na vyššie uvedené dostatočne výchovný a postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj dosiahnutia účelu trestu z pohľadu zabezpečenia nápravy obžalovaného, ktorí napĺňa účel trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.“

Na hlavnom pojednávaní súdu bol vo vzťahu k uloženiu trestu vykonaný jeho výsluch, ktorým bolo preukázané to, že pre prípad uloženia peňažného trestu má úspory, ktoré pochádzajú z jeho pracovnej

činnosti a tiež to, že pre prípad uloženia trestu povinnej práce s týmto trestom súhlasí a nemá žiadne zdravotné obmedzenia pre výkon takéhoto alternatívneho trestu.

Vzhľadom k uvedeným splneným podmienkam pre výkon alternatívneho trestu u neho je toho názoru, že takýmto trestom, či už trestom povinnej práce alebo peňažným trestom bude takýto alternatívny trest dostačujúci na jeho nápravu, ako aj ochranu spoločnosti z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie, pričom v tejto súvislosti poukazuje aj na stále sa zvyšujúci trend ukladania alternatívnych trestov pri tých najmenej závažných trestných činoch v rámci Slovenskej republiky, čo je vlastne aj tento prípad, kedy pri spáchaní tohto ohrozujúceho trestného činu ani nedošlo z jeho strany k žiadnemu škodlivému následku.

Navrhuje, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 26.06.2023 pod sp. zn. 21T/86/2022 podľa § 322 ods. 3 Tr. por. v časti uloženia trestu odňatia slobody zrušil a vo veci sám rozhodol a miesto uloženia trestu odňatia slobody uložil odvolací súd alternatívny trest povinnej práce, prípadne peňažný trest.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Po podrobnom preštudovaní spisového materiálu dospel krajský súd k záveru, že výrok o vine obžalovaného A. B. je založený na presvedčivých dôkazoch vykonaných v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Vykonané dôkazy vylučujú inú alternatívu skutkového deja, ako bol ustálený a odôvodnený v rozhodnutí prvostupňového súdu.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. sa vyčerpávajúco a dostatočne zaoberal, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri vyhodnotení vykonaných dôkazov.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Rozhodnutie okresného súdu, ako aj odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (I.ÚS 141/2004 CR). Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne, a preto nie je účelom v tomto rozhodnutí znova podrobne rozoberať a opakovať dôkazy, na ktoré vo svojom rozhodnutí už veľmi správne a zákonne poukázal prvostupňový súd a s ktorými sa odvolací súd úplne stotožňuje bez potreby ich opakovania. Súčasne krajský súd poukazuje na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B. okresným súdom podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný A. B. bol 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/9/2021, kde za spáchaný skutok mu bol uložený trest vo výške 1.500,- eur, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 36 mesiacov. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že doposiaľ mu bola 10-krát uložená bloková pokuta za spáchanie priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Krajský súd sa taktiež stotožňuje aj s uloženými trestami obžalovanému A. B.. Pri ukladaní druhu trestov a ich výmery súd postupoval v súlade s ustanoveniami § 34, § 36, § 37 a § 38 Tr. zák. s tým, že bolo prihliadnuté na okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného skutku a na možnosti jeho nápravy. Bolo taktiež prihliadnuté aj na poľahčujúcu okolnosť

prvostupňovým súdom, nakoľko sa obžalovaný priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou bolo jeho predchádzajúce odsúdenie za spáchané trestné činy. Obžalovaný sa opakovane dopustil trestného činu pri vedení motorového vozidla a navyše šoféroval bez vodičského preukazu a zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Správne postupoval okresný súd, keď obžalovanému A. B. uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 20 mesiacov, keďže trestný čin spáchal pri vedení osobného motorového vozidla.

Dôvody odvolania obžalovaného A. B. a taktiež aj jeho obhajcu krajský súd vôbec nepresvedčili, nakoľko sa nezakladajú na vykonaných dôkazoch tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.