

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123207097
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123207097.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 15C/54/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 4256/8, 833 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 749 542, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. 292, 059 6 Nová Lesná, 2. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom 5 Lime Tree Court, Howty Close Wilmslaw, Cheshire, SK9 2SH, Spojené kráľovstvo (UK), 3. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., o zaplatenie 4 344,88 EUR s prísil s príslušenstvom taktó

rozhodol:

2 15C/54/2023

I. Žalovaný v 1. až 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 4 344,88 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 892,05 EUR od 07.05.2020 do zaplatenia a zo sumy 2 452,83 EUR od 11.10.2021 do zaplatenia, ako aj so zmluvným úrokom vo výške 3 % ročne zo sumy 2 452,83 EUR od 11.10.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

II. Súd n e p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 15C/54/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.07.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu istinu nenávratného príspevku 1 892,05 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 892,05 EUR od 07.05.2020 do zaplatenia, istinu úveru 2 452,83 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2 452,83 EUR od 11.10.2021 do zaplatenia a so zmluvným úrokom vo výške 3 % ročne zo sumy 2 452,83 EUR od 11.10.2021 do zaplatenia a tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalobca uviedol, že žalovaný nárok predstavuje nesplatený dlh zo Zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 20.11.1997, pričom žalovaní v 1. a 2. rade uzatvárali predmetnú zmluvu zo žalobcom a žalovaný v 3. rade ručil za splnenia záväzkov.

2. Súd doručil žalovaným v 1. až 3. rade žalobu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu spolu s uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/54/2023-35 zo dňa 18.08.2023, ktorým ich súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Žalovaní bol poučení, že ak si v uvedenej lehote nesplnia svoju povinnosť, na ktorú ich súd vyzval

uznesením, bez vážneho dôvodu, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. O možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie boli žalovaní taktiež poučení aj v rámci poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Žalovaný v 1. rade si zásielku prevzal dňa 28.08.2023, žalovaná v 2. rade dňa 20.11.2023 a žalovaný v 3. rade dňa 02.10.2023.

3. Žalovaní v 1. až 3. rade sa k podanej žalobe v stanovenej lehote, ani doposiaľ, nevyjadrili.

4. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity strany v civilnom sporovom konaní. Vo všeobecnosti sa pri rozsudku pre zmeškanie procesná pasivita prejavuje tým, že si strana konania neplní svoje povinnosti tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Na tomto mieste súd pripomína zásadu, že práva patria bdelym, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby každá sporová strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu.

8. V danom prípade bola dôvodom pre vydanie rozsudku pre zmeškanie nečinnosť žalovaných, ktorí si napriek tomu, že súd im uznesením uložil povinnosť v určenej lehote sa písomne vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na ich obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú, a označiť dôkazy na preukázanie ich tvrdení, túto svoju povinnosť nesplnili, pričom súdu nie je známa žiadna vážna okolnosť, ktorá by žalovaným v 1. až 3. rade v splnení tejto povinnosti bránila. Nevyužitie možnosti vyjadriť sa k žalobe v podstate môže znamenať aj konkludentný súhlas žalovaných so žalobcom prezentovanými skutkovými okolnosťami, keďže žalovaní nemali potrebu ich rozporovať a súd tak nevyužitie možnosti rozporovať tvrdené skutkové okolnosti vníma ako uzrokovanie so žalobou navrhovaným výrokom rozhodnutia.

9. Keďže na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky (jedná sa o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 a) CSP – zaplatenie finančnej čiastky titulom zmluvného záväzku; súd uznesením uložil žalovaným povinnosť v určenej lehote sa písomne vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom žalovaní túto svoju povinnosť nesplnili), súd vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu rozsudkom pre zmeškanie žalovaných podľa § 273 CSP, a to bez nariadenia pojednávania.

10. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 28.08.2024.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované právne ustanovenia súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade, aby žalobcovi zaplatili sumu 4 344,88 EUR (1 892,05 EUR + 2 452,83 EUR) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 892,05 EUR od 07.05.2020 do zaplatenia a zo sumy 2 452,83 EUR od 11.10.2021 do zaplatenia, ako aj so zmluvným úrokom vo výške 3 % ročne zo sumy 2 452,83 EUR od 11.10.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti

tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

12. Pre úplnosť súd dodáva, že daný spor nepovažoval za spotrebiteľský, ako to vyplýva i z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/106/2018 zo dňa 29.04.2019, sp. zn. 8Cdo/9/2019 zo dňa 29.04.2020, sp. zn. 7Cdo/199/2019 zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 4Cdo/14/2021 zo dňa 25.02.2021, či sp. zn. 1Cdo/77/2019 zo dňa 25.11.2021. Najvyšší súd opakovane dospel k záveru, že žalobca je osobitný subjekt zriadený zákonom, prostredníctvom ktorého štát realizuje svoju bytovú politiku zákonom upravenými nástrojmi, medzi ktoré patrí aj zmluva o úvere. Jeho činnosť nemá atribúty podnikateľskej činnosti podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, nevykonáva činnosť za účelom dosiahnutia zisku, ale realizuje podporu štátu v oblasti bytovej politiky. Dospel preto k záveru, že zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru s občanmi nemajú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd pritom dáva do pozornosti aj dôvodovú správu k zákonu č. 244/2017, ktorým bol novelizovaný zákon č. 150/2013 o štátnom fonde rozvoja bývania, konkrétne na bod 19, v ktorom sa konštatuje, že žalobca nespĺňa definíciu dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a preto podpora poskytnutia vo forme úveru nie je spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Hoci žalobcovi by vzhľadom na plný úspech v spore prináležala náhrada trov konania voči žalovaným, ktorí boli v konaní neúspešní, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal s ohľadom na zásadu hospodárnosti a procesnej ekonómie konania, nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalobcovi vznikli nejaké účelné trovy konania. Žalobca nehradil ani súdny poplatok, nakoľko je zo zákona (§ 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb.) oslobodený od súdneho poplatku.

Poučenie:

2 15C/54/2023

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 355 ods. 1 CSP a § 356 písm. b/ CSP). V takomto prípade môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Prešov.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, a to na Okresnom súde Prešov (v prípade písomného podania v dvoch vyhotoveniach).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je potrebné podať do 15 dní, od kedy sa strana o rozsudku pre zmeškanie dozvedela (§ 281 ods. 2 CSP).

Ak povinní (žalovaní) dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.