

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010774  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7218010774.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obžalovanému E. E. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/4/2018 zo dňa 27. 9. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 23. septembra 2019 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

U obžalovaného E. E., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom  
C., I. 5,

podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/9/2015 zo dňa 16. 7. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/108/2015 zo dňa 14. 1. 2016, podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. vo výmere šiestich mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 2T/4/2018 zo dňa 27. 9. 2018 uznal obžalovaného vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach dňa 02.03.2011 ako konateľ spoločnosti RT FORM, s. r. o. so sídlom Blatná č. 17 v Košiciach, IČO: 45865485 uzatvoril so spoločnosťou ČSOB Leasing a. s. so sídlom Panónska cesta č. 11 v Bratislave, IČO: 35704713 Zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/11/40572, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru na sumu 5.400 eur, pričom úver zabezpečil Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 11/40572/ZPVP k osobnému motorovému vozidlu značky Peugeot 207, VIN: VF3WC5FWF34064454, striebornej metalízy, evidenčné číslo vozidla: KE774HS, kedy veriteľ ponechal predmetné vozidlo na dobu trvania zmluvy o úvere do používania dlžníka spoločnosti RT FORM, s. r. o. so sídlom Blatná č. 17 v Košiciach, IČO: 45865485, avšak spoločnosť RT FORM, s. r. o.

nedodržala platobnú disciplínu 3 dňa 2.11.2011 prestala splácať úver, na základe čoho zmluvu veriteľ vypovedal a vyzval dlžníka na vydanie predmetu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, čo dlžník nesplnil, vozidlo doposiaľ neodovzdal a neodovzdal ho ani najneskôr na 125 deň od nezaplatenia splátky čiže do 6.3.2012 vrátane, čiže od dňa 7.3.2012 používa vozidlo značky Peugeot 207, VIN: VF3WC5FWF34064454, striebornej metalízy, evidenčné číslo vozidla: KE774HS neoprávnené, čím bola spoločnosť ČSOB Leasing, a. s. so sídlom Panónska cesta č. 11 v Bratislave, IČO: 35704713 spôsobená škoda vo výške 5.470,19 eur.

Súd mu za to uložil podľa § 217 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodenú spoločnosť ČSOB Leasing a.s., so sídlom Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 16.7.2015, sp. zn. 3T/9/2015, právoplatnom dňa 14.1.2016, ktorým bol obžalovaný E. E. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že k skutku sa priznal v prípravnom konaní a svoje konanie úprimne oľutoval. Navrhol, aby odvolací súd zohľadnil pri posudzovaní dôvodov odvolania, že obžalovaný od spáchania skutku sa už nedopustil žiadnej trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo viac ako 8 rokov. V súčasnosti pracuje v zahraničí, vedie riadny život, preto uloženie nepodmienečného trestu by pre obžalovaného malo negatívne následky v jeho ďalšom živote. Obžalovaný poukázal aj na to, že trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom okresného súdu v trvaní 6 mesiacov čiastočne vykonal a z výkonu trestu bol podmienene prepustený na slobodu so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov. Uložený trest, ktorý obžalovaný vykonal je pre obžalovaného dostatočným ponaučením a od podmienene prepustenia sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, vedie riadny život, svoje potreby si zabezpečuje prácou v zahraničí a zabezpečuje aj obživu svojej matke, ktorá je bez príjmov, pretože sa stará o onkologicky chorú starú matku. Z uvedeného dôvodu je celá rodina odkázaná len na príjem obžalovaného, preto ak by obžalovaný mal vykonať uložený trest, malo by to pre celú rodinu nepriaznivé životné následky.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa pokiaľ sa týka uloženého súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a po zvážení všetkých okolností prípadu navrhol, aby odvolací súd zvážil možnosť upustenia od ďalšieho potrestania.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z písomných dôvodov podaného odvolania je zrejmé, že obžalovaný E. E. podal odvolanie len čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, čím napadnutý rozsudok vo výroku o vine a vo výroku o náhrade spôsobenej škody nadobudol právoplatnosť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že okresný súd po podrobnom vyhodnotení vykonaného dokazovania, vrátane priznania sa obžalovaného k spáchaniu skutku a žalovanej trestnej činnosti ustálil správne právnu kvalifikáciu konania obžalovaného ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Dôsledne sa okresný súd vysporiadal aj s osobou obžalovaného, jeho predchádzajúcim životom s tým, že obžalovanému uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/9/2015

zo dňa 16. 7. 2015, právoplatným dňa 14. 1. 2016, ktorým mu bol uložený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd správne vyhodnotil, že v danom prípade ide vo vzťahu k jeho predchádzajúcemu odsúdeniu v trestnej veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/9/2015 o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, na základe čoho okresný súd správne dospel k záveru o splnení zákonných podmienok pre ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

V tejto súvislosti okresný súd správne uviedol, že naposledy bol odsúdený už vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/9/2015 zo dňa 16. 7. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/108/2015 zo dňa 14. 1. 2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s tým, že v uvedenej veci mu bol podľa § 364 ods. 1, 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Vzhľadom na dátum spáchania skutku v predmetnej trestnej veci dňa 7. 3. 2012, ako to už vyššie krajský súd uviedol, ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Pre úplnosť v tejto súvislosti krajský súd dodáva, že uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov odsúdený nastúpil a čiastočne aj vykonal. Následne bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4Pp/20/2017 zo dňa 19. 4. 2017 podmiennečne prepustený z výkonu tohto trestu s určením skúšobnej doby podmiennečného prepustenia v trvaní dvoch rokov, t. j. do 19. apríla 2019.

Krajský súd zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku v predmetnej trestnej veci priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a zohľadniac taktiež dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, teda cca 7 a pol roka, ďalej, že obžalovaný žije v zahraničí, kde pracuje a nie sú žiadne poznatky o akejkoľvek jeho protiprávnej činnosti od jeho posledného odsúdenia dospel k záveru, že ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody by bolo neprimerane prísne a že úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý čiastočne vykonal a z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený, pričom už uplynula aj dvojročná skúšobná doba tohto podmiennečného prepustenia, je dostatočným trestom z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Preto krajský súd za aplikácie ustanovenia § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu upustil.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.