

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-16C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323200984
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1323200984.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31813861, so sídlom Pažítková 4 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., o zaplatenie 20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 eur od 18.01.2022 do zaplatenia a sumu vo výške 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 25.01.2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd nepriznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) zo dňa 01.03.2023 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 eur od 18.01.2022 do zaplatenia a sumu vo výške 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 25.01.2023 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil skutkovými tvrdeniami podľa § 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") pričom uviedol, že žalobca ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti poskytol žalovanému ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava – Nemocnica Ružinov dňa 18.12.2021 a dňa 11.12.2022, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť uhradiť v zmysle článku III zákona č. 577/2004 Z. z. rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zákonný poplatok v sume 10 euro za každé ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnutú zdravotnú starostlivosť dňa 18.12.2021 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 euro so splatnosťou dňa 17.01.2022 (ďalej len „Faktúra 1“), ktorú žalovaný prevzal v deň ošetrovania. Následne bola žalovanému Faktúra 1 zaslaná spolu s výzvou zo dňa 24.01.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostenej služby. Žalovaný zákonný poplatok doposiaľ neuhradil. Ďalej žalobca vystavil žalovanému za poskytnutú zdravotnú starostlivosť dňa 11.12.2022 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 euro so splatnosťou dňa 24.01.2023 (ďalej len „Faktúra 2“), ktorá bola žalovanému zaslaná spolu s výzvou zo dňa 27.12.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostenej služby. Žalovaný zákonný poplatok doposiaľ neuhradil. Žalobca si spolu s dlžnou sumou uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžných súm, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s uhradením sumy 10 eur podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.01.2022 a sumy 10 eur podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 24.01.2023.

3. Žalobca na preukázanie svojich spolkových tvrdení spolu so žalobou predložil nasledovné listinné dôkazy: faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Výzvu na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostenej služby zo dňa 24.01.2022 a Výzvu na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostenej služby zo dňa 27.12.2022 s doručenkou.

4. Okresný súd Bratislava III vo veci samej rozhodol v skrátanom konaní platobným rozkazom zo dňa 26.04.2023, sp.zn. 16C/14/2023-13, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 266 ods. C.s.p. uznesením zo dňa 07.08.2023, sp.zn. B3-16C/14/2023-20, zrušil.

5. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p. ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa 167 ods. 2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Súd v rámci prípravy pojednávania podľa § 156 a nasl., § 167 a nasl. C.s.p., doručil žalovanému do vlastných rúk 01.12.2023 (čl. 26 spisu) žalobu spolu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu a uznesením podľa § 273 C.s.p. zo dňa 20.10.2023, sp.zn. B3-16C/14/2023-24, ktorým vyzval žalovaného na vyjadrenie v lehote 15 dní podľa § 167 ods. 2 C.s.p., s poučením o následkoch v prípade nesplnenia uloženej povinnosti a to aj bez nariadenia pojednávania (o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p.). Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v súdom stanovenej lehote a ani neskôr, nevyjadril.

8. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

10. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného (tzv. kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v konaniach o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. (o splnenie povinnosti), spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti (§ 273 C.s.p.), alebo sankcia za to, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný bez toho, že by svoju neprítomnosť ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a napriek tomu, že v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie poučený (§ 274 C.s.p.), za predpokladu súčasného návrhu žalobcu prítomného na pojednávaní, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie čoho sa žalobca domáhal a splnenie predpokladov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie.

12. Z uvedeného vyplýva, že predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p. sú (1) doručenie žaloby žalovanému do vlastných rúk, (2) doručenie uznesenia podľa § 167 ods. 2 a 273 C.s.p. žalovanému do vlastných rúk, ktorým žalovanému súd uložil povinnosť v určenej

lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a (3) nesplnenie uloženej povinnosti súdom v uznesení bez vážneho dôvodu.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením a uznesením podľa § 167 ods. 2 v spojení s § 273 C.s.p. riadne doručená do vlastných rúk dňa 01.12.2023, pričom žalovaný sa v súdom stanovenej lehote a ani do rozhodnutia súdu k žalobe nevyjadril, boli splnené predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p..

14. Podľa § 2 ods. 21 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z.z.“) ústavná pohotovostná služba je zdravotná starostlivosť, ktorou sa zabezpečuje nepretržitá dostupnosť ústavnej starostlivosti v nemocnici.

15. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 576/2004 Z.z. v rámci ústavnej starostlivosti v nemocnici sa poskytuje ústavná pohotovostná služba najmenej v rozsahu verejnej minimálnej siete poskytovateľov.

16. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z. ústavná pohotovostná služba poskytovaná poskytovateľom ústavnej starostlivosti v nemocnici sa poskytuje ako

- a) urgentná zdravotná starostlivosť na urgentnom prijíme 1. typu^{8f}) alebo na urgentnom prijíme 2. typu^{8f}) alebo
- b) zdravotná starostlivosť v ambulancii ústavnej pohotovostnej služby.

17. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z.z.“) na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti 4) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

18. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 577/2004 Z. z. služby podľa odseku 1 sa plne alebo čiastočne uhrádzajú z verejného zdravotného poistenia, len ak súvisia so zdravotnou starostlivosťou plne alebo čiastočne uhrádzanou na základe verejného zdravotného poistenia.

19. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z. ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

20. Podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z. od povinnosti úhrady podľa odseku 3 písm. c) je oslobodený poistenec, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci

- a) ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom,
- b) ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom,
- c) ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,
- d) ambulantnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,
- e) ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,
- f) ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,^{23a})
- g) ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,
- h) ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom,

21. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

22. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 16.03.2016 do 26.07.2022 vo výške 0,00 %, tzn. a potom výška úrokov z omeškania k 1. dňu omeškania žalovaného po splatnosti faktúry č. 1032104323, tzn. dňa 18.01.2022 a po splatnosti faktúry č. 1032205011, tzn. dňa 25.01.2023 bola 5,00 % ročne.

27. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

28. Súd podľa § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil dňa 12.01.2024 na úradnej tabuli a webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 25.01.2024 o 11:20 hod., č. dverí 122 (pracovisko Prokofievova č. 6-12, 852 38 Bratislava), teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorým žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. o na úhradu zákonného poplatku 10 eur za každé ošetrenie na Ústavnej pohotovostnej službe spolu so zákonnými úrokmi z omeškania v celom rozsahu vyhovel v zmysle citovaných ustanovení, a to rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p..

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania, rozhodol súd v súlade s princípom zodpovednosti za výsledok sporového konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého vznikol nárok na ich náhradu žalobcovi, ako plne úspešnej strane sporu. Súd žalobcovi však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli (nebol zastúpený advokátom a ani nebol zaťažený poplatkovou povinnosťou z dôvodu oslobodenia celého súdneho sporu od poplatkovej povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.