

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010737
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318010737.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného S. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 242/18/7702 zo dňa 19.10.2018, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. septembra 2019 v Humennom, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, súd obžalovaného: S. T., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. Š. XXXX/XX, XXX XX J., pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že: „ako otec mal. J. T., F.. XX.XX.XXXX a mal. A. T., F.. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, pokiaľ tieto nie sú schopné sa živiť a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/9/2016 zo dňa 28.07.2016, bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 50,00 eur mesačne na každé dieťa, k rukám matky detí E.. T. T., túto svoju povinnosť si od januára 2016 do júla 2016 v mieste trvalého bydliska a inde úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 676,68 eur,“

ktorý je v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 242/18/7702 zo dňa 19.10.2018 oslobodzuje, pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného S. T. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vo veci vydal dňa 19.11.2018 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe, uložil mu trest odňatia slobody na šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu jeden rok.

Obžalovaný proti trestnému rozkazu podal odpor. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2019 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý o termíne hlavného pojednávania vedel a sám požiadal, aby bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Súd podľa § 269 TP vykonal dokazovanie prečítaním listinného dôkazu: výpisu platby z bežného osobného účtu na meno S. T. - úhrada sumy 676,68 eur v prospech T. T. dňa 23.08.2019. Súd oboznámil procesné strany s podaním obhajcu D.. D. D..

Svedkyňa E.. T. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je bývalou manželkou obžalovaného. Je matkou maloletých detí J. I. A. T.. Potvrdila úhradu sumy, ale nestotožnila sa s obdobím, ako bola formulovaná obžaloba. Na otázku prokurátora uviedla, že bývalý manžel k dnešnému dňu nič nedlhuje. Vďaka tomu, že sa o nich postarala, tak stav núdze u detí nebol, keby sa mali spoliehať na bývalého manžela, tak by to bolo iné.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že bola podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil S. T. tým, že neplnil vyživovaciu povinnosť za obdobie uvádzané v obžalobe v zmysle rozsudku, ktorým bolo určené. Na hlavnom pojednávaní však bolo preukázané, že obžalovaný dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a z výpovede matky maloletých je zrejmé, že v dôsledku jej zvýšeného úsilia bolo o deti riadne postarané aj v rozhodujúcom období, čo znamená, že núdzou netrpeli, preto sú splnené podmienky zániku trestnosti trestného činu v dôsledku účinnej ľútosti obžalovaného, preto ho navrhol spod obžaloby oslobodiť.

Súd oslobodil obžalovaného S. T. spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, nakoľko z vykonaného dokazovania mal preukázané, že trestnosť činu zanikla.

Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd uzavrel, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, keď dlžné výživné uhradil do konania hlavného pojednávania. Zároveň bolo preukázané, že čin nemal na vyživované deti trvalo nepriaznivé následky, a tak trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.