

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200448
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej N. L. (O. K.), nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. K. XXX/XX, o zaplatenie 350,52 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca (pôvodne žalobu podala ako žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 350,52 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 31.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobca tvrdí, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 21.07.2015 zmluvu o pôžičke č. 21021245, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 376 € na nákup tovaru špecifikovaného v zmluve, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 23 mesačných splátkach po 20 €, až do zaplatenia sumy 460. Z celkovej sumy pôžičky do podania žaloby uhradila 80 €. V dôsledku porušenia povinnosti splácať dlh riadne a včas listom zo dňa 26.03.2016 upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia úveru a dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25.05.2016. Žalovaná mala uhradiť sumu 430,52 €, ktorá zahŕňa 9 splátok po 20 € a sumu po zosplatnení 250,52 €. Ku dňu podania žaloby uhradila sumu 80 €. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Neuplatňuje si ani náklady na vymáhanie.

(3) Ako dôkazy navrhol vykonať Zmluvu o pôžičke + zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku + doručenkú, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(4) Súdu sa neporadilo doručiť žalobu žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov ani na inú adresu a miesto jej skutočného súčasného pobytu ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov súdu známe nie je. Preto v súlade s § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručенú žalovanej, hoci sa o tom nedozvedela, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia. Účinky doručenia žaloby u žalovanej nastali dňa 05.08.2019

(5) Súd v spore rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(6) Uznesením zo dňa 24.07.2019 č.k. 6Csp/39/2019-65 súd pripustil na návrh žalobcu, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca a aby na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpil súčasný žalobca.

Rozhodol tak z dôvodu, že súčasný žalobca sa stal veriteľom v tomto konaní uplatnenej pohľadávky, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2019.

(7) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluvou o poskytovaní služieb na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 12 až 13, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.07.2015 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 15 až 17, vrátane štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere na č.l. 17 až 19 a informácií o finančnom sprostredkovaní na č.l. 19 a sprievodného listu na č.l. 20, predžalobnou upomienku s upozornením na zosplatenie a s doručenkou na č.l. 20 až 21, prehľadom splátok a úhrad na č.l. 14, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti na č.l. 12 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(8) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorá nekonala v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 21.07.2015 Zmluvu o poskytovaní služieb, na podklade ktorej bolo žalovanej poskytnuté ID číslo pre prístup do jej klientskej zóny na internetovom portáli veriteľa. Predmetom zmluvy bola dohoda o spôsobe uzatvárania zmlúv o službách poskytovaných prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, respektíve prostredníctvom aplikácie u zmluvných partnerov. Žalovaná sa pritom pri uzatváraní zmlúv mala preukazovať ID kódom a heslom. Na základe toho uzavreli dňa 21.07.2015 predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol úver vo výške 376 €, splatný v 23 mesačných splátkach po 20 €. Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na 84 € a celková čiastka na 460 €. Úroková sadzba bola dohodnutá na 23,15% ročne, RPMN na 23,15% a priemerná RPMN bola podľa zmluvy 37,67 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na jún 2017. V zmluve bola dohodnutá splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci. V čl. 9.2 zmluvy sa nachádza dojednanie o možnosti zosplatenia dlhu v prípade omeškania s jeho splatením po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú dňa 26.03.2016 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 82 € s tým, že ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v januári 2016, bude oprávnený dlh zosplatiť. Žalovaná upozornenie na pošte neprevzala, žalobcovi sa vrátilo nedoručené dňa 06.04.2016. Právny predchodca žalobcu úver zosplatiť, pričom zosplatenie žalovanej oznámil listom zo dňa 25.05.2016. Dlžnú čiastku vyčíslil na 350,72 €. Podľa prehľadu splátok a úhrad k zosplateniu došlo dňa 19.05.2016. V súvislosti s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorej sa odkazuje na predžalobnú upomienku, je zrejmé, že k zosplateniu dlhu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 20.01.2016. Ku dňu zosplatenia bola žalovaná v omeškaní so zaplatením sumy 100 €. Po zosplatení nevykonala žiadnu úhradu.

(9) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(10) Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(11) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(12) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(13) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(14) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(15) Podľa § 40 ods. 4 OZ písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

(16) Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

(17) Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

(18) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(19) Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(20) Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(21) Žalobca preukázal predložením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, prílohou k nej a oznámením o postúpení pohľadávky, že sa stal právnym nástupcom pôvodného veriteľa, na základe postúpenia pohľadávky.

(22) Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zároveň je zmluvou spotrebiteľskou. Vyplýva to z postavenia jej strán - na jednej strane právny predchodca žalobcu konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej žalovaná, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva má zároveň zachovanú povinnú písomnú formu, keďže bola uzatvorená prostredníctvom elektronických prostriedkov umožňujúcich zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá ho urobila.

(23) Spor je teda sporom z platnej spotrebiteľskej zmluvy a súd musí pri rozhodovaní ex offo prihliadať na prípadné premlčanie uplatneného nároku, a to v súlade s § 54a OZ, s poukazom na § 879v OZ.

(24) Súd považuje žalobcom uplatnený nárok za premlčaný, preto žalobu v súlade s § 54a OZ, § 100 ods. 1 veta tretia OZ zamietol. Vychádzal pritom z nasledujúcich úvah.

(25) Premlčacia doba je všeobecná - trojročná, keďže ide o občianskoprávny (spotrebiteľský) vzťah a začala plynúť v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa zročnosti splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo k zosplatneniu celého dlhu. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru odkazuje na Predžalobnú upomienku a z predžalobnej upomienky na čl. 20 vyplýva, že splátka, pre ktorú došlo k zosplatneniu, bola splatná 20.01.2016. Premlčacia doba teda začala plynúť 20.01.2016 a uplynula 20.01.2019. Žaloba bola podaná elektronicky až 21.03.2019.

(26) Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Vyplýva to z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka. Platí to v prípade, ak konanie, predmetom ktorého je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, začalo od 05.12.2018, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 343/2018 Z.z. Posudzované konanie začalo dňa 21.03.2019.

(27) Pojem „vymáhať“ v ustanovení § 54a Občianskeho zákonníka zákonodarca výslovne nekonkretizuje. Pri jeho výklade súd vychádzal z dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z., ktorým bolo toto ustanovenie do Občianskeho zákonníka zavedené. Z tejto vyplýva, že pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali "ex lege" do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom,

avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Preto súd ex offo prihliadal na premlčanie aj pri posudzovaní podanej žaloby v tomto spore.

(28) Pri posúdení otázky premlčania, najmä začatia plynutia premlčacej doby, súd vychádzal aj z aktuálnej judikatúry. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/288/2016, Krajského súdu v Trenčíne vo veci 5Co/242/2017 a Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 12Co/169/2018, v ktorých bol prijatý záver, že rozhodným dátumom pre začiatok plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade zosplatnenia dlhu podľa § 565 OZ je splatnosť tej splátky, ktorá je rozhodná pre uplatnenie zosplatnenia. Nie je podstatné, kedy došlo k zosplatneniu, ale pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je podstatné, pre nezaplatenie ktorej splátky k zosplatneniu došlo. K začiatku plynutia premlčacej doby dochádza v súlade s § 103 OZ skôr, ako dôjde k splatnosti celej pohľadávky. Splátkou, ktorá predčasnú splatnosť vyvolala, je podľa citovaných rozhodnutí buď prvá splátka, pri ktorej došlo k omeškaniu a vo vzťahu ku ktorej trvalo omeškanie najmenej tri mesiace, alebo splátka, ktorú ako rozhodnú označí veriteľ vo výzve podľa § 53 ods. 9 OZ. Pri prvom spôsobe posúdenia premlčania by to bola splátka splatná 20.12.2015, pri druhom spôsobe splátka splatná 20.01.2016. Konajúci súd sa prikláňa k druhej z možností, pretože pre účinky podľa § 565 OZ sa vyžaduje aktívny úkon veriteľa. Ide pritom o právo veriteľa takýto úkon urobiť, nie o povinnosť. Toto právo sa môže rozhodnúť využiť aj neskôr ako po troch mesiacoch od splatnosti prvej nezaplatennej splátky, ak omeškanie pokračuje aj v prípade ďalších splátok (vo vzťahu k skorším splátkam sa pritom uplatní premlčacia doba samostatne). Ak tak urobí neskôr, po troch mesiacoch od splatnosti niektorej z ďalších omeškaných splátok, pričom výslovne túto splátku v upozorení uvedie, potom by sa podľa názoru konajúceho súdu účinky tohto úkonu mali odvíjať práve od tej splátky, ktorá je v právnom úkone veriteľa označená ako splátka rozhodná pre zosplatnenie. V tomto spore však zodpovedanie tejto otázky nie je pre rozhodnutie vo veci podstatné, pretože pri oboch spôsoboch posúdenia rozhodnej splátky je uplatnený nárok nepochybne premlčaný (premlčacia doba uplynula buď 20.12.2018, alebo 20.01.2019, žaloba bola podaná 21.03.2019).

(29) e)Tienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(30) Podľa § 2Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(31) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu procesne úspešná, preto jej súd proti neúspešnému žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne

nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.