

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010134
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010134.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Zoltána Hlinicu a Ladislava Urbana na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. septembra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaná 1/ F. Q., rod. F., nar. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom V. A., X.. H.. O. XXX/XX, občianka SR,

Obžalovaný 2/ P. Q., rod. Q., Z.. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom V. A., Z. XXXX/XX, občan SR,

Obžalovaný 3/ K. A., rod. A., Z.. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom V. A., I. X. XX, občan SR,

sú vinní, že

Obž. 1/ F. Q.

1. pri výsluchu svedka pred povereným príslušníkom PZ v prípravnom konaní vedenom na 00 PZ Veľký Krtíš pod ČVS: ORP-582/VK-VK-2014 dňa 27. 02. 2015, kde bola pred výsluchom riadne poučená o trestných následkoch krivej výpovede, úmyselne uviedla nepravdu o tom, že P. Q. dňa 25. 12. 2014 nevedol vozidlo Ford Escort RS 2000 Eč: X. z ulice B. Z. Z. R. X.. X. O., kde bol kontrolovaný hliadkou 00 PZ Veľký Krtíš, na 00 PZ Veľký Krtíš sa podrobil dychovej skúške a bolo mu namerané dňa 25. 12. 2014 o 23.21 hod. v dychu 0,96 mg/1 alkoholu, čo v prepočte znamená 2,00 promile alkoholu, ale že uvedené vozidlo viedol P. Q., v úmysle vyvinieť P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vozidlo viedol P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, ktorý bol právoplatne uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 42/2017 zo dňa 31. 01. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27. 06. 2018,

2. v konaní na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T 42/2017 pred sudcom Okresného súdu Veľký Krtíš dňa 31. 01. 2018 po zložení prísahy úmyselne uviedla nepravdu o tom, že P. Q. dňa 25. 12. 2014 nevedol vozidlo Ford Escort RS 2000 Eč: X. z ulice B. Z. Z. R. X.. H.. O., kde bol kontrolovaný hliadkou 00 PZ Veľký Krtíš, na 00 PZ Veľký Krtíš sa podrobil dychovej skúške a bolo mu namerané dňa 25. 12. 2014 o 23.21 hod. v dychu 0,96 mg/1 alkoholu, čo v prepočte znamená 2,00 promile alkoholu, ale že uvedené vozidlo viedol P. Q., v úmysle vyvinieť P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vozidlo viedol P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, ktorý bol právoplatne uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 42/2017 zo dňa 31. 01. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27. 06. 2018,

Obž. 2/ P. Q.

3. pri výsluchu svedka pred povereným príslušníkom PZ v prípravnom konaní vedenom na 00 PZ Veľký Krtíš pod ČVS: ORP-582/VK-VK-2014 dňa 28. 01. 2015, kde bol pred výsluchom riadne poučený o trestných následkoch krivej výpovede, úmyselne uviedol nepravdu o tom, že P. Q., Z.. XX. XX. XXXX,

dňa 25. 12. 2014 nevedol vozidlo Ford Escort RS 2000 EČ: X. z ulice B. Z.Ď. na ulicu X.. X. O., kde bol kontrolovaný hliadkou 00 PZ Veľký Krtíš, na 00 PZ Veľký Krtíš sa podrobil dychovej skúške a bolo mu nameraná dňa 25. 12. 2014 o 23.21 hod. v dychu 0,96 mg/1 alkoholu, čo v prepočte znamená 2,00 promile alkoholu, ale že uvedené vozidlo viedol on, pričom tak konal v úmysle vyviniť svojho brata P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, kde z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vozidlo viedol P. Q., ktorý bol právoplatne uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 42/2017 zo dňa 31. 01. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27. 06. 2018,

4. v konaní na Okresnom súde Veľký Krtíš číslo konania 9T 42/2017 pred sudcom Okresného súdu dňa 27. 12. 2017 po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu o tom, že P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, dňa 25. 12. 2014 nevedol vozidlo Ford Escort RS 2000 EČ: X. z ulice B. Z.Ď. Z. R. X.. X. O., kde bol kontrolovaný hliadkou 00 PZ Veľký Krtíš, na 00 PZ Veľký Krtíš sa podrobil dychovej skúške a bolo mu namerané dňa 25. 12. 2014 o 23.21 hod. v dychu 0,96 mg/1 alkoholu, čo v prepočte znamená 2,00 promile alkoholu, ale že uvedené vozidlo viedol on, pričom tak konal v úmysle vyviniť svojho brata P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, kde z vykonaného 2 dokazovania vyplynulo, že vozidlo viedol obžalovaný P. Q., ktorý bol právoplatne uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 42/2017 zo dňa 31. 01. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27. 06. 2018,

Obž. 3/ K. A.

6. v konaní na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 9T 42/2017 pred sudcom Okresného súdu dňa 27. 12. 2017 po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu o tom, že nevidel, kto šoféroval dňa 25. 12. 2014 v čase o 22.00 hod. vozidlo Ford Escort RS 2000 EČ: X. z ulice B. Z.Ď. Z. R. X.. X. O., a zároveň uviedol, že jeho tvrdenie pri podaní trestného oznámenia, že vozidlo viedol P. Q., Z.. XX. XX. XXXX je nepravdivé, pričom tak konal v úmysle zakryť spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. P. Q., kde z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vozidlo viedol P. Q., ktorý bol právoplatne uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 42/2017 zo dňa 31. 01. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27. 06. 2018, pričom vyššie uvedeného konania sa K.Á. A. dopustil i napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 115/2015 z 24. 08. 2016, právoplatným dňa 11. 11. 2016, bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.,

teda

Obž. 1/ F. Q.

pod bodom 1. obžaloby

- ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

pod bodom 2. obžaloby

- v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

Obž. 2/ P. Q.

pod bodom 3. obžaloby

- ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

pod bodom 4. obžaloby

- v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

Obžalovaný 3/ K. A.

pod bodom 6. obžaloby

- v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

čím spáchali

Obž. 1/ F. Q.

pod bodom 1. obžaloby

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Tr. zák.

pod bodom 2. obžaloby

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Tr. zák.

Obž. 2/ P. Q.

pod bodom 3. obžaloby

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, Tr. zák.

pod bodom 4. obžaloby

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2, Tr. zák.,

Obžalovaný 3/ K. A.

pod bodom 6. obžaloby

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Tr. zák.

pod bodom 5. obžaloby,

kde sa mu kladie za vinu, že pri výsluchu svedka pred povereným príslušníkom PZ v prípravnom konaní vedenom na OO PZ Veľký Krtíš pod ČVS: ORP-582/VK-VK-2014 dňa 17. 04. 2015, kde bol pred výsluchom riadne poučený o trestných následkoch krivej výpovede uviedol, že P. Q. dňa 25. 12. 2014 v čase o 22,00 hod. nevedol vozidlo Ford Escort RS 2000 Eč: X. z ulice B. Z. Z. R. X.. X. O., ale uviedol, že P. Q., Z.. XX. XX. XXXX v uvedený večer nevidel šoférovať, ale vodičom bol jeho brat P., pričom tak konal v úmysle zakryť páchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. P. Q., kde z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vozidlo viedol P.Á. Q., ktorý bol právoplatne uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 42/2017 zo dňa 31. 01. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27. 06. 2018

čím mal spáchať

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák.,

sa podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby o s l o b o d z u je,

nakoľko nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Za to sa odsudzujú

Obž. 1/ F. Q.

podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Obž. 2/ P. Q.

Podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Obž. 3/ TH. A.

Podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s odkazom na § 49 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu ustanovuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa mu ukladá p o v i n n o s ť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala na obžalovaných F. Q., P. Q. T. K. A. obžalobu, ktorou ich viní, že skutkami vymedzenými v nej sa všetci traja dopustili zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. vo vzťahu k výpovediam, ktoré podali ako svedkovia v prípravnom konaní a zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. vo vzťahu k výpovediam, ktoré podali ako svedkovia na hlavných pojednaniach pred súdom.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 19. 09. 2019 uviedla, že vykonaným dokazovaním na hlavných pojednaniach bolo preukázané, že sa obžalovaní dopustili trestnej činnosti, ktorú im kladie za vinu obžaloba. V inej trestnej veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/42/2017 bol P. Q. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a právoplatne odsúdený. Navrhla preto všetkých obžalovaných uznať vinnými podľa obžaloby a odsúdiť ich za spáchané zločiny k trestom odňatia slobody a to obžalovaných 1/ a 2/ k podmieneným úhrnným trestom vo výmere 3 roky s určením probačného dohľadu a s uložením im povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku. U obžalovaného 3/ je situácia iná. Tento bol v minulosti odsúdený tunajším súdom v sp. zn. 9T/115/2015, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom. Obžalovaný sa v bode 6. obžaloby dopustil protiprávneho konania počas plynutia skúšobnej doby. Skutku pod bodom 5. sa dopustil pred odsudzujúcim rozsudkom vo veci 9T/115/2015, teda mu navrhuje uložiť súhrnný trest odňatia slobody, ktorý pri modifikácii trestného rozpätia činí so spodnou hranicou 5 rokov 6 mesiacov a vrchnou 8 rokov.

Obž. 1/ F. Q. sa hlavných pojednaniach nezúčastnila. Predvolania na ne mala riadne vykázané. Svoju neprítomnosť na nich riadne ospravedlnila a požiadala o konanie v jej neprítomnosti. Opatrením súdu jej bol ustanovený obhajca v osobe JUDr. Vojtecha Jágerského. V prípravnom konaní využila právo odoprieť vypovedať. Poštou dňa 01. 04. 2019 bola upozornená na možnosť preštudovania vyšetrovacieho spisu. Toto právo nevyužila, k preštudovaniu sa dostavil jej obhajca v zastúpení JUDr. Filipom Vargom. V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 19. 09. 2019 obhajca obžalovanej uviedol, že sa nestotožňuje s právnou kvalifikáciou obžaloby. Ďalej uviedol, že v prejednávanej trestnej veci stoja proti sebe dve skupiny dôkazov a to usvedčujúce a oslobodzujúce. Ako usvedčujúci dôkaz vystupuje len výpoveď svedka P.Z. A. a ako oslobodzujúce dôkazy výpovede obžalovaných. Obžalovanú navrhol oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. V prípade, že sa súd s týmto návrhom nestotožní, navrhol prihliadnuť na jej doterajšiu trestnú bezúhonnosť a osobnú starostlivosť o 2 maloleté deti, teda

by bol voči nej dostatočne účinný aj trest nespojený s výkonom trestu odňatia slobody a tiež alternatívne navrhol súdu prihliadnúť na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Obž. 2/ P. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 08.08.2019 uviedol, že zotráva na svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 05.04.2019. Využil právo odoprieť vypovedať. Vo výpovedi z PK na ktorú sa odvolal prehlásil, že v tú noc šoféroval auto on a brata P. odviezol k rodičom. V záverečnej reči jeho obhajca ho navrhol spod obžaloby oslobodiť. V trestnom konaní v rámci dokazovania sa malo preukázať, či obžalovaný v rade 1. až 3. naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu resp. prečinu, alebo nenaplnili. V konaní 9T/42/2017 sa obžalovaný P. Q. dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky za ktorý trestný čin bol právoplatne odsúdený. Trestný zákon dovoľuje za takýto trestný čin uložiť trest odňatia slobody maximálne vo výmere 1 rok. V prejednávanej trestnej veci čelia obžalovaní vysokým trestom. Je to zákonné a spravodlivé? Jeho klient tak v konaní 9T/42/2017 ako aj v prejednávanej trestnej veci uvádza zhodne, že motorové vozidlo riadil on a nie Q.. Teda akého protiprávneho konania sa dopustil?

Obž. 3/ K. A. na hlavnom pojednávaní dňa 08.08.2019 uviedol, že v prípravnom konaní využil právo odoprieť vypovedať, ale na HP vypovedať bude. Tak ako vypovedal v trestnej veci obv. P. Q. pri výsluchu na polícii dňa 17.04.2015 a do zápisnice na hlavnom pojednávaní na súde dňa 27.12.2017 tak sa toho pridrižiava. Nemá dôvod meniť tieto výpovede aj preto, že je to už dávno a na veci sa už nepamätá. V záverečnej reči jeho obhajca ho navrhol spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. a) Tr. por. Ďalej uviedol, že všetci traja obžalovaní stoja pred súdom pre naplnenie znakov zločinu krivej výpovede a krivej prisahy. Ide o závažné obvinenia, ktoré v prípade uznania viny im môžu privodiť vysoké tresty. Obžalovaný bol v trestnom konaní vedenom na polícii pod ČVS: ORP 582-VK-VK-2014 vypočutý dňa 17. 04. 2015 a potom na hlavnom pojednávaní v súdnom konaní po zložení prisahy dňa 27. 12. 2017. Pred touto výpoveďou vypovedal na súde dňa 22. 03. 2017. Obžalovaný pri svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní ani raz jednoznačne nepotvrdil, že bol to P. Q., ktorý vozidlo riadil. Je pravdou, že v konaní 9T/42/2017 už bolo právoplatne rozhodnuté, že vodičom motorového vozidla bol P.Á. Q.. To je fakt, s ktorým sa už nedá nič robiť. Má zato, že hľadiska hmotnoprávnej stránky nedošlo konaním obžalovaného k naplneniu znaku subjektívnej stránky trestného činu pre ktorý bola podaná na neho obžaloba, za ktorý má byť odsúdený.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Obžaloba bola na všetkých troch obžalovaných podaná pre zločin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. a zločin krivej výpovede a pravej prisahy podľa § 346 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť tým, že jednak ako svedkovia v trestnom konaní uviedli nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a čin spáchali z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin a jednak v trestnom konaní pred súdom po zložení prisahy uviedli nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a čin spáchali z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin.

Podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní, alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. kto v trestnom konaní pred súdom, alebo na účely trestného konania v cudzine po zložení prísahy uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na 2 roky až 5 rokov.

Podľa § 346 ods.3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na 3 roky až 8 rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 z osobitného motívu.

Podľa § 140 písm. c) Tr. zák. osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu v úmysle zakryť alebo uľahčiť iným trestný čin.

V oboch skutkových podstatách tohto trestného činu je objektom záujem na správnom zistení skutkového stavu veci, ako základu zákonných rozhodnutí súdov a orgánov činných v trestnom konaní. Uvedeného trestného činu sa môže dopustiť iba svedok. Objektívna stránka spočíva v uvedení nepravdy (aktívne konanie páchatel'a) alebo v zamlčaní informácie (pasívne konanie páchatel'a) o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie. Krivá výpoveď sa teda musí týkať okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie. Pritom nemusí ísť o okolnosť, ktorá bola pre rozhodnutie jedine a výlučne rozhodujúca. Nepravdivou výpoveďou o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie je výpoveď, ku ktorej v dobe v ktorej bola vykonaná, sú orgány činné v trestnom konaní aj súd nútené prihliadnuť a ktorá môže viesť k inému rozhodnutiu týchto orgánov v priebehu trestného konania a jeho výsledku a môže znemožniť zistenie objektívnej pravdy. Zásadným rozdielom medzi oboma základnými skutkovými podstatami (§ 346 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.) je, že v odseku 1 ide o svedka v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní, ktorý neskladá prísahu a v odseku 2 ide o svedka, ktorý vypovedá pod prísahou. Na dokonanie tohto trestného činu stačí, že došlo k uvedeniu nepravdy alebo zamlčaniu okolnosti. Nie je nevyhnutné, aby na základe nepravdivej výpovede alebo zamlčanej výpovede orgán činný v trestnom konaní alebo súd vydal nesprávne rozhodnutie. Konaním pred súdom sa v tomto prípade rozumie len konanie podľa Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku, Správneho súdneho poriadku a podľa zákona č. 38/1993 Z. z o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Trestné konanie pred súdom je na účely § 346 ods. 2 Tr. zák. konanie podľa Trestného poriadku, ktoré sa koná len na podklade obžaloby alebo návrhu na dohodu o vine a treste. Svedok v konaní pred súdom je osoba odlišná od strán sporu alebo účastníkov konania. Svedok v trestnom konaní je osoba odlišná od obvineného, ktorá je povinná dostaviť sa na predvolanie orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu, aby vypovedala ako svedok o tom, čo jej je známe o trestnom čine a o jeho páchatel'ovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie, teda o skutočnostiach, ktoré vnímala svojimi zmyslami, teda videla, počula a podobne. Podat' správu o tom, čo určitá osoba vnímala, môže len táto osoba a preto je svedok nezastupiteľný inou osobou. Svedok v trestnom konaní pred súdom skladá prísahu v znení uvedenom v § 265 ods. 2 Tr. por., pričom pred prísahou musí byť svedok upozornený na význam svedeckej výpovede a na následky krivej prísahy. Prísaha znie: „Prisahám na svoju česť a svedomie, že budem vypovedať pravdu, nič iné len pravdu a vedome nič nezamlčím“. Je dôležité vysvetliť aj to, že okolnosť, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, je taká okolnosť, na ktorú sú orgány činné v trestnom konaní a súd povinné prihliadnuť, ktorá tvorí imanentnú súčasť meritórneho rozhodnutia a ktorá musí byť vyhodnocovaná pri riešení otázok o ktorých tieto orgány rozhodujú, pričom sa vždy posudzuje v každom prípade individuálne. Neslobodno opomínať, že svedok je oprávnený postupom uvedeným v Trestnom poriadku, Civilnom sporovom poriadku a Civilnom mimosporovom poriadku využiť právo odoprieť vypovedať. Právo odoprieť výpoveď, ako svedok v trestnom konaní, má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Subjektom na účely § 346 ods. 1 Tr. zák., môže byť len svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní, teda „špeciálny subjekt“. Na účely § 346 ods. 2 Tr. zák. subjektom môže byť len svedok v konaní pred súdom, ktorý zložil prísahu podľa § 265 ods. 1 Tr. por., teda „špeciálny subjekt“. Subjektívna stránka tohto trestného činu spočíva vždy v úmyselnom zavinení.

Vychádzajúc u obsahu obžaloby a vedenému prípravnému konaniu je dôležité to, či obžalovaní F. Q., P. Q. T. K.Š. A. vypovedali pravdu tak v prípravnom konaní pre rozhodnutie o vznesení obvinenia, ako aj v konaní pred súdom pre rozhodnutie o prípadnej vine P. Q., teda v skutočnosti, či predmetné motorové vozidlo viedol dňa 25. 12. 2014 P. Q., alebo jeho brat P. Q.. Všetci traja obžalovaní v prejednávanej trestnej veci uvádzali, že vozidlo v inkriminovanom čase nevedol P.Z. Q., T. P. Q..

Otázka osoby, ktorá dňa 25. 12. 2014 viedla motorové vozidlo zn. Ford Escort RS 2000 Eč: X. z ulice B. Z. Z. R. X. X. O. bola právoplatne už vyriešená v konaní vedenom proti P. Q. na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/42/2017. Vykonaným dokazovaním o ktoré oprel svoje rozhodnutie súd, bolo zistené, že vodičom bol P. Q. a nie jeho brat P. Q.. Takto ustálený skutkový stav je nutné rešpektovať. Posúdenie nepravdivosti výpovedí obžalovaných 1/ až 3/, teda vychádza z právoplatného rozhodnutia v inej trestnej veci, v ktorej bol P. Q. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/42/2017 zo dňa 31. 01. 2018 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pričom uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 3To/63/2018 zo dňa 27. 06. 2018 bolo odvolanie P. Q. podľa § 319 Tr. por. zamietnuté a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením v sp. zn. 4Tdo/21/2019 dňa 18. 06. 2019 podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného (odsúdeného) P.Z. Q. odmietol. Záver o nepravdivosti výpovedí obžalovaných P. T. F. Q. a K. A. vyplýva zo svedeckej výpovedi P. A., ktorý bol priamym svedkom incidentu, ktorý sa dňa 25. 12. 2014 v nočných hodinách odohral vo Veľkom Krtíši na ul. B. Němcovej. Tento vypovedal tak v prípravnom konaní dňa 28. 01. 2015 ako aj v konaní pred súdom dňa 08. 11. 2017 totožne, že vozidlo viedol z ulice B. Němcovej smerom na ul. Poľnú P. Q.. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzali predovšetkým z tejto svedeckej výpovede.

V prejednávanej trestnej veci 3T/44/2019 obžaloba kvalifikuje výpovede F. Q., P. Q. T. K. A. ako výpovede, ktorými sa snažili úmyselne zakryť iný trestný čin. Súd koncentroval dokazovanie, či toto konanie obžalovaných možno subsumovať aj pod odsek 3 citovanej skutkovej podstaty. Práve táto kvalifikovaná skutková podstata zakladá konanie z osobitného motívu. Bolo potrebné dokazovaním zistiť, či toto konanie obžalovaných napĺňa osobitný motív. Súd v tomto smere vykonal nasledovné dôkazy:

Na hlavnom pojednávaní 08. 08. 2019 vypočul svedka P. A.. Ten uviedol, že dňa 25. 12.2014 v nočných hodinách nastala pred bytovým blokom, kde býva, taká situácia, ktorú vlastnými zmyslami sledoval. Hádali sa dvaja ľudia, jeden z nich bol P. Q.. Tou druhou osobou bola žena, ktorú v tom čase nepoznal. Zrazu začal P. Q. tú ženu biť, preto to oznámil polícii. Všimol si, ako P. Q. násilím vtláčil tú ženu na miesto spolujazdca, on si sadol na miesto vodiča a s autom odišiel preč. Bol to P. Q., ktorý sadol na miesto vodiča a riadil motorové vozidlo. Takto vypovedal aj vo veci 9T/42/2017 a na tejto výpovedi nemá čo meniť. Voči P. Q. nemal a nemá vytvorená hnevlivý vzťah. Okrem týchto dvoch hádajúcich sa osôb na mieste stáli ešte dve ďalšie osoby, avšak tie sa nezapájali do hádky. Boli to muži. Prizerali sa hádajúcim P. Q. s tou ženou. Potom ako P. Q. s vozidlom odišiel preč, tie dve osoby zostali na mieste.

Súd na tomto hlavnom pojednávaní podľa §258 ods. 4 Tr. por. na návrh obhajcov prečítal výpoveď obž. 1/ F. Q. (č. l. 67-73 v spise) a výpoveď obž. 2/ P. Q. (č. l. 64-68). Obžalovaní 2/ a 3/ nemali k tomuto čítanému dôkazu pripomienky. Aj keď obhajca obž. 2/ JUDr. Jozef Veselý mal návrhy na vykonanie ďalšieho dokazovania a to vypočutím svedkov F. A., P. Q. st. a P. Q. F., súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. tieto dôkazy odmietol vykonať. K ich odmietnutiu došlo preto, lebo svedkovia A. P. Q. Q.. neboli bezprostredne pri páchaní trestnej činnosti a Q. P. Q. F.. bol za protiprávne konanie v inej trestnej veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/42/2017 právoplatne odsúdený.

Obž. 1/ F. Q. sa skutku uvedeného v bode 1. obžaloby mala dopustiť tak, keď pred povereným príslušníkom PZ v prípravnom konaní vedenom na OO PZ Veľký Krtíš pod ČVS: ORP-582/VK-VK-2014 dňa 27. 02. 2015, kde bola pred výsluchom riadne poučená o trestných následkoch krivej výpovede, uviedla nepravdu o tom, že P. Q. dňa 25. 12. 2014 nevedol vozidlo, ale toto vozidlo viedol P. Q.. Skutku uvedeného v bode 2. obžaloby sa mala dopustiť tým, že pred sudcom Okresného súdu Veľký Krtíš dňa 31. 01. 2018 po zložení prísahy úmyselne uviedla nepravdu o tom, že P. Q. dňa 25. 12. 2014 nevedol vozidlo, ale toto vozidlo viedol P. Q..

Obž. 2/ P. Q. sa mal dopustiť skutku uvedeného v bode 3. obžaloby tak, že pri výsluchu svedka pred povereným príslušníkom PZ v prípravnom konaní vedenom na OO PZ Veľký Krtíš pod ČVS: ORP-582/VK-VK-2014 dňa 28. 01. 2015, kde bol pred výsluchom riadne poučený o trestných následkoch krivej výpovede, úmyselne uviedol nepravdu o tom, že P. Q. dňa 25. 12. 2014 nevedol vozidlo, ale toto vozidlo viedol P. Q.. Skutku pod bodom 4. obžaloby sa mal dopustiť spôsobom, že pred sudcom Okresného súdu Veľký Krtíš v konaní sp. zn. 9T/42/2017 pri výsluchu dňa 27. 12. 2017 po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu o tom, že P. Q. dňa 25. 12. 2014 nevedol vozidlo, ale vozidlo viedol P. Q..

Obž. 3/ K. A. sa mal skutku uvedeného v bode 5. obžaloby dopustiť spôsobom, že pred povereným príslušníkom PZ v prípravnom konaní vedenom na OO PZ Veľký Krtíš pod ČVS: ORP-582/VK-VK-2014 dňa 17. 04. 2015, kde bol pred výsluchom riadne poučený o trestných následkoch krivej výpovede, uviedol, že P. Q. L.ňa 25. 12. 2014 vozidlo nešoféroval, ale toto vozidlo šoféroval jeho brat P.. Skutku v bode 6. obžaloby sa mal dopustiť spôsobom, že pred sudcom Okresného súdu Veľký Krtíš v trestnej veci 9T/42/2017 dňa 27. 12. 2017 po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu o tom, že nevidel kto šoféroval dňa 25. 12. 2014 predmetné vozidlo, avšak zároveň uviedol, že jeho tvrdenie pri podaní trestného oznámenia, že vozidlo viedol P. Q. je nepravdivé.

Vykonanými dôkazmi súd zistil, že obž. 1/ je vo vzťahu k odsúdenému P. Q. jeho bývalou manželkou. Obž. 2/ je vo vzťahu k nemu jeho bratom. Obž. 3/ v čase keď mal sa dopustiť spáchania trestných činov sa priatelil s obž. 1/, teda ods. P. Q. bol jeho sokom v láske. Tieto vzťahy medzi nimi zakladali dôvod vypovedať účelovo ale nie pravdivo. Čo sa týka výpovedí obž. 1/ F. Q. a 2/ P. Q., ich výpovede v prípravnom konaní z 27. 02. 2015 a 28. 01. 2015 a na hlavných pojednávaniach v dňoch 31. 01. 2018 a 27. 12. 2017 boli takmer identické, keď obidvaja tvrdili, že v ten večer viedol osobné motorové vozidlo Ford Escort RS 2000 Eč: X. z ulice B. Němcovej na ulicu P. O. Hviezdoslava P. Q. a nie P.Z. Q., čo sa vyvrátilo dokazovaním vedenom v konaní 9T/42/2017 pred Okresným súdom Veľký Krtíš. Je nepochybné, že títo obidvaja obžalovaní naplnili znaky trestných činov tak, ako kvalifikuje obžaloba. Avšak súd sa nestotožnil so sprísnenou právnou kvalifikáciou ani u jedného z nich, čo do tretieho odseku skutkovej podstaty tohto trestného činu. Otázka osoby, ktorá viedla dňa 25. 12. 2014 o 23,21 hod. motorové vozidlo zn. Ford Escort RS 2000 Eč: X. z ulice B. Němcovej na ulicu P. O. Hviezdoslava bola právoplatne vyriešená v konaní proti obž. P. Q., Z.. XX. XX. XXXX pred Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 9T/42/2017 tak, že vodičom bol P. Q. a nie P. Q., ako vypovedali obž. F. Q. pred orgánom činným v trestnom konaní dňa 27. 02. 2015 a po zložení prísahy pred sudcom dňa 31. 01. 2018 a obž. 2/ P. Q. pred orgánom činným v trestnom konaní dňa 28. 01. 2015 a po zložení prísahy pred sudcom Okresného súdu Veľký Krtíš dňa 27. 12. 2017 vo veci 9T/42/2017. Akékoľvek dokazovanie v tomto smere v prejednávanej veci by nemohlo zbaviť viny P. Q. vo veci 9T/42/2017. Z hľadiska subjektívnej stránky trestný zákon vyžaduje pri naplnení znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu vždy úmyselné konanie. V posúdení úmyselného konania obž. 1/ F. Q. T. X/ P. Q. sa vychádza z právoplatného rozhodnutia v trestnej veci vedenej proti obž. P. Q. pred Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/42/2017.

Podľa obžaloby sa mali obžalovaní dopustiť spáchania trestnej činnosti z osobitného motívu (§ 140 T.z.). Motív trestného činu predstavu vnútorný dôvod páchatel'a pre ktorý sa rozhodol trestný čin spáchať. V uvedenom kontexte je potom pojem „osobitný“ nevyhnutné chápať tak, že ide o motív nie bežný. Jeho osobitosť zvyšuje nebezpečnosť činu a vo väčšej miere ohrozuje, alebo porušuje záujem chránený trestným zákonom a keby nebolo toho ktorého motívu, tak by k trestnému činu ani nedošlo. Osobitným motívom sa rozumie aj spáchanie trestného činu v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin. V rámci tohto osobitného kvalifikačného znaku je páchatel' motivovaný zahladiť stopy po trestnom čine, ktorého sa dopustil, prípadne sťažiť jeho odhalenie orgánom činným v trestnom konaní alebo vytvoriť také podmienky, ktoré by viedli k spáchaniu iného trestného činu. Obžaloba tento osobitný motív vymedzila v úmysle obžalovaných zakryť iný trestný čin. V čase, keď obž. 1/ a 2/ vypovedali v trestnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní a po zložení prísahy pred sudcom vo veci 9T/42/217 nebolo rozhodnuté o vine P. Q., Z.. XX. XX. XXXX. O jeho vine rozhodol odsudzujúcim rozsudkom Okresný súd až dňa 31. 01. 2018. Do toho okamihu nemožno tvrdiť, že bol preukázaný osobitný motív obžalovaných 1/ a 2/ spočívajúci v úmysle zakryť spáchanie trestného činu obvineným P.Z. Q.. Nebol teda preukázaný ich úmysel zakryť iný trestný čin, preto súd z právnej kvalifikácie obžaloby vypustil ods. 3 písm. b) cit. ustanovenia zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona. Súd nemal ale pochybnosť o tom, že sa obidvaja dopustili prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák., kde pri odseku 2 je trestná sadzba 2 roky až 5 rokov. Za aplikácie zásad pre ukládanie trestu (§34 ods. 1, 4 Tr. zák.) súd pri obidvoch obžalovaných zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť (§36 písm. j) Tr. zák., t.j. viedli doteraz riadny život) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h) Tr. zák. spáchali viac trestných činov) a postupom podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil každému z nich úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Iná situácia je u obž. 3/ K. A.. Tento sa pred orgánom činným v trestnom konaní pri výsluchu dňa 17. 04. 2015 (bod 5. obžaloby) mal vyjadriť, že motorové vozidlo dňa 25. 12. 2014 nevidel šoférovať P. Q., ale

bol to jeho brat P., pričom takto mal konať v úmysle zakryť spáchanie prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky obvineným P. Q..

Čo sa týka obž. 3/, tento bol oznamovateľom spáchania trestnej činnosti, keď dňa 26. 12. 2014 podal trestné oznámenie a to doplnil 03. 01. 2015. Do zápisnice o jeho podaní na OO PZ Veľký Krtíš uviedol, že mu volala F. Q., aby prišiel za ňou na R.. B.. Z. vo V. A. pred blok č. XX kde jej manžel jazdí s motorovým vozidlom tov. zn. Ford Escort RS 2000 Eč: X.. Po príchode na miesto videl ako P. Q. sedí na mieste vodiča v tomto vozidle. Vtedy zavolať políciu a oznámil, že P. Q. jazdí pod vplyvom alkoholu. V doplňujúcej zápisnici k tomuto trestnému oznámeniu už modifikoval toto svoje vyjadrenie z 26. 12. 2014 v tom, že nemôže jednoznačne tvrdiť, že za volantom vozidla videl sedieť P. Q.. Nevidel ho šoférovať vozidlo. Prehlásil však, že na podanom trestnom oznámení z 26. 12. 2014 trvá. Pri výsluchu svedka dňa 17. 04. 2015 po zákonom poučení o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčovať a následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede podľa § 345 a § 346 Tr. zák. opäť zdôraznil, že v uvedený večer nevidel P. Q. šoférovať predmetné vozidlo. Mohol to byť jeho brat P., ktorý bol v tom čase jeho vodičom. Tieto informácie mal od F.W. Q.. S určitosťou nedošlo v tomto prípade k naplneniu objektívnej stránky žalovaného trestného činu. Nešlo o zásadnú výpoveď, ktorá by mala dosah na meritórne rozhodnutie veci. Teda neuviedol ňou takú okolnosť, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie.

Bez akýchkoľvek pochybností súd z vykonaného dokazovania dedukoval, že obž. A. touto svojou výpoveďou, ktorá tvorí obsah skutku obžaloby pod bodom 5. nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, odsek 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. Obžalovaný nemohol teda svojou výpoveďou uviesť nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a to dokonca konaním s osobitným motívom, keď sa tým úmyselne mal snažiť zakryť iný trestný čin. Z uvedeného dôvodu súd obžalovaného v tomto skutku spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Obž. A. mal naplniť znaky skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy aj svojou výpoveďou pred sudcom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 9T/42/2017 dňa 27. 12. 2017, keď po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu o tom, že nevidel, kto šoféroval dňa 25. 12. 2014 predmetné vozidlo. Obžalovaný sa zároveň touto svojou výpoveďou odvolal na tvrdenie pri podaní trestného oznámenia, ktoré označil za nepravdivé. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27. 12. 2017 sa potvrdzuje, že v tom čase obž. A. vypočutý v postavení svedka a po zákonom poučení a zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Tr. por. uviedol, že na veci si už nepamätá, pretože to bolo dávno. Na otázku prokurátorky ale vypovedal, že pri podaní trestného oznámenia nemal dôvod klamať, vedome nikomu nechcel ublížiť. To, čo povedal na polícii do zápisnice, to aj v skutočnosti vnímal. Na žiadosť obhajcu bola prečítaná zápisnica o trestnom oznámení a jej doplnenie zo dňa 03. 01. 2015. Svedok uviedol, že trvá na trestnom oznámení v znení jeho doplnenia zo dňa 03. 01. 2015. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že trestné oznámenie nie je dôkazom v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por. Trestné oznámenie je spravidla len dostatočným podkladom na začatie trestného stíhania, vznesenie obvinenia slúžiacim aj prokurátorovi na to, aby mal relevantné informácie na preskúmanie zákonnosti a dôvodnosti vzneseného obvinenia. Súd na hlavnom pojednávaní 27. 12. 2017 obžalovaného A. v postavení svedka vypočul a na žiadosť obhajcu bola prečítaná zápisnica o trestnom oznámení ako aj o jej doplnenie z 03. 01. 2015, pričom svedok vyhlásil, že na trestnom oznámení v znení doplnenia trvá, vo výpovedi na hlavnom pojednávaní však vyhlásil, že si už nič nepamätá. Súd na hlavnom pojednávaní 31. 01. 2018 postupom podľa § 269 ods. 1 Tr. por. oboznámil zápisnicu o trestnom oznámení ako aj doplnenie tejto zápisnice. Svedok touto modifikáciou svojich vyjadrení po zákonom poučení a zložení prísahy na hlavnom pojednávaní dňa 27. 12. 2017 naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. Nemožno mu ale preukázať konanie v osobitnom motíve, keď mal touto svojou výpoveďou úmysel zakryť iný trestný čin. Pre naplnenie znakov trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy v jeho odseku 3 sa vyžaduje vedomosť svedka o tom, že bolo určité konanie kvalifikované a posúdené ako trestná činnosť. V tomto štádiu konania, keď svedok na hlavnom pojednávaní 27. 12. 2017 takto vypovedal, nebolo rozhodnuté vo veci 9T/42/2017 a teda ustálené, či obž. P.Z. Q. bol, alebo nebol vodičom predmetného vozidla. Nepochybne ale obžalovaný A. touto svojou výpoveďou uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, teda modifikáciou svojej výpovede na hlavnom pojednávaní 27. 12. 2017 zásadným spôsobom pozmenil okolnosti, ktoré uvádzal v podanom trestnom oznámení zo dňa 26. 12. 2014 a jeho doplnení zo dňa 03. 01. 2015. Keďže svedok na otázku svojho obhajcu uviedol, že na trestnom oznámení a jeho doplnení trvá, je nutné jeho výpoveď z hlavného

pojednávania z 27. 12. 2017 vnímať v kontinuite s podaným trestným oznámením, keď sa naň odvolal. Súd preto obžalovaného A. uznal vinným zo skutku uvedeného v bode 6. obžaloby.

V otázke trestu súd mal za to, že represívny a prevýchovný účinok u neho vyvolá trest odňatia slobody nespojený s nepodmienečným jeho výkonom. Pri prevahe priťažujúcich okolností (§ 37 písm. m) Tr. zák., t.j. že už v minulosti bol súdne trestaný) tak postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. došlo k modifikácii trestného rozpätia, keď spodná hranica činí 3 roky a vrchná 5 rokov. Súd obžalovanému uložil trest na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby výkon ktorého mu podmienečne odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú stanovil na dobu 3 roky a v rámci nej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Pri ukladaní trestu a jeho výmery súd prihliadol aj na aktualizovaný odpis registra trestov, výpis Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a správu o povesti z miesta bydliska. Tieto listinné dôkazy, ktoré súd na hlavnom pojednávaní prečítal, odôvodňujú záver, že tento uložený trest naplní zároveň aj individuálnu a generálnu prevenciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).