

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010694
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010694.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného L. C., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 1. 8. 2019 sp. zn. 4Pp/32/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23. 9. 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. C. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného L. C. (ďalej aj ako „odsúdený“) o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/9/2014 zo dňa 4. 3. 2014 v trvaní 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený podal návrh na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a konštatoval, že odsúdený začal vykonávať trest dňa 10. 4. 2018 a predpokladaný koniec trestu má 10. 8. 2020. Do výkonu trestu bol premiestnený dňa 24. 4. 2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pričom bol umiestnený do diferenciálnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár. Disciplinárne odmenený bol štyrikrát. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho prepustenie vykonaním polovice uloženého trestu, súčasne čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku pre podmienene prepustenie, keď preukázal vo výkone trestu svoje polepšenie, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. V tomto smere poukázal najmä na negatívnu prognózu budúceho správania sa odsúdeného s ohľadom na jeho charakterové vlastnosti, motív a spôsob vykonania skutku, pre ktorý je toho času vo výkone trestu a pre riziko sociálneho zlyhania, ktoré bolo ústavom konštatované ako stredné.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú do rozhodnutia krajského súdu písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmienčné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/9/2014 zo dňa 4. 3. 2014 v trvaní 2 roky a 4 mesiace.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nesplnil zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie najmä pre vysoké riziko recidívy. Odsúdený nastúpil výkon trestu uloženého mu pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 3T/9/2014 dňa 4. 3. 2014, ktorý aktuálne vykonáva, pričom predpokladaný koniec trestu má 10. 8. 2020. Formálnu podmienku na podmienčné prepustenie z výkonu trestu mal splnenú dňa 10. 6. 2019.

Odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na počet udelených disciplinárnych odmiern.

Krajský súd však poukazuje nielen na formálne a materiálne podmienky pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj na zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky podmienene prepustený po odpykaní si stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu.

U odsúdeného nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu, závažnosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, poukazujúc i na skutočnosť, že pre takýto druh trestu už bol v minulosti vo výkone trestu vo veci vedenej Okresným súdom Komárno sp. zn. 3T/169/2005, z ktorého výkonu bol podmienene prepustený a napriek tomu sa opätovne dopustil toho istého skutku. Súčasne zisťoval či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že v minulosti bol okrem trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu trikrát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré možno prihliadnuť). Napriek tomu, že disciplinárne tresty nemá evidované, z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je zrejmé, že bol v rámci vnútornej diferenciacie trestu zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a zapájanie do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti, besied a individuálnych pohovorov, do ktorých aktivít sa zapája iba ojedinele. Podarilo sa s ním dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Aktuálne je pracovne zaradený, štyrikrát bol disciplinárne odmenený vždy za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty evidované nemá, riziko sociálneho zlyhania je stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si dôsledne uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv.

Krajský súd zistil, že u odsúdeného toho času stále nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, bude viesť riadny život a preto nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie ani pri prípadnom súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ktorý ho neodporučil podmiennečne prepustiť.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení je potrebné, aby súd zisťoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem ako i celý jeho predchádzajúci život, vrátane doterajšej trestnej činnosti.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.