

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201066  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201066.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: L. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom G. G. T. XXX o zaplatenie 63,21 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.02.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 63,21 Eur spolu s príslušenstvom titulom nevrátenia poskytnutých prostriedkov. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2017 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 22.04.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 115,61 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 63,21 Eur, úroku z omeškania vo výške 1,10 Eur a z poplatkov vo výške 51,30 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si v konaní uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 24.06.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX/CE zo dňa 23.06.2017, prílohu č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvu o osobnom účte zo dňa 22.04.2016, odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.02.2017, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky účinné od 01.01.2015, Sadzobník účinný od 15.01.2016, výzvu zo dňa 19.08.2016, výzvu zo dňa 22.03.2017 s vrátenou zásielkou, oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a pokus o zmier.

3. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

4. Dňa 13.08.2019 žalobca súdu doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dňa 22.04.2016 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o osobnom účte, predmetom ktorej bolo vedenie bežného účtu

a po splnení podmienok poskytnutie povoleného prečerpania k účtu. Dňa 23.06.2017 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu uvedenú pohľadávku v celkovej výške 115,61 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 63,21 Eur, z úroku z omeškania vo výške 1,10 Eur a z poplatkov vo výške 51,30 Eur. Žalovaná suma 63,21 Eur pozostáva z debetných operácií:

debetné operácie

počiatočný debetný zostatok vo výške 977,11 Eur

- výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 77,64 EUR - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Platba kartou“ (49,64 EUR) + „Výber hotovosti“ (18,- EUR) + „Výber kartou“ (10,- EUR)
- poplatky vo výške 76,87 EUR - pozostávajú najmä z poplatku za vedenie účtu, z poplatku za vyhotovenie výpisu a z poplatku za kartovú operáciu a predstavujú súčet položiek „Poplatok“ (76,87 EUR)

kreditné operácie

úhrady vo výške 47.833,40 EUR - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Bezhotovostný vklad“ (40,- EUR)

- kreditné úroky vo výške 0,24 EUR - v platobnej histórii predstavujú súčet položky „Pripísanie kredit. základného úroku“ (0,24 EUR)

Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 154,51 EUR.

Súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 40,- EUR.

Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného tak predstavuje sumu vo výške 114,51 EUR. Poplatky vyčíslené v celkovej výške 51,30 EUR, ktoré pozostávajú najmä z poplatku za vedenie účtu, z poplatku za vyhotovenie výpisu a z poplatku za kartovú operáciu a predstavuje súčet položiek „Poplatok“. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 25,57 EUR. Neuhradená suma je vo výške 51,30 EUR. Úrok z omeškania bol vypočítaný na sumu 1,10 EUR. Poukázal na to, že právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovuje § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaný bol v omeškaní svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, zároveň bol žalovaný opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok výzvou zo dňa 19.08.2016 a výzvou označenou ako odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.02.2017. Žalobca zároveň predložil súdu oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom. Poukázal pritom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4obo/210/2001, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/564/2015 zo dňa 30.11.2015, uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/133/2013, rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8C/67/2013 zo dňa 12.10.2015 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/223/2015.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu pohyby na účte od 22.04.2016 do 21.06.2017, výzvu zo dňa 19.08.2016, odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.02.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky s vrátenou zásielkou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP (veta druhá), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 22.04.2016 Zmluvu o osobnom účte. Predmetom zmluvy v zmysle čl. I bolo vedenie účtu, vydanie platobnej karty k účtu, poskytnutie elektronických služieb, povolené prečerpanie a vedenie účtu sporenia.

10. Výzvou zo dňa 19.08.2016 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je s omeškaním svojho dlhu. Doručenie výzvy žalovanému nebolo súdu preukázané.

11. Výzvou zo dňa 22.03.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Uvedenú výzvu právny predchodca doručoval žalovanému, avšak zásielka sa vrátila s označením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

12. Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy so žalovaným a to listom zo dňa 16.02.2017, jej doručenie však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal.

13. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., uzavrela so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 23.06.2017, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom daného konania.

14. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č.483/2001, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Povinnosťou strán sporu je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V sporovom konaní postihuje dôkazné bremeno obe sporové strany. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. Obo/52/2010 zo dňa 24.06.2010 ).

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a žalovaným bola dňa 22.04.2016 uzatvorená zmluva o bežnom účte. Vo svojej žalobe žalobca tvrdil, že žalovanému bol poskytnutý úver, ktorého výšku nešpecifikoval a zároveň, ani nepreukázal, že k uzavretiu zmluvy o úvere došlo. Následne vo vyjadrení žalobca tvrdil, že došlo k uzavretiu zmluvy o povolenom prečerpaní, ktorá taktiež nebola súdu do vyhlásenia rozsudku predložená.

Odhliadnuc od uvedených skutočností pôvodný veriteľ vyzval žalovaného výzvou zo dňa 19.08.2016 k úhrade pohľadávky, pričom doručenie výzvy nebolo súdu preukázané. Pretože žalovaný nesplnil svoju povinnosť a dlh nesplatil pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky listom z dňa 22.03.2017, ktorý sa vrátil s označením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný neplnil splátky, preto právny predchodca dňa 16.02.2017 od zmluvy odstúpil. Doručenie odstúpenia od zmluvy nebolo v konaní súdu preukázané. Dňa 23.06.2017 bola medzi pôvodným veriteľom a žalobcom uzavretá Zmluva o pohľadávkach, na základe ktorej bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená na žalobcu.

20. Súd zaoberal podmienkami postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a teda skúmal či žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu. Aktívnu vecnú legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, týmto nositeľom nie je. V zmysle zákonných predpokladov ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, smela banka postúpiť svoju pohľadávku na ďalší subjekt len za predpokladu, že žalovaný bol s úhradou pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní po tom, čo ho banka písomne vyzvala na úhradu pohľadávky. Uvedené predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Žalobca aj napriek výzve súdu v priebehu konania nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Samotná výzva datovaná dňa 19.08.2016, ktorou mal byť žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu nebola žalovanému preukázateľne zaslaná a taktiež po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný nebol vyzvaný na splatenie svojho dlhu voči banke. Zároveň výzvu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.03.2017 a odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.02.2017 nemožno považovať za kvalifikovanú výzvu na úhradu dlhu tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd tu poukazuje na povinnosť každého z účastníkov sporu predkladať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe. Žalobca bol súdom vyzvaný na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie a to listom z dňa 04.03.2019, žalobca pritom súdu nepredložil žiaden listinný dôkaz preukazujúci doručenie výzvy. Pri rozhodovaní veci súd vychádzal zo skutočností, čo účastníci sporu preukázali ku dňu rozhodnutia. Zároveň súd poukazuje aj na to, že v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 23.06.2017 a jej prílohy č. 1 vyplýva, že predmetom postúpenia bola pohľadávka z účtu č. XXXXXXXXXXXX, pričom predmetom konania je pohľadávka z účtu č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy je zrejmé, že síce došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného na žalobcu, avšak ide o inú pohľadávku z účtu č. XXXXXXXXXXXX. Aj zo samotného oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že išlo o postúpenie pohľadávky z č.u. XXXXXXXXXXXX. Z listinných dôkazov predložených žalobcom nevyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania, na žalobcu. Na základe žalobcom predložených dôkazov má súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti možno skonštatovať, že jednak neboli splnené zákonné predpoklady pre postúpenie pohľadávky, t.j. žalobca nepreukázal súdu, že pohľadávka voči žalovanému bola v čase postúpenia spôsobilá na postúpenie, z uvedeného dôvodu je potrebné považovať Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 23.06.2017 za absolútne neplatnou v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko je v rozpore so zákonom a jednak žalobca nepreukázal postúpenie pohľadávky týkajúcej sa predmetného konania. Žalobca teda nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu byť účastníkom sporu, preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobu zamietol. Súd podporne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24. 04. 2018 a sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28. marca 2018 (výrok I)

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% keďže žalovaný bol úspešný na 100% a neúspešný na 0% t.j. čistý úspech žalovaného predstavuje 100%. Preukázateľne však žiadne trovy žalovanému nevznikli, súd mu preto náhradu trov konania ani nepriznal. (výrok II)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).