

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201458
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201458.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX B. proti žalovanej: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX B. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.07.2019 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov (ďalej len „BSM“).
2. Prvotnou lustráciou v databáze súdu nebolo zistené, že na tunajšom súde už bola podaná žaloba o vyporiadanie BSM, a to žalovanou. Až dodatočne bolo zistené, že žalovaná podala žalobu o vyporiadanie BSM skôr ako žalobca, a to dňa 05.07.2019, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 10C/9/2019 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.
3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Ustanovenie § 159 Civilného sporového poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať.
5. Vzhľadom k tomu, že sa na tunajšom súde už vedie konanie o vyporiadanie BSM strán sporu pod sp. zn. 10C/9/2019 na základe žaloby podanej žalovanou dňa 05.07.2019 a keďže v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku nie je možné, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, ide o neodstrániteľnú podmienku konania, a preto súd rozhodol tak, že konanie v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku zastavil.
6. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku. Z obsahu spisu sp. zn. 10C/9/2019 bolo zistené, že žalobcovi doteraz žaloba žalovanej z konania sp. zn. 10C/9/2019 nebola doručená, z čoho vyplýva, že v čase podania svojej žaloby žalobca nemal vedomosť o tom, že konanie o vyporiadanie BSM sa na tunajšom súde už vedie. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zastavenie konania nezavinil žalobca, ale ani žalovaná, a preto rozhodol v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku, a to s poukazom na hore uvedené dôvody, ktoré súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa, tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Súd rozhodne o vrátení súdneho poplatku zo žaloby po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.