

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18P/92/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202166  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:3819202166.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám.č. 9, Košice, dieťa rodičov - matky: O., t.č. W. otca: E., t.č. bytom B. v konaní o podnete na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou maloletej J. ktoré výchovné opatrenie bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 17.10.2014, č.k. 14P/43/2014-59.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal Okresnému súdu v Prievidzi správu o pomeroch maloletého dieťaťa, v ktorej okrem iného uviedol, že nariadený dohľad splnil svoj výchovný účel, pominuli dôvody jeho nariadenia, matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, čím podal podnet na zrušenie výchovného opatrenia. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/43/2014-59 zo 17.10.2014 nariadený dohľad nad výchovou maloletej, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka sa ešte v roku 2015 presťahovala do P. V Zariadení núdzového bývania na ul. I. býva od 20.10.2015. Maloletá navštevuje materskú školu, aj pediatrickú ambulanciu v P. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Prievidza preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Košice I.

2. Uznesením zo dňa 27.6.2019 č.k. 18P/92/2019 súd začal konanie vo veci samej o zrušenie výchovného opatrenia.

3. Kolízny opatrovník podal vo veci písomnú správu dňa 16.9.2019. V tejto správe popísala súčasnú situáciu na strane matky maloletej J., ako aj na strane otca. Z tejto správy vyplýva, že otec kontaktoval úrad práce. Uviedol, že má novú adresu bydliska na ulici B.. Otec však zároveň uviedol kolíznemu opatrovníkovi, že nemá finančné prostriedky na to, aby sa dostavil na úrad práce, ani na to, aby prišiel na súd. Súhlasil s tým, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti, pričom s návrhom na zrušenie výchovného opatrenia súhlasí. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník doporučil zrušiť výchovné opatrenie, a to dohľad, ktorý bol uložený matke a maloletému dieťaťu vo vzťahu k J., a to z toho dôvodu, že toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel, o dieťa je riadne postarané zo strany matky. Na základe uvedeného súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

4. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s tým, aby súd zrušil výchovné opatrenie, lebo jej pomery sa upravili. V čase, keď bolo výchovné opatrenie nariadené, sa domáhal otec maloletej J. aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, avšak súd rozsudkom zo dňa 17.10.2014 č.k. 14P/43/2014 - 59 rozhodol tak, že maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi dieťaťa určil povinnosť platiť výživné

40 eur mesačne a nariadil dohľad nad výchovou maloletej J.. Následne sa po vyhlásení tohto rozsudku presťahovali do P. žijú tu už 5 rokov. Matka žije spolu s deťmi v zariadení sociálnych služieb. Okrem maloletej J. matka má ďalšie deti a to C., na ktorú otec platí výživné 10 eur mesačne, potom E., u ktorej otcovstvo určené nie je, a ešte je to C. Ako otec dieťaťa je zapísaný matkin terajší druh C.. Matka žije s deťmi v jednej izbe dvojizbového bytu, druhú izbu užíva iná matka s dieťaťom, pričom spoločne užívajú kuchynku. Matka uviedla, že starostlivosť o maloleté deti zvláda. Matka dostáva rodinné prídavky na všetky 4 deti 94 eur mesačne, a okrem toho dávky v materstve 220 eur mesačne. Finančne jej vypomáha druh. Za bývanie matka platí 117 eur mesačne. Maloletá J. navštevuje Materskú škôlku na P., je zdravá, iba občas má bežné detské choroby. V škôlke platí matka polovicu z nákladov a to 12 eur mesačne, stravu má maloletá zadarmo.

5. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

6. Podľa § 37 ods.8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil výchovné opatrenie nariadené vo forme dohľadu nad výkonom starostlivosti o maloleté dieťa, pretože výchovné opatrenie splnilo svoj účel a nie je dôvod, aby trvalo aj naďalej. Matka, ktorej maloletá J. bola rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti, túto starostlivosť o maloletú riadne zabezpečuje, v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Dohľad vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny nezistil žiadne nedostatky v tejto starostlivosti.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( §62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).