

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Csp/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200869  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119200869.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y. XXXX/XX, T., zast.: Mgr. Ing. Ronald Kočiščák, advokát so sídlom Farská 12, Nitra, o zaplatenie 241,32 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 241,32 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 18,48 € od 19.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 18,48 € od 19.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 18,48 € od 19.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 18,48 € od 19.05.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.1.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 241,32 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že medzi ním a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorej boli právnym predchodcom žalobcu vystavené vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi na sumu 38,28 eura so splatnosťou 18.2.2016, na sumu 23,47 eura so splatnosťou 18.3.2016, na sumu 43,27 eura so splatnosťou 18.4.2016, na sumu 23,47 eura so splatnosťou 18.5.2016, na sumu 16,80 eura so splatnosťou 20.6.2016, na sumu 17,40 eura so splatnosťou 19.12.2016, na sumu 210 eur so splatnosťou 18.1.2017. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek na sumu 18,48 eura so splatnosťou 18.2.2016, na sumu 18,48 eura so splatnosťou 18.3.2016, na sumu 18,48 eura so splatnosťou 18.4.2016, na sumu 18,48 eura so splatnosťou 18.5.2016, na sumu 17,40 eura so splatnosťou 19.12.2016, na sumu 150 eur so splatnosťou 18.1.2017. Ostatné vyúčtované položky (upomienky oneskorenej platby a poplatok za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie), ktoré boli postupom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady.

2. Súd vo veci vydal dňa 12.3.2019 platobný rozkaz č.k.12Csp/8/2019-60, proti ktorému podala žalovaná odpor, kde uviedla, že neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu, je uplatnený v rozpore s podmienkami zmluvy, neuplatnil si nárok v celom rozsahu ale iba čiastočne, pričom tento rozpor nezdôvodnil. Pre podaný odpor bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený a to s poukazom na ustanovenie § 267 CSP. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, žalovanej a jej právneho zástupcu, vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, ktorý trval na podanej žalobe

a všetkých ostatných vyjadreniach k veci, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola dňa 18.7.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb - služba Magio Internet a Magio Televízia ako aj nájom koncového zariadenia Magio Box s HDD. Žalobca žalovanej telekomunikačnej služby, poskytol, zariadenie žalovanej odovzdal, o čom svedčí Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. V zmysle bodu 4 Zmluvy - Zmluvná pokuta bolo dojednané: Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane doplnkových služieb) podľa Cenníka, zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti "podmienky akcie pre poskytovanie služby". Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je súčet základu pre výpočet zmluvnej pokuty vo vzťahu k Službe a tých KZ, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe a to vo výške uvedenej v tabuľke Zmluvná pokuta (120 eur). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti. Vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty je Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti \* Základ pre výpočet. V zmysle bodu 4 Zmluvy - Zmluvná pokuta sa žalovaná zaviazala zaplatiť jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 150 eur, ktoré žalovaná prevzala ako vypláva z predloženého potvrdenia a neodovzdala. Žalovaná dobrovoľne uzatvorila s pôvodným veriteľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetná Zmluva bola riadne podpísaná všetkými zmluvnými stranami t.j. žalovanou, ako aj pracovníkom pôvodného veriteľa. Žalovaná okrem svojich tvrdení uvádzaných v odpore neuviedla iné skutočnosti, ani nepredložila žiadne dôkazy o svojich tvrdeniach, ktoré by sponchybovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy a súd tak pri rozhodovaní vo veci postupoval v zmysle listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Pohľadávka voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 postúpená na žalobcu, ktorý je v konaní aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne:

Variabilný symbol faktúry 4782658831 na sumu 38,28 EUR so splatnosťou 18.02.2016

Variabilný symbol faktúry 9783577923 na sumu 23,47 EUR so splatnosťou 18.03.2016

Variabilný symbol faktúry 6784501898 na sumu 43,27 EUR so splatnosťou 18.04.2016

Variabilný symbol faktúry 2785425843 na sumu 23,47 EUR so splatnosťou 18.05.2016

Variabilný symbol faktúry 7786352161 na sumu 16,80 EUR so splatnosťou 20.06.2016

Variabilný symbol faktúry 9791930844 na sumu 17,40 EUR so splatnosťou 19.12.2016

Variabilný symbol faktúry 7792875247 na sumu 210,00 EUR so splatnosťou 18.01.2017

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

Variabilný symbol faktúry 4782658831 na sumu 18,48 EUR so splatnosťou 18.02.2016

Variabilný symbol faktúry 9783577923 na sumu 18,48 EUR so splatnosťou 18.03.2016

Variabilný symbol faktúry 6784501898 na sumu 18,48 EUR so splatnosťou 18.04.2016

Variabilný symbol faktúry 2785425843 na sumu 18,48 EUR so splatnosťou 18.05.2016

Variabilný symbol faktúry 9791930844 na sumu 17,40 EUR so splatnosťou 19.12.2016

Variabilný symbol faktúry 7792875247 na sumu 150,00 EUR so splatnosťou 18.01.2017

Ostatné vyúčtované položky (upomienky oneskorenej platby a poplatok za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie), ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Za poskytnuté služby boli žalovanej vyúčtované faktúry, ktoré riadne neuhradila. Z postúpených faktúr si žalobca uplatnil len poplatky za služby Magio internet M a Magio televízia M s balíčkovou zľavou ako aj nájom Magio boxu spolu vo

výške 18,48 eura s DPH. Iné poplatky uvedené vo faktúrach si žalobca v konaní neuplatnil. Žalovaná prevzala koncové zariadenie, svedčí o tom protokol, koncové zariadenie nevrátila, a žalobca si tak uplatnil zmluvne dohodnutú pokutu za nevrátenie zariadenia. Žalovaná v podanom odpore neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti a nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

4. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

5. V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za poskytnutie telekomunikačných služieb a za zmluvnú pokutu na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzatvorenú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobu súd považoval za podanú dôvodne a vyhovel jej v celom rozsahu, pretože mal za to, že právny predchodca žalobcu na základe uzatvorenej zmluvy poskytol žalovanej službu, za čo bola žalovaná povinná zaplatiť vystavené faktúry, čo neurobila, a preto ju k tejto povinnosti zaviazal súd tak ako je popísané v žalobe a vo vyššie uvedenom skutkovom stave, pričom nárok žalobcu bol preukázaný listinnými dôkazmi - faktúrami, z ktorých vyúčtované položky ako upomienky oneskorenej platby a poplatok za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie, si žalobca od žalovanej neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanej bola postupom na žalobcu postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a žalobca je tak aktívne legitimovaný v konaní. Dôkazy predložené žalobcom potvrdzujú jeho tvrdenia, že došlo k platnému a riadnemu uzatvoreniu zmluvy, že žalovanej boli právnym predchodcom žalobcu poskytované služby a koncové zariadenie, ktoré neodovzdala a preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu. Vo všetkom súd poukazuje na zistený skutkový stav popísaný v bode 3. odôvodnenia rozsudku. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % a 5 % ročne z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Počiatok omeškania je uplatnený správne, je to deň nasledujúci po dni splatnosti faktúr, správna je požadovaná výška úroku z omeškania s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku z omeškania zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešný žalobca má práva na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže jeho žalobe bolo v celom rozsahu aj vyhovené a v sporovom konaní sa uplatňuje zásada úspechu a neúspechu, teda v konaní neúspešná žalovaná je povinná zaplatiť trovy úspešnému žalobcovi, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.