

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206104  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514206104.9

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: A-MONT GmbH, organizačná zložka, IČO: 50 266 748, so sídlom Skladová 2, 917 01 Trnava, právne zastúpený: Mgr. Ing. Juraj Trokan, advokát, so sídlom Vajanského 10, 917 01 Trnava, proti žalovanému: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XXX, o zaplatenie 3.849,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.849,94 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 3.849,94 eur od 24.05.2012 do 10.07.2012, úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.849,94 eur od 11.07.2012 do 07.05.2013, úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.849,94 eur od 08.05.2013 do 12.11.2013, úrokmi z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 3.849,94 eur od 13.11.2013 do 10.06.2014, úrokmi z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 3.849,94 eur od 11.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má pravo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (A-MONT, spol. s r.o., IČO: 36 265 748, so sídlom Veterná 17, 917 00 Trnava) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.08.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 3.849,94 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Piešťany vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9C/136/2014 - 34 zo dňa 31.12.2015 voči ktorému podal odpor žalovaný. V zmysle v tom čase účinnej právnej úprave zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok sa platobný rozkaz podaním odporu v celosti zrušil.

3. Uznesením č. k. 9C/136/2014 - 115 zo dňa 31.01.2018 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť A-MONT GmbH, organizačná zložka, IČO: 50 266 748, so sídlom Skladová 2, 917 01 Trnava.

4. Žalovaný sa na pojednávanie, ktoré sa konalo na Okresnom súde v Piešťanoch dňa 23.09.2019 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (v súlade s ustanovením § 100 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 CSP).

5. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 23.09.2019 právna zástupkyňa žalovaného zaslala na súd ospravedlnenie o 11:43, t.j. približne 45 minút pred začatím pojednávania s odôvodnením, že žiada odročenia pojednávania, lebo vypovedanie plnej moci zo dňa 17.09.2019 jej bolo doručené v sobotu a žalovaný tak nemal možnosť zabezpečiť si iného právneho zástupcu a súčasne, že sa žalovaný pojednávania nezúčastní, lebo mu to nedovoľujú zdravotné problémy.

8. Podľa § 183 ods. 1 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

9. Podľa § 183 ods. 3 CSP, strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

10. V danom prípade mal súd za to, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný vypovedal plnomocenstvo svojej právnej zástupkyne už dňa 17.09.2019, mal teda dostatok času, aby túto okolnosť súdu oznámil včas, čo sa nestalo. Z pojednávania sa neospravedlnil vôbec. Ospravedlnenie bývalej právnej zástupkyne žalovaného nemožno akceptovať, jednak z dôvodu že v čase ospravedlnenia už právna zástupkyňa nebola splnomocnená komunikovať so súdom v mene žalovaného a jednak samotný dôvod nie je možné vyhodnotiť ako vážne okolnosti odôvodňujúce odročenie pojednávania. Právo nechať sa zastúpiť advokátom sporovej strane nepochybne patrí, avšak pokiaľ strana právneho zástupcu nemá, nie je to dôvod na to, aby súd vo veci nekonal. O termíne pojednávania žalovaný vedel viac ako 5 mesiacov vopred. Čo sa týka uvedenia, že žalovaný sa pojednávania nezúčastní, lebo mu to nedovoľujú zdravotné problémy, toto nebolo súdu bližšie špecifikované, ani nebol predložený doklad o práceneschopnosti.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 23.09.2019 na tunajšom súde navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, vzhľadom k tomu, že po vyvolaní veci súd zistil, že žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. Súd po zistení vyhovel návrhu žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, nakoľko boli kumulatívne splnené podmienky pre jeho vydanie.

12. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 odsek 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

16. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku vo veci samej (výrok I.), odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia ( § 356 písm. b/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Proti výroku rozsudku o nároku na náhradu trov konania (výrok II.) je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie

môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.