

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201531  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201531.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobkyne: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, IČO: 44465203, proti žalovanému: C. V., N.. XX.X.XXXX, C. W. Ž. N. S., o žalobe na zaplatenie sumy 168 € s prísluž. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 168,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaný od 14.09.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet žalobcu IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kód banky: XXXX, BIC: K., VS: XXXXXXXXX, vedený v Prima banka Slovensko, a.s.

Súd žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia od žalovaného sumy 168 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaným od 14.9.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že medzi ňou ako poskytovateľkou právnych služieb a žalovaným ako klientom došlo dňa 14.5.2018k uzavretiu Plnomocenstva, ktoré zároveň slúžilo ako Zmluva o poskytovaní právnych služieb podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní. Na základe uvedenej zmluvy bola splnomocnená žalovaným na jeho právne zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp.zn. 5C/6/2018 vo veci o zaplatenie sumy 2.029,90 €. Konanie bolo ukončené rozsudkom. Žalovanému vystavila faktúru č. M.-XXXX/XXXX zo dňa 13.8.2018 splatnú dňa 13.9.2018 ako preddavok za poskytnuté právne služby, pričom žalovaný uvedenú sumu neuhradil.

2.O žalobe žalobkyne rozhodol súd najskôr platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/49/2019-27 zo dňa 20.5.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a to ani po vykonanom šetrení. Vzhľadom na to, súd platobný rozkaz uznesením sp.zn. 5Csp/49/2019-37 zo dňa 11.7.2019 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 266 ods.3 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2019.

3.Žalovanému bola následne žaloba s prílohami a poučeniami doručená v zmysle § 116 ods.2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4.Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5.Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Súd vo veci rozhodol dňa 23.9.2019 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 3.9.2019.

7.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8.Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9.Podľa § 24 zákona č. 583/2003 Z.z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

10.Podľa § 24 ods.2 toho istého zákona advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s toho istého zákona poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

11.Podľa § 24 ods.3 toho istého zákona odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

12.Žalobkyňa v spore preukázala predložením Plnomocenstva, že žalovaný ju splnomocnil, aby ho zastupovala v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp.zn. 5C/6/2018a to až do právoplatného skončenia veci. Okresný súd v Žiari nad Hronom sp.zn. 5C/6/2018 zo dňa 26.9.2018 žalobu žalobkyne M. Š. zamietol, v časti konanie zastavil a žalovanému C. V. priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania.

13.Žalobkyňa v spore predložila faktúru č. M.-XXXX/XXXX zo dňa 13.8.2018 splatnú dňa 13.9.2018. Uvedenou faktúrou fakturovala žalovanému zaplatenie preddavku za poskytnuté právne služby vo výške 168 €. Vzhľadom na to, že žalobkyni ako právnej zástupkyňi žalovaného v spore sp.zn. 5C/6/2018 vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom, vzniklo právo na zaplatenie fakturovaného preddavku za poskytnuté právne služby, súd žalobe žalobkyne v tejto časti žaloby vyhovel a zaviala žalovaného zaplatiť jej sumu 168 €.

14.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15.Podľa § 3 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16.S poukazom na omeškanie žalovaného so zaplatením dlžnej súd ho zaviazal aj k úhrade úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry, čiže počnúc dňom 14.9.2018 (faktúra splatná dňa 13.9.2018). Aj v tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

17.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18.Žalobkyňa bola v spore úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v pomere 100 % trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne

súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.