

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Er/2064/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207932  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Píikryl  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616207932.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom kancelárie Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti povinnému L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/XX, P., pre vymożenie pohľadávky 683,03,- eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovkým, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Moskovská 18, pod sp. zn. EX 3019/2016, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.  
Súd **nepriznáva** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovkým sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 27. 10. 2016, doručeným dňa 2. 1. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 3019/2016 pre vymożenie pohľadávky vo výške 683,03,- eur s príslušenstvom. Pohľadávka bola priznaná vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/55/2014 zo dňa 7. 4. 2014. Na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené poverenie č. 5505 060487 zo dňa 24. 11. 2016.
2. Podaním zo dňa 5. 9. 2019 dal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdK/195/2019 zo dňa 25. 6. 2019 vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/176/2019 zo dňa 11. 6. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Správcovská a

poradenská, k. s., so sídlom kancelárie Andreja Hlinku 3118, Čadca. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

7. Exekútor si vo svojom písomnom podaní zo dňa 5. 9. 2019 náhradu trov exekúcie neuplatnil, a preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi žiadne trovy exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.