

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41C/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118358039  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:6118358039.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného právnym zástupcom: Advokáti Müller & Dikoš, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 749,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 749,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 749,83 eur od 20.10.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.12.2018 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 749,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 749,83 eur od 20.10.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2019 súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané dňa 02.08.2019 (č.l. 95 spisu).

3. Súd konštatuje, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručené, bola zároveň dodržaná lehota v zmysle § 178 ods. 2 CSP, žalovaný však svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil. Žalovaný bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP.

4. Žalovaný podaním zo dňa 23.09.2019 ospravedlnil neúčasť žalovaného a jeho právneho zástupcu na vytýčenom súdnom pojednávaní, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2019. Žalovaný síce podaním doručeným okresnému súdu dňa 23.09.2019 o 06:03 hod. ospravedlnil neúčasť žalovaného a jeho právneho zástupcu na vytýčenom súdnom pojednávaní, avšak do súdneho registra bolo toto podanie prenesené v čase až po pojednávaní, a teda súd (a vec prejednávajúca sudkyňa) sa o tomto dozvedel až po uskutočnenom súdnom pojednávaní. Okresný súd má za to, že ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní doručené súdu v deň pojednávania o 6:03 hod, aj vzhľadom na uvádzané dôvody neúčasti, nemožno považovať za včasné.

5. Okresný súd považuje za potrebné uviesť, že aj keby súd vyhodnotil toto ospravedlnenie neúčasti žalovaného na vytyčenom termíne pojednávania zo dňa 23.09.2019 ako včasné, dôvody ospravedlnenia neúčasti žalovaného na pojednávaní, a to neodkladné pracovné povinnosti, pracovná vyťaženosť a hospodárnosť konania, nebolo možné zo strany súdu bez ďalšieho vyhodnotiť ako vážne okolnosti v súlade s § 274 CSP. Okresný súd konštatuje, že vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní posudzuje voľnou úvahou súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (napr. choroba, úraz, úmrtie v rodine...). Okresný súd má za to, že sa musí jednať o také okolnosti, ktoré sú vzhľadom na svoju povahu spôsobilé účasť na pojednávaní ospravedlniť. Príčina, prečo sa strana sporu, či jej právny zástupca, pojednávania zúčastniť nemôže a z ktorej dôvodu žiada o ospravedlnenie neúčasti sa musí s ohľadom na povahu vyznačovať nepredvídateľnosťou, závažnosťou, či rozsahom. Okresný súd má za to, že neodkladné pracovné povinnosti a pracovná vyťaženosť žalovaného a jeho právneho zástupcu v rozhodnom čase (v čase termínu pojednávania) nie je bez ďalšieho, a to bližšej konkretizácie a najmä tiež preukázania, vážnou okolnosťou, ktorá by objektívne znemožnila žalovanému a jeho právnenému zástupcovi účasť na vytyčenom termíne pojednávania. Súd nemôže akceptovať podanie, v ktorom právny zástupca iba uvádza, že on a žalovaný má pracovné povinnosti a je pracovne vyťažený, a toto uviesť ako dôvod ospravedlnenia ráno 06:03 hod v deň pojednávania. Okresný súd má tiež za to, že je potrebné zo strany žalovaného a právneho zástupcu súdu uviesť aké konkrétne skutočnosti bránili alternatívne riešenie (napr. substitúcia...), aké konkrétne efektívne opatrenia prijali na prejednanie veci na vytyčenom termíne pojednávania a pod. a uvedené aj preukázať. Pokiaľ ide o samotného žalovaného je potrebné zdôrazniť, že žalovaný v danej veci je veľkou obchodnou spoločnosťou, akciovou spoločnosťou, fungujúcou na trhu už niekoľko rokov, poisťovňou, ktorá má bez pochyby aj právne oddelenie, a teda súd bez ďalšieho nevidí dôvod, na základe ktorého by bola znemožnená žalovaným poverenej osobe účasť na pojednávaní. Je potrebné zdôrazniť, že záujem právneho zástupcu (jeho neodkladné pracovné povinnosti) vo vzťahu k strane sporu (klientovi) je až druhoradý. Vážnou okolnosťou podľa názoru okresného súdu nie je ani iba všeobecné konštatovanie o hospodárnosti konania (nenavyšovanie trov konania), bez ďalšieho. Primárnym je záujem na hospodárnom a zároveň efektívnom prejednaní veci bez zbytočných prietáhov a tiež záujem žalujúcej, ale aj žalovanej strany, ktorý sa môže podľa názoru súdu docieľiť najmä prítomnosťou oboch strán konania na pojednávaní, aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že súd má rozhodnúť spravidla na prvom pojednávaní. Okresný súd navyiac v tomto smere, a to ohľadom splnenia podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškania, poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/313/2018 zo dňa 28.02.2019, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/180/2019 zo dňa 23.08.2019 a uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/41/2019 zo dňa 19.06.2019, ktorý rozhodol v obdobnej právnej veci.

Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Predmetom tohto sporového konania bol nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 23.09.2019 mala za to, že sú splnené procesné podmienky v súlade s § 274 CSP, a tak navrhla, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

7. Predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu, s prihliadnutím na kumulatívne splnenie všetkých zákonných predpokladov v súlade s § 274 CSP, súd postupoval v zmysle § 274 CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, a teda súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 % trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie z dôvodov uvedených vyššie a odvolanie proti výroku o náhrade trov konania možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (§ 227 ods. 2 CSP).

Návrh podľa § 277 ods. 2 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).