

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203201  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319203201.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: M. proti žalovaným: 1.) Q., zast.: JUDr. Martin Kanás, advokát, Školská 3, 949 01 Nitra, 2.) KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, o zaplatenie 4.209,04 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

I. O p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 12C/43/2019-23 zo dňa 20.08.2019 v časti označenia žalovaného v 2. rade v záhlaví uznesenia nasledovne: „KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto.“

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.08.2019 sa žalobkyňa domáhala, aby jej žalovaní spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 4.209,04 eura s príslušenstvom.

2. Súd uznesením č. k. 12C/43/2019-23 zo dňa 20.08.2019 vyzval oboch žalovaných, aby sa vyjadrili k žalobe, uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú.

3. V písomnom vyhotovení uznesenia došlo k zrejmej chybe v písaní v časti označenia žalovaného v 2. rade v záhlaví uznesenia, nakoľko bola v ňom za žalovaného v 2. rade označená spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, pričom správne mala byť za žalovaného v 2. rade označená spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, tak ako to vyplýva z označenia žalovaného v 2. rade v žalobe.

4. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. V zmysle § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Súd preto opravil chybu v písaní, dôsledkom ktorej bol v záhlaví uznesenia nesprávne označený žalovaný v 2. rade.

7. Dňa 16.09.2019 žalovaný v 2. rade súdu oznámil, že prehodnotil nárok žalobkyne a poukázal v prospech žalobkyne žalovanú istinu v plnom rozsahu. Súdu priložil doklad o úhrade vyššie spomenutej sumy zo dňa 10.09.2019.

8. Dňa 17.09.2019 žalovaný v 1. rade k žalobe uviedol, že nepopiera nárok žalobkyne, kde na základe jeho protiprávneho konania vznikla škoda žalobkyni vo forme vyplatenia dávok dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku za obdobie od 20.08.2016 do 19.07.2017 v sume 1 905.34 € a za obdobie od 20.07.2017 do 19.07.2018 v sume 2 303.70 € a zároveň mal za to, že nárok je povinný zaplatiť poisťovateľ z titulu povinného zmluvného poistenia, nakoľko k refundáciám invalidných dávok žalovaný 2/ pristupoval až do dňa 30.03.2015. Poukázal na § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorovým vozidlom.

9. Žalobkyňa dňa 20.09.2019 vzala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný v 2. rade poukázal žalobkyni žalovanú sumu v plnom rozsahu.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a vzala žalobu späť v celom rozsahu skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nebol potrebný, preto súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný v 2. rade na základe právneho vzťahu so žalovaným v 1. rade (vzťah poisťovateľa a poisteného vzniknutého z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) uhradil za žalovaného v 1. rade vyplatené dávky sociálneho poistenia (invalidný dôchodok) v sume 4.209,04 eura. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade teda spoločne a nerozdielne zavinili zastavenie tohto konania a žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa nebola v konaní právne zastúpená a bola zároveň oslobodená od súdnych poplatkov zo zákona. Iné trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni, nie sú preukázané, a preto súd rozhodol, že žalobkyni sa náhrad trov konania nepriznáva.

17. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

: Proti výroku II. a výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.