

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010664
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223010664.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX a spol. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 25. januára 2024 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.X.XXXX v A. C., trvale
bytom D. E. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra

Obžalovaná: D. F., nar. XX.X.XXXX v A. C., trvale
bytom A. G. E. XXX, na slobode,

sa uznávajú za vinných, že

1.

obžalovaní A. B. a D. F. dňa 12. apríla 2023 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách v Moči po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný A. B. cez uzamknutú vchodovú bránu preliezol do riadne oploteného objektu bývalej čárdy so súpisným číslom 697, kde z vonkajších priestorov odcudzil 4 sklápacie drevené záhradné stoličky, 2 slnečníky s nápisom C. D. a drevený záhradný stôl o rozmere 1 m x 1 m, ktoré prehodil cez oplotenie, zatiaľ čo obžalovaná D. F. pred objektom sledovala okolie, následne tieto veci spoločne naložili do motorového vozidla zn. Volkswagen Passat EČ: D. XXX H. a odniesli na nezistené miesto v obci I., ktorým konaním spôsobili poškodeniu D. G. - D., so sídlom Moča č. 238, IČO: 303815509 odcudzením stola a stoličiek škodu vo výške 236,35 € a poškodenému J. K., nar. XX.X.XXXX odcudzením slnečníkov škodu vo výške 100,- €,

obžalovaný A. B.

- dňa 13. apríla 2023 v presne nezistenom čase v Moči po predchádzajúcej dohode s dvomi doposiaľ nestotožnenými osobami z riadne oploteného objektu bývalej čárdy so súpisným číslom 697 odcudzili traktorovú kosačku zn. Stiga žltej farby s košom tak, že doposiaľ nestotožnené osoby zo zadnej dvojkrídlovej brány nezisteným spôsobom odstránili reťaz, ktorá bola zaistená visiaticim zámkom, vnikli do objektu, zatiaľ čo obžalovaný A. B. sledoval okolie, následne z objektu vyniesli traktorovú kosačku, ktorú naložili do dodávky bielej farby zn. Iveco, s nezisteným evidenčným číslom a odcudzenú kosačku odviezli na nezistené miesto, ktorým konaním spôsobili poškodenému J. K., nar. XX.X.XXXX škodu vo výške 2 300,- €,

- dňa 25. apríla 2023 v čase okolo 8.30 hod. v D. preskočil súvislé oplotenie dlhodobu neobývaného rodinného domu so súpisným číslom 284, cez zavreté ale neuzamknuté dvere vošiel do chodby rodinného domu, následne vopred pripraveným páčidlom vypáčil riadne uzamknuté interiérové dvere vedúce do kuchyne a ďalších miestností domu, odkiaľ odcudzil elektrickú kosačku zn. Bosch ARM 32 1200 W, predlžovací kábel o dĺžke 25 metrov, benzínovú motorovú kosačku zn. YOUR Garden UBC 33,

2 veľké cestovné tašky čiernej farby a 2 set top boxy zn. AMIKO HD 265 v pôvodnom balení, ktorým konaním spôsobil poškodenému L. K., nar. XX.XX.XXXX škodu krádežou vo výške 380,- € a poškodením vchodových dverí škodu vo výške 80,- €,

obžalovaní A. B. a D. F.

- dňa 26. mája 2023 v čase okolo 12.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli na motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, EČ: A. XXX H. do obce Kravany nad Dunajom k budove Turisticko – informačného návštevného centra bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa na parcele č. 60/11, kde obžalovaná D. F. zaparkovala motorové vozidlo v blízkosti uvedenej budovy a ostala vo vozidle sledovať okolie, kým obžalovaný A. B. prešiel k budove, zo steny vytrhol 3 nástenné menšie čierne lampy a zo zeme vytiahol 4 svietidlá, ktoré veci naložili do odstaveného motorového vozidla a odniesli do obce Sikenička, kde ich predali, ktorým konaním spôsobili poškodenej obci Kravany nad Dunajom škodu vo výške 450,- €,

- dňa 27. mája 2023 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli na motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, EČ: A. XXX H. do obce Kravany nad Dunajom k budove Turisticko – informačného návštevného centra bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa na parcele č. 60/11, kde obžalovaná D. F. zaparkovala motorové vozidlo v blízkosti uvedenej budovy a ostala vo vozidle sledovať kým obžalovaný A. B. pajserom, ktorý mal pri sebe vypáčil vchodové dvere vedúce do budovy v oblasti zámku, vošiel do priestorov centra a z väčšej haly odcudzil tam zavesené monitory, a to monitor zn. IYAMA LH 5552UHS, 54 palcový, čiernej farby a monitor zn. IYAMA Prolite LH 4370UHB, 42 palcový čiernej farby, ktoré naložili do batožinového priestoru motorového vozidla a odviezli do obce Sikenička, kde ich predali, ktorým konaním spôsobili poškodenej obci Kravany nad Dunajom škodu odcudzením vecí vo výške 2 000,- € a poškodením dverí škodu vo výške 1 750,- €,

- dňa 2. júna 2023 v čase okolo 06.30 hod. v J. A. H., časť Žitava po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný A. B. vnikol do riadne oploteného dvora bývalého kvetinárstva tak, že rozpáral drôtené pletivo oplotenia a vošiel do dvora, zatiaľ čo obžalovaná D. F. sedela v motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, EČ: A. XXX H. odstavenom pri plote a sledovala okolie, následne obžalovaný A. B. nezisteným spôsobom vylomil vchodové dvere vedúce na terasu, vošiel na terasu odkiaľ vnikol do priestorov bývalej predajne, z ktorej odcudzil hlinené kvetináče, keramické kvetináče, rôzne darčkové predmety a smetný kôš, časť odcudzených vecí vyniesol k motorovému vozidlu, kde ich obžalovaná D. F. postupne nakladala do batožinového priestoru, pričom pri vynášaní ďalších vecí bol pristihnutý synom majiteľky objektu, ktorým konaním spôsobili poškodenej B. K., nar. X.X.XXXX škodu odcudzením vecí vo výške 1 000,- € a poškodením pletiva vo výške 100,- €,

príčom obžalovaná D. F. bola za obdobný skutok spáchaný dňa 30.9.2022 v Nových Zámkoch v obchodnom dome Kaufland postihnutá rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo OÚ - NZ-OWS-2023/004406-010 z 10.1.2023, právoplatným dňa 6.2.2023 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola jej uložená pokuta vo výške 80,- €, a

obžalovaný A. B. bol za obdobný skutok spáchaný dňa 30.10.2022 v Nových Zámkoch v obchodnom dome Kaufland postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo M. - A./XXXXXX-XXX z 10.1.2023, právoplatným dňa 27.1.2023 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 20,- €, a takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/11/2022 z 3. marca 2022, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 19. marca 2022, odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom,

2. obžalovaný A. B.

- dňa 4. mája 2023 v presne nezistenom čase v odpoľudňajších hodinách v Búči neoprávnene, bez privolenia oprávnenej osoby vnikol do riadne uzamknutej poschodovej chaty us pôsobenej na bývanie so súpisným číslom 2, ktorej vlastníkom a oprávneným užívateľom je N. I., nar. XX.X.XXXX, tak, že

na drevených dverách vedúcich na terasu rozobral lišty okolo sklenenej výplne dverí, po odstránení sklenenej výplne cez takto vzniknutý otvor siahol dovnútra, kľúčom zasunutým zvnútra do zámku odomkol dvere a vošiel do chaty, kde z prízemia odcudzil dva starožitné porcelánové lustre v tvare lampáša a z miestnosti na poschodí odcudzil starožitné drevené zrkadlo, ktorým konaním spôsobil poškodenú N. I. škodu vo výške 80,- €,

3. obžalovaný A. B.

- dňa 4. mája 2023 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách v Búči viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, EČ: K. XXX N., napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/80/2021 z 22. júla 2021, právoplatným dňa 22. júla 2021 mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov,

t e d a

obž. A. B.

v bode 1. obžaloby

čiasťočne spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním,

v bode 2. obžaloby

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním,

v bode 3. obžaloby

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, na ktorú sa vzťahuje

obž. D. F.

v bode 1. obžaloby

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala vlámaním, a spôsobila ním väčšiu škodu,

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obž. A. B.

v bode 1. obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods.2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/ Trestného zákona,

zločin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 245 ods.1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

v bode 2. obžaloby

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

v bode 3. obžaloby

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Trestného zákona,

obž. D. F.

v bode 1. obžaloby

pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods.2 písm. a/ Trestného zákona,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/ Trestného zákona,

zločin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 245 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. Norman MARCSA

Podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/, písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

obž. Bianka TAKÁCSOVÁ

podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva)roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného A. B. zaväzuje k náhrade škody pre poškodeného L. K., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom K. B. E. XXX vo výške 410,- €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného A. B. zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú N. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., P. E. X vo výške 40,- €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaných A. B. a D. F. zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodenú Obec Kravany nad Dunajom, IČO 00 306 533, so sídlom Kravany nad Dunajom č. XXX vo výške 1.950,- €.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú D. G. – Barbalux, IČO: 30 381 509, so sídlom Moča č. XXX odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného L. K., N. I., Obec Kravany nad Dunajom so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej D. F. povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia podľa svojich schopností nahradila spôsobenú škodu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala na súd obžalobu na A. B. v bode 1. obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/ Trestného zákona, zločin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 245 ods.1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 2. obžaloby pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 3. obžaloby pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Trestného zákona a na D. F. v bode 1. obžaloby pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods.2 písm. a/ Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/ Trestného zákona, zločin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 245 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2024 obžalovaní urobili vyhlásenia podľa ustanovenia § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. por., že sa cítia byť vinnými zo skutkov, tak ako sa uvádzali v obžalobe. Súd vyhlásenia prijal a dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov na hlavnom pojednávaní nevykonával. Poškodení si nárok na náhradu škody uplatnili.

Súd preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom a náhrade škôd.

Súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného s odbornými vyjadreniami o náhradách škôd, uznesenia o vrátení vecí, zápisnice o vydaní vecí, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciou v databáze súdov, lustráciou v registri Generálnej prokuratúry, lustráciu v ZVJS, odpisom z registra trestov GP SR na obidvoch obžalovaných.

Obžalovaný A. B. mal dva záznamy v registri trestov, a to prvé odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. 0T/80/2021 právoplatné dňa 22.7.2021, kde mal uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky, pričom uvedený trest bol zrušený rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 3T/11/2022, kde mu bol ukladaný súhrnný trest vo výmere 30 mesiacov, so skúšobnou dobou 30 mesiacov s probačným dohľadom a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky. Uvedeným rozhodnutím bol uznaný vinným aj za zločin v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2, ods. 5, písm. a/ Tr. zák. V centrálnej evidencii priestupkov mal 12 záznamov na úseku dopravy.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, dĺžku trestného konania, ako aj na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd uznal obžalovaného A. B. vinného za skutky, tak ako sú uvedené v odsudzujúcom rozsudku. Pri právnom posúdení žalovaných skutkov v bode 1. obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods.2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/ Trestného zákona, zločin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 245 ods.1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 2. obžaloby pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 3. obžaloby pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Trestného zákona súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby trestného činu prísnejšie trestného v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. čo je v danom prípade zločin poškodzovania cudzej veci v zmysle ustanovenia § 245 ods. 3 Tr. zák. kde základná trestná sadzba je v rozpätí 3 roky až 8 rokov. Súd v danom prípade ukladal úhrnný trest v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák., zároveň súd aplikoval aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. s poukazom na jeho odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. 3T/11/2022, kde bol uznaný vinným za zločin. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť a to, že sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval súd mu priznal v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a zároveň súd bral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že od začiatku trestného stíhania napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný, tým pádom napomáhal aj súdu, pretože sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Tr. zák. V danom prípade súd zistil príťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viacej trestných činov v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zák a ďalšiu príťažujúcu okolnosť, že bol v minulosti uznaný vinným a to s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. 0T/80/2021. Obžalovaný mal rovinnu poľahčujúcich k príťažujúcim okolnostiam 2:2. V zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. súd upravoval základnú trestnú sadzbu, tak, že zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a takto upravená trestná sadzba bola vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov. Súd následne aplikoval aj ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. v spojení s ods. 3 písm. d/ Tr. zák., kde je možné uložiť trest odňatia slobody na úrovni minimálne 2 (dva) roky. Súd považoval trestnú sadzbu pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle ustanovenie § 39 ods. 1 v spojení s ods. 3 písm. d/ Tr. zák. aj s poukazom na jeho postoj k trestnej činnosti, jeho rodinné pomery za dostatočnú s tým, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody považoval za adekvátny a spravodlivý. Obžalovaný si plne uvedomil svoje protiprávne konanie. Počas pojednávania bolo evidentné, že obžalovaný za svoje konanie sa hanbí a strašne ho mrzí čo spravil, pričom bolo evidentné, že to myslel úprimne a vážne. Súd zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu s poukazom na skutok v bode 3 obžaloby, ktorým sa dopustil marenia výkonu úradného rozhodnutia. Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie zaviazal obžalovaného A. B. k náhrade škody pre poškodeného L. K. vo výške 410,- eur, pre poškodenú N. I. vo výške 40,- eur. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú D. G. – D. odkázal na civilný proces, pretože by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo by predĺžilo konanie vo veci samej, ktorá bola väzobná. Tak isto učinil súd s poukazom na ustanovenie § 288 ods. 2 Tr. por. ohľadne poškodeného L. K. a jeho zvyšku nároku na náhradu škody. Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie zaviazal A. B. a D. F. spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodeného Obec Kravany nad Dunajom vo výške 1.950,- eur.

Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. uložený trest s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce

a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného.

Obžalovaná D. F. nemá záznam v registri trestov. V centrálnej evidencii priestupkov má 21 záznamov prevažne na úseku dopravy.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, dĺžku trestného konania, ako aj na osobu páchatel'ky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Súd uznal obžalovanú D. F. vinnou za skutky tak, ako sú uvedené v odsudzujúcom rozsudku. Pri právnom posúdení žalovaných skutkov v bode 1. obžaloby pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods.2 písm. a/ Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/ Trestného zákona, zločin poškodzovania cudzej veci v spolupáchatel'stve podľa § 20 k § 245 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby trestného činu prísnejšie trestného v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. čo je v danom prípade zločin poškodzovania cudzej veci v zmysle ustanovenia § 245 ods. 3 Tr. zák. kde základná trestná sadzba je v rozpätí 3 roky až 8 rokov. Súd v danom prípade ukladal úhrnný trest v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. U obžalovanej bola zistená poľahčujúca okolnosť a to, že pred spáchaním skutku viedla, riadny život, nebola súdne trestaná a preto súd aplikoval ustanovenie § 36 písm. j/ Tr. zák., bola zistená poľahčujúca okolnosť a to, že sa ku skutku priznala a úprimne ho oľutovala súd jej priznal v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., zároveň súd bral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že od začiatku trestného stíhania napomáhala orgánom činným v trestnom konaní a na hlavnom pojednávaní učinila vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinná, tým pádom napomáhala aj súdu, pretože sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Tr. zák. V danom prípade súd zistil príťažujúcu okolnosť a to, že spáchala viacej trestných činov a priznal jej príťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zák. Obžalovaná mala prevahu poľahčujúcich k príťažujúcim okolnostiam 3:1. Súd následne aplikoval aj ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. v spojení s ods. 3 písm. d/ Tr. zák., kde je možné uložiť trest odňatia slobody na úrovni minimálne 2 (dva) roky. Súd považoval trestnú sadzbu na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle ustanovenie § 39 ods. 1 v spojení s ods. 3 písm. d/ Tr. zák. aj s poukazom na jej postoj k trestnej činnosti, jej rodinné pomery za dostatočnú s tým, že podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky považoval za adekvátny a spravodlivý. Obžalovaná si plne uvedomila svoje protiprávne konanie. Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie zaviazal A. B. a D. F. spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodeného Obec Kravany nad Dunajom vo výške 1950,- eur. Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanej D. F. povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podľa svojich možností nahradila spôsobenú škodu.

Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. uložený trest s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'ky, jej pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou, zabráni jej v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu a k tomu, aby viedla riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.