

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoP/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201286
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7723201286.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: S., F., XX.XX.XXXX, C., F., XX.XX.XXXX, P., F., XX.XX.XXXX, F., F., XX.XX.XXXX I. D., F., XX.XX.XXXX, všetci bytom O. XXX, XXX XX Č.L., zastúpení kolíznym opatrovníkom: E. I. U., zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov: matka D. G., F., XX.X.XXXX, T. O. XXX, XXX XX Č., Q. Č. R. Ú. J., a otec E. G., F., XX.XX.XXXX, T. O.Ň. XXX, XXX XX Č., za účasti: E. G., F., XX.XX.XXXX, T. O. XXX, XXX XX Č., F. G., F., XX.XX.XXXX, T. O.Z. XXX, XXX XX Č., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/58/2023-29 zo dňa 30.05.2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. podal dňa 17.03.2023 podnet, ktorým by boli mal. deti G.: S., C., P., F., D., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a otec z dôvodu vážneho zdravotného stavu by starostlivosť o deti nezvládol. Taktiež žiadal zaviazať rodičov výživným v minimálnom rozsahu.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I./ Zveruje maloletého S. G., F., XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti F. G., F., XX.X.XXXX, Q. T. O. XXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

II./ Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III./ Zveruje maloleté deti G.É.: C., F., XX.X.XXXX, P., F., X.X.XXXX, F., F., XX.XX.XXXX I. D., F., XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti E. G., F., XX.X.XXXX, Q. T. O. XXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

IV./ Právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

V./ Zaväzuje matku i otca, povinnosťou prispievať na výživu každého jedného maloletého dieťaťa, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré je aktuálne vo výške 32,11 Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do budúcnosti.

VI./ Matka i otec sú povinní počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, E., J. X, E., číslo účtu: J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

VII./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine; § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Súd prvej inštancie podnet vyhodnotil ako dôvodný, pretože z obsahu spisu vyplýva, že matka mal. detí nastúpila do ústavu na výkon trestu odňatia slobody a otec by výchovu vzhľadom na vážny zdravotný stav nezvládol. Starostlivosť o maloleté deti v plnom rozsahu im zabezpečujú ich sestry E. G. I. F. G., medzi ktorými je vytvorený obojstranný vzťah.

5. Súd prvej inštancie zaviazal rodičov maloletých detí prispievať na výživu sumou 30 % zo sumy životného minima, a to vzhľadom na počet vyživovacích povinností k maloletým deťom (deviatim maloletým deťom), vzhľadom na príjmové pomery rodičov (rodičia poberajú dávky v hmotnej núdzi) a tiež s prihliadnutím na zdravotný stav otca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E..

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

III. Odvolanie a vyjadrenie účastníkov konania

7. Proti rozsudku, vo výrokoch týkajúcich sa výživného, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka mal. detí. Uviedla, že nie je pracovne zaradená vo výkone trestu odňatia slobody a nemá finančné prostriedky ani na základné životné potreby.

8. K odvolaniu matky sa vyjadril otec a E. G., ktorí uviedli, že nežiadajú od matky mal. detí platenie výživného, nakoľko nie je zaradená do pracovného pomeru.

9. K odvolaniu matky sa vyjadril Úrad práce sociálnych vecí a rodiny E., ktorý zotrval na svojich vyjadreniach a navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

10. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.07.2023 matka vzala podané odvolanie späť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zastaviť z dôvodu späťvzatia odvolania matky.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

14. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

15. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

16. Prihliadajúc na späťvzatie odvolania matky, odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení, odvolacie konanie zastavil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).