

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510207621
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3510207621.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 366 138 43, proti žalovaným: 1/ K. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XX, Z. F. Z. V., X/ A. F., (X. F.), Z.. XX.XX.XXXX, B. A.E. XXX, X/ F. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XX, Z. F. Z. V., o zaplatenie 9 166,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 3/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.166,11 Eur s 11,49% úrokom z omeškania zo sumy 8.562,34 Eur od 01.09.2010 do zaplatenia, a to spolu so žalovaným 1/ a žalovaným 2/, ktorým bola uvedená povinnosť na zaplatenie uložená Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8Ro/935/2010-22 zo dňa 03.02.2011 s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ďalších žalovaných, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva vo vzťahu k žalovanému 3/ náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 23.09.2010 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ zaplatenia sumy 9.166,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,49% ročne zo sumy 8.562,34 € od 1.9.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.) na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2675749 8 01 so žalovanými 1/, 2/ a 3/ uzatvoril Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 06.07.2005, v súlade s ktorou poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným 1/ a 2/ mimoriadny medziúver vo výške 9.958,18 €. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% ročne a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 53,87 € a do nasporenia 30% cieľovej sumy sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 24,90 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 116,18 €. Žalovaný 3/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia žalovaní 1/ a 2/. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ si neplnili zmluvné povinnosti, boli právnym predchodcom žalobcu upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Žalovaní 1/ a 2/ na základe upomienok v poskytnutej lehote nedoplatili dlžné splátky. S poukazom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutý úver resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 21.12.2009 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, čo žalovaným oznámil listom zo dňa 21.12.2009. Napriek tomu žalovaní dlžné splátky neuhradili. Celkový dlh žalovaných ku dňu 31.08.2010 predstavuje sumu 9.166,11 €.

2. Súd vo veci vydal dňa 03.02.2011 platobný rozkaz pod č.k. 8Ro/935/2010-22, ktorým zaviazal žalovaných 1/, 2/ a 3/ na zaplatenie žalovanej sumy s prísľušenstvom a k náhrade trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

3. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ podali odpor voči citovanému platobnému rozkazu. Uznesením č.k. 8Ro/935/2010-41 zo dňa 02.07.2013 bol odpor podaný žalovaným 2/ odmietnutý a uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.08.2013. Citovaný platobný rozkaz bol voči žalovanému 2/ právoplatný dňom 30.07.2011.

4. Uznesením č.k. 7C/36/2014-56 zo dňa 26.01.2016 bol odpor podaný žalovaným 1/ a žalovaným 3/ odmietnutý a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2017 iba voči žalovanému 1/. Citovaný platobný rozkaz bol voči žalovanému 1/ právoplatný dňom 14.03.2017.

5. Žalovaný 3/ podal odvolanie a Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím č.k. 17Co/146/2017-76 zo dňa 07.06.2017 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. o odmietnutí odporu, podaného žalovaným 3/, zrušil. Odvolací súd v závere rozhodnutia konštatoval, že z obsahu podaného odporu žalovaným 3/ je zrejmé, že poukazuje nielen na svoju finančnú, majetkovú a osobnú situáciu, ale namieta a spochybňuje dôvodnosť platobným rozkazom mu uloženej povinnosti voči žalobcovi. Žalovaný 3/ v odpore namieta, že nevidí dôvod, prečo by mal byť zaviazaný na zaplatenie predmetnej sumy, keď žalovaná 2/ (v odvolaní proti napadnutému uzneseniu uvádza aj žalovaného 1/), ktorá bola dlžníčkou podľa pôvodnej zmluvy o stavebnom úvere, má riadny príjem zo zamestnania, nemá vyživovaciu povinnosť a môže uspokojiť pohľadávku žalobcu. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie tieto námietky žalovaného 3/ považoval za spôsobilé spochybniť nárok žalobcu uplatnený v predmetnom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal odvolací súd za to, že súd prvej inštancie odpor podaný žalovaným 3/ nesprávne odmietol podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. ako neodôvodnený.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, so Všeobecnými podmienkami pre fyzické osoby, s Oznámením o odstúpení od zmluvy, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/, ktorí svoju neprítomnosť neospravedlnili. Na pojednávanie sa riadne a včas dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaný 3/.

8. Právny predchodca žalobcu (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.) na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2675749 8 01 so žalovanými 1/, 2/ a 3/ uzatvoril Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 06.07.2005, v súlade s ktorou poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným 1/ a 2/ mimoriadny medziúver vo výške 9.958,18 €. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% ročne a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 53,87 € a do nasporenia 30% cieľovej sumy sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 24,90 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 116,18 €. Žalovaný 3/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia žalovaní 1/ a 2/. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ si neplnili zmluvné povinnosti, boli právnym predchodcom žalobcu upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Žalovaní 1/ a 2/ na základe upomienok v poskytnutej lehote nedoplatili žiadne splátky. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti žalovanými 1/ a 2/ (čl. V.) omeškaním v splácaní, odstúpil žalobca listom zo dňa 21.12.2009 v súlade s čl. VI. a VII. od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval žalovaných 1/ a 2/ na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7-dňovej lehote. Žalovanému 3/ bolo „odstúpenie od zmluvy“ zaslané na vedomie listom zo dňa 21.12.2009 s upozornením, že ak žalovaní 1/ a 2/ nezaplatia celý dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., v stanovenej lehote, budú nútení pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou a následne prostredníctvom súdneho exekútora aj voči žalovanému 3/, ak nesplátí pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej žalovaným 1/ a 2/ na plnenie. Žalovaní 1/ a 2/ finančné prostriedky v danej lehote nevrátili. Žalovaný 3/ si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia taktiež nesplnil. Zostatok pohľadávky ku dňu 31.08.2010 je vo výške 9.166,11 € (dlžná suma), 11,49% ročný úrok z omeškania zo sumy 8.562,34 € od 01.09.2010 do zaplatenia.

9. Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že sa v plno rozsahu pridrižiava písomného znenia žaloby. Pre ozrejenie uviedli, že medzi právnym predchodcom klienta, t.j. Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. a žalovanými bola uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere na základe ktorej bola žalovaným v 1/ a 2/ rade poskytnutá peňažná suma ako úver, pričom žalovaný v 3/ rade v tomto záväzkovom vzťahu vystupoval ako ručiteľ. Právny zástupca zdôraznil, že zo strany žalovaných v 1/ a 2/ rade nedochádzalo k úhradám splátok tohto úveru, v dôsledku čoho právny predchodca klienta od tejto úverovej zmluvy odstúpil. Žalovaní v 1/, 2/ i 3/ rade boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy, pričom na túto výzvu nijako nereagovali. Podotkol, že vecné odôvodnenie odporu žalovaného v 3/ rade nepovažuje za účinnú procesnú obranu a z tohto odôvodnenia prakticky nijak nevyplýva spochybnenie dôvodnosti ich výšky žalovanej sumy. Má za to, že predloženými listinnými dôkazmi preukázali žalovaný nárok a z toho dôvodu navrhol, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného v 3/ rade i k náhrade trov konania v rozsahu 100%.

10. Žalovaný v 3/ rade na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava toho, čo uviedol v odpore. Viac k veci nič neuviedol a nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Podľa článku III. bod. 1 Zabezpečenie, Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 06.07.2005 vyplýva, že písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia.

12. Podľa článku VI. bod. 3 Omeškanie splácania, V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednu splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

13. Podľa článku VII. Odstúpenie od zmluvy, pre mimoriadny medziúver platí navyše: a) Veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

14. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

15. Podľa § 547 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

16. Podľa § 548 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

17. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Súd prvotne skúmal, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní voči žalovaným nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanými je spotrebiteľským vzťahom, keďže žalobca pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní ako spotrebiteľa, ktorí pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobovali nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov.

22. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a to medzi právnym predchodcom žalobcu (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.) na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2675749 8 01, ktorý so žalovanými 1/, 2/ a 3/ uzatvoril Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 06.07.2005, v súlade s ktorou poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným 1/ a 2/ mimoriadny medziúver vo výške 9.958,18 €. Predmetný mimoriadny medziúver sa zaviazali žalovaní 1/ a 2/ splácať a žalovaný 3/ ako ručiteľ podpísal k citovanej zmluve prehlásenie s tým, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Ručiteľ podpísal zmluvu až po podpísaní zmluvy dlžníkom a spoludlžníkom dňa 06.07.2005. Žalovaní 1/ a 2/ úver čerpali, ale svoje povinnosti, ktoré im vyplývali z predmetného vzťahu si neplnili. Písomné odstúpenie od zmluvy adresované žalovaným 1/ a 2/ bolo preukázané. Rovnako tak bolo preukázané oznámenie o odstúpení od zmluvy žalovanému 3/. Platobný rozkaz pod č.k. 8Ro/935/2010-22 zo dňa 03.02.2011 nadobudol voči žalovanému 1/ právoplatnosť dňa 14.03.2017 a voči žalovanému 2/ právoplatnosť dňa 30.07.2011. Žalovaný 3/ sa v odpore bránil tvrdením o tom, že žil v zahraničí a nemohol riadne a včas reagovať na odstúpenie od zmluvy a s poukazom na to, že žalovaný 1/ je vo výkone trestu odňatia slobody a nemôže pohľadávku uspokojiť, ale žalovaná 2/ je zamestnaná, bezdetná a môže uspokojiť predmetnú pohľadávku žalobcu. Žalovaný 3/ v konaní nepredložil, ani nenavrhol vykonať žiadne iné dôkazy. Súd mal z uvedených dôvodov z vykonaného dokazovania za preukázané, že boli naplnené skutkové znaky ručenia ako spôsobu zabezpečenia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi resp. zabezpečovací prostriedok, ktorého podstata spočíva v tom, že ručiteľ sa veriteľovi zaviazal, že mu uhradí určitý záväzok, pokiaľ tento záväzok nebude riadne splnený dlžníkom. Na základe uvedených skutočností súd zaviazal žalovaného

3/ zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu s príslušenstvom tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ďalších žalovaných.

23. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

24. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Na základe vyššie uvedeného, rozhodol súd v zmysle § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.