

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202749
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719202749.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: JUDr. Pavol Pospécha, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51 474 786 proti žalovanej: W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Z. 3, XXX XX K. J., o zaplatenie 709,72 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 156,04 eur s 0,4 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 31.7.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietam.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznávam.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.5.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 709,72 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne, úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 709,72 eur od 9.10.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 709,72 eur do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 18.5.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 52,88 eur v termínoch splatnosti. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním splátok, vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky č. 13 o viac ako tri mesiace, žalovanej bola oznámená možnosť zosplatenia úveru. Žalovaná zaplatila na úver sumu 1.193,96 eur. Z uvedených dôvodov si uplatňuje časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny, úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,- eur, odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje žalobca len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 709,72 eur do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila napriek riadnemu doručeniu žaloby, príloh, výzvy na vyjadrenie sa, poučeniu.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi - žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 18.5.2015, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 18.5.2015, potvrdením o odoslaní úveru 1.350,- eur žalovanej, prehľadom úhrad žalovanej vo výške 1.193,96 eur, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 13.9.2016, doručenkou, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

7. Dňa 14.5.2015 požiadala žalovaná žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu. V rámci tejto žiadosti boli vyplnené údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu tak, že predpokladaná mesačná platba predstavovala sumu 87,17 eur pri poskytnutej čiastke úveru 1.500,- eur so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach po 52,88 eur vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť, t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru a poplatok za poskytnutie úveru predstavovala sumu 2.053,68 eur. Predpokladaná RPMN za úver bola vypočítaná 26,68 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená na 17,45 % a priemerná RPMN za úver 34,42 %. Tieto údaje boli vyznačené „Vyplňte“. Ďalej táto žiadosť obsahovala údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu s označením „Nevypĺňajte“. Pod bodom 6 bolo uvedené, že informatívny údaj o mesačnej platbe a teda mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytnutí služieb mala predstavovať 87,17 eur pri poskytnutej čiastke úveru 1.500,- eur, pri splácaní splátok v počte 36 po 52,88 eur. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť, teda úver a úroky za celú dobu čerpania úveru, predstavovala sumu 2.059,68 eur, RPMN za úver 25,81 % pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 17,45 %. Za poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 1.500,- eur predstavovala celkovú čiastku pri revolvingu, ktorú musí žalovaná zaplatiť, teda revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu, predstavovala sumu 2.053,68 eur. Predpokladaná RPMN úveru za poskytnutie revolvingu bola 25,81 % s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 17,45 %. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval 150,- eur. Dňa 18.5.2015 bolo vydané žalobcom Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol schválený úver vo výške 1.500,- eur pri splatnosti úveru v 36 mesiacoch pri výške mesačnej splátky úveru 52,88 eur, z toho istina predstavovala 41,67 eur a úroky 11,21 eur mesačne. Splátka podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne predstavovala sumu 34,29 eur, teda výška celkovej platby na úhradu (mesačná platba úveru a splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) predstavovala 87,17 eur. Poplatok za poskytnutie úveru revolvingu predstavoval 150,- eur. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 1.7.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru na deň 1.6.2018. Schválená výška revolvingu predstavovala sumu 1.500,- eur pri mesačnej splátke úveru po vykonaní revolvingu 52,88 eur s RPMN 25,81 %. Dňa 18.5.2015 bol odoslaný úver žalovanej vo výške 1.350,- eur.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. V zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Vyššie uvedená zmluva je zmluva formulárová, pričom žalobca ako spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom zmeniť a ovplyvniť jej obsahové náležitosti (rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 21.10.2012, sp. zn. 18Co/109/2011).

10. Právna úprava spotrebiteľských úverov je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon o spotrebiteľských úveroch spája s nedodržaním obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj iných povinností zo strany dodávateľa, sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

12. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), r), y) Zákona o spotrebiteľských úveroch, je spotrebiteľský úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1

písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, bezúročný a bezpoplatkový.

13. Ďalšími dôvodmi bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch sú:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. V predmetnom prípade ide o formulárovú, typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu. Zmluvu jej obsah pri podpise nebolo možné ovplyvniť. Úver v uvedenej výške 1.500,- eur nebol nikdy žalovanej v danom rozsahu poskytnutý. Úver bol poskytnutý v sume 1.350,- eur.

16. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj o konečnej splatnosti úveru nie je uvedený v zmluve o úvere, ktorou je Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 28.4.2015. Táto Žiadosť bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami. Ďalší nasledujúci úkon zo strany žalobcu Oznamenie veriteľa nemožno považovať za zmluvu ako takú a ani za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Oznamenie veriteľa nemožno považovať za dvojstranný právny úkon medzi veriteľom a spotrebiteľom, ale je iba jednostranným prejavom vôle veriteľa o schválení úveru, čo potvrdzuje aj to, že je podpísané iba osobou veriteľa, t.j. žalobcom a žalovaná s ním neprejavila svoj súhlas (rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 05.06.2014 sp. zn. 9Co/323/2014, rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28.11.2014 sp. zn. 20C/200/2014). Teda absentuje v predmetnom prípade zmluva podpísaná zmluvnými stranami.

17. Nesplnenie písomnej formy zo strany žalobcu má za následok v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, že úver je zo zákona bezúročný a bezpoplatkový. Súd si preto vyriešil túto prejudiciálnu otázku.

18. V bode 5. zmluvy o úvere je uvedená predpokladaná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej RPMN) vo výške 26,68 % a taktiež údaj o priemernej RPMN vo výške 34,42 %. RPMN určená v bode 5. zmluvy o úvere sa neshoduje s RPMN ručne dopísanou žalovaným v bode 6. zmluvy o úvere, kde je uvedená hodnota 26,77 %. Žalobca v zmluve o úvere nesprávne uviedol údaj o RPMN. Dôsledkom nesprávne uvedenej RPMN v zmluve o úvere, ktorá je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, je bezúročnosť a bezpoplatkovosť tejto zmluvy, ktorý dôsledok je rovnaký ako v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vymedzenie RPMN.

19. Žalobca mal na základe zmluvy o úvere žalovanej poskytnúť úver vo výške 1.500,- eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 17,45 %. Vychádzajúc z údajov prístupných na webovom sídle Národnej banky Slovenska priemerná úroková sadzba z nových úverov pre domácnosti (spotrebiteľské a ostatné úvery) so splatnosťou do 5 rokov v rozhodnom období - apríl 2015 bola vo výške 10 %, a za obdobie celého roka. Z toho vyplýva, že úroková sadzba dojednaná v zmluve o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovanou je vzhľadom na uvedené neprimeraná a v rozpore s ustanovením § 39 OZ (rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 20.11.2014, sp. zn. 17Co/183/2014, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 24.09.2014, sp. zn. 5Co/584/2014).

20. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe žalobcu len čiastočne vyhovel vzhľadom na to, že súd si vyriešil prejudiciálnu otázku, že ide o zmluvu bezúročnú a bezpoplatkovú.

21. Žalobca schválil úver vo výške 1.500,- eur, ktorý mal byť poskytnutý žalovanej. Úver však žalobca znížil neoprávnené o poplatok o 150,- eur. V skutočnosti žalovanej poskytol iba sumu 1.350,- eur. Žalovaná uhradila sumu 1.193,96 eur a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie rozdielu zo skutočne poskytnutého úveru a uhradeného úveru žalovanou a to sumy 156,04 eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, pretože išlo o neoprávnený nárok žalobcu.

22. Pre dané rozhodnutie sa súd nezaoberal ďalšími podmienkami zmluvy ktoré by spôsobovali bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

23. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala všetky podstatné obsahové náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň neexistovala ani zhoda prejavov vôle žalobcu s vôľou žalovanej ohľadom podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žiadosť o poskytnutie úveru, na základe ktorej bol poskytnutý úver a navyše ide o jednostranný úkon žalobcu, s ktorým nebola prejavená vôľa žalovanej, teda akceptácia návrhu zmluvy.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd nepriznal úrok z omeškania od požadovaného dátumu 9.10.2016 vzhľadom na to, že nepreukázal lehotu, do ktorej mala žalovaná zaplatiť zosplatnený celkový úver. Súd priznal úrok z omeškania až od 31.7.2019 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd priznal úroky z omeškania až od nasledujúceho dňa po tom, čo bola žalovanej doručená žaloba a dozvedela sa o dlžnej sume voči žalobcovi. Ďalej súd v prevyšujúcej časti zamietol zmluvnú pokutu 0,04 % denne ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá sankcionuje spotrebiteľa niekoľkokrát a teda ide o postihovanie spotrebiteľa v rozpore s dobrými mravmi a úrok z omeškania 5 % ročne, nakoľko žalobca neuviedol, odkedy takýto úrok žiada priznať. Súd poukazuje na to, že znenie výroku je nevykonateľné v časti, preto v tejto časti žalobu zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v konaní úspešná v 78,02 % a žalobca iba v 21,98 %, žalovaná bola tak úspešná v konaní, avšak trovy konania si neuplatnila, ani jej nevyplývali zo spisu, preto súd nepriznal náhradu trov konania žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.