

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 20Cpr/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201076  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201076.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcov: 1) P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX Č., 2) V. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX N., 3) Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX W., právne zastúpení: Advokátska kancelária Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o, IČO: 36 857 548, so sídlom Námestie SNP 3, 917 01 Trnava, proti žalovanému: TriPos A.C.T., spol. s r.o., IČO: 31 384 927, so sídlom Veslárska 10, 921 01 Piešťany, o zaplatenie sumy 2.743,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu vo výške 1.340,07 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.340,07 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 1.159,69 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.159,69 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 3. rade sumu vo výške 1.393,79 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.393,79 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovia v 1., 2. a 3. rade majú právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 3. rade sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.04.2018 domáhali od žalovaného, aby žalobkyni v 1. rade zaplatil sumu vo výške 914,34 eur spolu s príslušenstvom, žalobcovi v 2. rade zaplatil sumu vo výške 914,34 eur spolu s príslušenstvom a žalobkyni v 3. rade zaplatil sumu vo výške 914,34 eur spolu s príslušenstvom a súčasne žalobcom v 1. až 3. rade nahradil trovy konania.

2. Uznesením č. k. 20Cpr/17/2018 - 88 zo dňa 04.06.2019 súd pripustil zmenu žaloby nasledovne: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu vo výške 1.340,07 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy, od 01.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 1.159,69 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy, od 01.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 3. rade sumu vo výške 1.393,79 eur a úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 01.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom v 1. až 3. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

3. Dňa 23.09.2019 sa konalo na Okresnom súde Piešťany pojednávanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (v súlade s ustanovením § 100 zákona č. 160/2015 Z. z.

Civilný sporový poriadok), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 CSP).

4. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 CSP, zrušenie rozsudku pre zmeškanie, (1) ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. (2) Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (3) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Podľa § 321 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech zamestnanca.

8. Rozsudok pre zmeškanie má svoje špecifické postavenie medzi jednotlivými druhmi súdnych rozhodnutí. Predpokladom na jeho vydanie je existencia stavu procesnej pasivity, či na strane žalobcu, alebo žalovaného. Uvedené všeobecné ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech zamestnanca. Právna úprava však umožňuje, aby sa ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie použili vo vzťahu k zamestnávateľovi, aj keď rozsudok bude v jeho neprospech. Vylúčenie kontumačných rozsudkov v neprospech zamestnanca je prejavom protektívnej funkcie tohto konania vo vzťahu k zabezpečeniu efektívnej právnej ochrany tzv. slabšej strany sporu, ktorá spočíva práve v neaplikovateľnosti procesných ustanovení o rozsudku pre zmeškanie vo vzťahu k zamestnancovi.

9. Právny zástupca žalobcov v 1. až 3. rade (zamestnancov) na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 23.09.2019 na tunajšom súde navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Vzhľadom k tomu, že po vyvolaní veci súd zistil, že žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 22.06.2019, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, súd po zistení vyhovel návrhu žalobcov na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, nakoľko boli kumulatívne splnené podmienky pre jeho vydanie.

10. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

12. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 odsek 1 CSP tak, že žalobcom v 1. až 3. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko boli v konaní úspešní.

13. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku vo veci samej (výrok I., II., III.), odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Proti výroku rozsudku voči nároku na náhradu trov konania (výrok IV.) je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.