

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213790
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417213790.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom ul. Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H.. Z. V. č. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 492,94,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 492,94,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 492,94,- eur od 20.01.2015 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca (právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. IČO : 35 923 130) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.11.2017 domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 492,94,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že Consumer Finance Holding a.s. IČO: 35 923 130 a žalovaný uzatvorili dňa 28.04.2014 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo: XXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 496,- eur na kúpu spotrebného tovaru (kúpna cena tovaru bola 620,- eur). Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 124,-eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v 65 mesačných splátkach po 10,29,- eur a to až do celkovej sumy 668,85,- eur. Žalovaný uhradil bez akontácie sumu 41,16,- eur. Consumer Finance Holding a.s. vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou dňa 26.11.2014 k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Dňa 19.01.2015 bol úver zosplatnený, nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.01.2015 . Ku dňu podania žaloby dňa 24.11.2017 žalobca evidoval úhradu žalovaného 164,16,- eur (akontácia 124,- eur + úhrada 41,16,- eur) a dlh žalovaného 492,94,- eur (534,10,- eur - 41,16,- eur = 492,94,- eur). Zároveň si v žalobe žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania (§ 517 Občianskeho zákonníka).

2. Na základe oznámenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10.01.2018 doručeného tunajšiemu súdu dňa 06.03.2018 súd uznesením č. k. 7Csp/141/2017 - 55 zo dňa 03.07.2018 pokračoval v konaní so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ktorá je právnym nástupcom pôvodného žalobcu, zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 120.

3. Dňa 03.04.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu na strane žalobcu v konaní vedenom súdom pod sp. zn. 7Csp/141/2017 v zmysle § 80 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len

„CSP“) s odôvodnením, že pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom tohto sporového konania bola postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi, ktorá zároveň v predmetnom podaní vyslovila súhlas so vstupom do konania na miesto žalobcu. Uznesením č.k. 7Csp/141/2017-62 zo dňa 09.05.2019 právoplatným dňa 05.06.2019 súd pokračoval v konaní so spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. (s právnym nástupcom žalobcu §64 CSP)

4. V zmysle § 116 ods. 2 CSP súd doručil žalovanému žalobu s prílohami prostredníctvom zverejnenia Oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s poučením o možnosti prevziať si žalobu s prílohami v infocentre Okresného súdu Bratislava IV Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli dňa 29.05.2019 a zvesené dňa 13.06.2019. Písomnosť sa považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (l.č. 127).

5. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Z obsahu listinných dôkazov mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. IČO : 35 923 130 a žalovaný uzatvorili dňa 28.04.2014 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo : XXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 496,-eur na kúpu spotrebného tovaru (kúpna cena tovaru bola 620,-eur).

7. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 124,-eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca pôžičku.

8. Podľa zmluvy o pôžičke sa zaviazal žalovaný splácať pôžičku v 65 mesačných splátkach po 10,29,-eur a to až do celkovej sumy 668,85,- eur.

9. Žalovaný uhradil bez akontácie sumu 41,16,-eur. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou dňa 26.11.2014 k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Dňa 19.01.2015 bol úver zosplatený, nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.01.2015 .

10. Ku dňu podania žaloby dňa 24. 11.2017 žalobca evidoval úhradu žalovaného 164,16,- eur (akontácia 124,- eur + úhrada 41,16,- eur) a dlh žalovaného 492,94,- eur (534,10,-eur - 41,16,- eur = 492,94,- eur)

11. Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov , spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa ust. § 2 písm. a/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov predstavujú špeciálny predpis úpravy úverových zmlúv resp. zmlúv o pôžičke, ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy.

20. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (§ 3), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

21. Súd mal za preukázané listinnými dôkazmi, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. IČO: 35 923 130 a žalovaný uzatvorili dňa 28.04.2014 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo: XXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 496,- eur na kúpu spotrebného tovaru (kúpna cena tovaru bola 620,-eur). Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 124,- eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v 65 mesačných splátkach po 10,29,- eur a to až do celkovej sumy 668,85,- eur. Žalovaný uhradil bez akontácie sumu 41,16,- eur. Consumer Finance Holding a.s. vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou dňa 26.11.2014 k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Dňa 19.01.2015 bol úver zosplatený, nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.01.2015 .

22. Žalobca s poukazom na ustálený skutkový stav ku dňu rozhodnutia súdu evidoval úhradu žalovaného v sume 164,16,- eur (akontácia 124,- eur + úhrada 41,16,- eur) a dlh žalovaného 492,94,- eur (534,10,- eur - 41,16,- eur = 492,94,- eur), a preto súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 492,94,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 492,94,- eur od 20.01.2015 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil).

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol vo veci samej v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi v konaní priznal voči žalovanému nárok na

náhradu trov konania (žalobca uhradil súdny poplatok 16,50,- eur I.č.37). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).