

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201927  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201927.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

R. E., nar. XX.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matka U. E. rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, okres K. nad B., zast. Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou, AK so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, a otec X. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Ul. L. M. XXX/XX, M., zast. JUDr. Dušanom Klimom, advokátom, AK so sídlom Sládkovičova 16/61, Žiar nad Hronom, mal. dieťa bytom ako matka, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení :

Otec X. G., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletého syna R. E., nar. XX.X.XXXX, a to vo výške 130,-Eur mesačne počínajúc od 1.6.2019, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 1.6.2019 do 30.9.2019 vo výške 200,-Eur sa otec zaväzuje zaplatiť v dvoch splátkach splatných spolu s bežným výživným, a to počínajúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec X. G., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje platiť výživné určené na tvorbu úspor maloletého dieťaťa, a to vo výške 20,-Eur mesačne, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi matka v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to počínajúc od 1.10.2019.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 7C/167/2013-73 zo dňa 28.4.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/475/2014 zo dňa 29.9.2014, a to v časti výšky výživného na maloletého R. E., nar. XX.X.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Matka mal. dieťaťa R. E., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.6.2019 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. syna, ktoré bolo naposledy určené vo výške

80,-Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 7C/167/2013-73 zo dňa 28.4.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/475/2014 zo dňa 29.9.2014, právoplatným dňa 23.2.2015, a to na sumu 180,-Eur mesačne počnúc od podania návrhu na súd, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2.

Uznesením č.k. 26P/65/2019-32 zo dňa 7.6.2019 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3.

Otec doručil súdu dňa 2.9.2019 prostredníctvom právneho zástupcu písomné vyjadrenie k návrhu, v ktorom sčasti súhlasil so zvýšením výživného na mal. syna, a to na sumu 120,-Eur mesačne.

4.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním správy zo sociálneho prieskumu v mieste bydliska rodičov a mal. dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 7C/167/2013, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci : Rodičia mal. dieťaťa nie sú ani neboli manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 7C/167/2013-73 zo dňa 28.4.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/475/2014 zo dňa 29.9.2014 bolo rozhodnuté o určení otcovstva k mal. R. E., nar. XX.X.XXXX a zároveň upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu. U.. R. E. bol zverený do výchovy a opatery matky, ktorá je tiež povinná ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 80,-Eur mesačne počnúc od 20.3.2012, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. synom nebol osobitne upravený.

5.

Podľa § 62 ods.

1,2 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1,3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len "CMP" ), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorému zodpovedá procesné ust. § 121 CMP umožňuje v prípade ak nastane zmena

pomerov zmeniť aj bez návrhu ( u maloletých detí ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. V danom prípade rodičia dieťaťa uzavreli na pojednávaní pred súdom dohodu o zvýšení bežného výživného na mal. R. E., nar. XX.X.XXXX, a to na 130,-Eur mesačne, počínajúc od 1. júna 2019, vrátane spôsobu úhrady nedoplatku na výživnom splatnom za obdobie do 30. septembra 2019 vo výške 200,-Eur. Rodičia sa ďalej dohodli na výživnom, ktoré bude určené na tvorbu úspor maloletého dieťaťa, a to vo výške 20,-Eur mesačne, počínajúc od 1. októbra 2019, splatné na osobitný účet maloletého dieťaťa zriadený matkou v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd rodičovskú dohodu o zvýšení výživného schválil, nakoľko táto je v súlade s citovanými ustanoveniami zákona a zvýšenie výživného tiež zodpovedá oprávneným potrebám a záujmu mal. dieťaťa.

7.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne osobitné okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.