

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010216
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3819010216.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Samaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. septembra 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

E. J.,

nar. XX.XX.XXXX v P., okres J., trvale bytom P., Ul. B. XXXX/XX, okres J., t. .č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/38/2019 zo dňa 03.06.2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/38/2019 zo dňa 03.06.2019 bol obžalovaný E. J. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Tr. zák., z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2, písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 24.03.2019 v čase medzi 00.30 h až 01.30 h potom, čo požil 2 litre piva a 2 dcl vodky v P., na N. M. vošiel na riadne oplotený pozemok rodinného domu užívaného na bývanie s popisným číslom XX, ktorý vlastní poškodená R. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že si otvoril zatvorenú ale neuzamknutú bránu, následne sa dostal na dvore k zaparkovanému motorovému vozidlu R. C. U. PG., v hodnote 1.700,- eur, ktoré vlastní poškodený A. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktoré nebolo uzamknuté a v ktorom sa nachádzali kľúče, vozidlo si zobral bez povolenia poškodeného a neoprávnene ho užíval na jazdu na nezistených miestach v meste P., hoci bol za prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 06.09.2018 pod sp. zn. 3T/87/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 26.09.2018 odsúdený, pričom po tom, ako sa ho pokúšala zastaviť hliadka OO PZ P. na N. XX. C. v P. v čase 01.30 hodine, pokračoval vjazde z P. smerom na B. nad P. po M. X/X, pričom v časti P. - P. koniec odbočil na N. R., kde auto, ktorému pri jazde poškodil predný nárazník a pravé predné koleso aj s tlmičom odstavil na trávinatej ploche, vystúpil z vozidla a pokúsil sa pred hliadkou ujsť pričom na výzvu polície - polícia stoj, zastal a začal spolupracovať s hliadkou a v čase 01.47 hodine sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, pričom mu bola dychovou skúškou dňa 24.03.2019 o 01.47 hodine prístrojom C. XXXX č. C.-XXXX zistené 0,78 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou dňa 24.03.2019 o 02.03 hodine mu bolo prístrojom C. XXXX č. C.-XXXX zistené 0,73 mg/l alkoholu v dychu, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi zo

dňa 06.09.2018 pod sp. zn. 3T/87/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 26.09.2018 uložený trest zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov, pričom svojím konaním poškodenému A. Y. spôsobil na vozidle škodu vo výške 1.049,- eur.

Bol za to odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenému A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. X. XX/X škodu vo výške 1.049,-eur.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním čo do výroku o náhrade škody obžalovaný. Svoje odvolanie zdôvodnil prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že výška škody nezodpovedá skutočnej hodnote motorového vozidla, ktorá mala byť podľa obžalovaného maximálne 500,- Eur. Vozidlo bolo 15 rokov staré, v zlom technickom stave. Výška škody nebola nijako preukázaná. Navrhol preto tento výrok rozsudku zrušiť.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril aj prokurátor. V písomnom vyjadrení uviedol, že odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné a navrhuje toto zamietnuť. Napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný. Výrok súdu o náhrade škody vyplynul z odborného vyjadrenia vypracovaného osobou spôsobilou k jeho podaniu. Obžalovaný neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybnili závery súdu prvého stupňa.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní sa obžalovaný nezúčastnil a požiadal o jeho vykonanie v neprítomnosti. Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí prítomný na dôvodoch uvedených v písomnom odvolaní zotrval, a žiadal mu vyhovieť. Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, odvolací súd tento výrok preskúmal iba z hľadiska chýb odôvodňujúcich podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

Ohľadom obžalovaným v odvolaní namietanom výroku o náhrade škody, týkajúceho sa hodnoty motorového vozidla je potrebné uviesť, že z ustanovenia § 46 ods. 3 Tr. por. jednoznačne vyplýva, že poškodený musí v nároku na náhradu škody uplatneného najneskôr do skončenia vyšetrovania uviesť z akých dôvodov, a v akej výške si nárok na náhradu škody uplatňuje.

Poškodený v uvedenej trestnej veci svoj nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, ako to vyplynulo z jeho výpovedí, ako aj písomných dokladov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli. Zároveň odcudzené motorové vozidlo bolo odborne ohodnotené, ako to vyplýva z listinných dôkazov zažurnalizovaných na čl. 65-66.

V zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 veta druhá Tr. por. súd prvého stupňa ak tomu nebráni zákonná prekážka, uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.

Z uvedeného vyplýva, že je povinnosťou súdu prvého stupňa svoje rozhodnutie o škode založiť na skutkových zisteniach vyplývajúcich z dôkazov zadovážených vo veci. Výrok o náhrade škody, majúci podklad vo výroku o vine, musel súd prvého stupňa premietnuť aj do svojho rozhodnutia vo veci. Najmä ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, a toto vyhlásenie aj súd prvého stupňa prijal. Nebol preto dôvod nevychádzať zo skutkových zistení ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody.

Preto správne prvostupňový súd postupoval, keď poškodenému nárok v riadne a včas uplatnenej výške v zmysle § 287 ods.1 Tr.por. priznal, nakoľko o tomto nároku na náhradu škody nevznikli žiadne pochybnosti, a nebránila tomu žiadna zákonná prekážka, pričom výška škody bola súčasťou popisu skutku uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku.

Následný nesúhlas obžalovaného s vyčíslením škody, resp. s odbornými ohodnotením na odcudzenú vec nemá vplyv na skutočnosť, že súd v uvedenej veci postupoval v zmysle zákona.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.