

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118217167
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118217167.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou. v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO 35 937 874, proti žalovanému: X. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O., o zaplatenie 23,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 23,46 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 27.12.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamieta.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.12.2018 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 23,46 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 27.12.2018 do zaplatenia, nahradiť náklady konania 2,70 eur. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný dňa 7.1.2017 B. Ž., v prevádzke Sultan Kebab nachádzajúcej sa na Q. T. XX/XX fyzicky napadol X. W. a to tak, že ho päťou dvakrát udrel do tváre, čím mu spôsobil zlomeninu nosa s posunom úlomkov a uvoľnenie zuba, horného rezáka vpravo - zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Poškodený je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe hlásenia o úraze vystaveného lekárom FNŠP v Žiline, úrazová chirurgia 21.2.2017 a rozhodnutia Okresného súdu v Žiline sp.zn. 35T/133/2017 zo dňa 27.11.2017. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia celkové náklady vo výške 23,46 eur - ambulatná pohotovostná služba 15,43 eur, spoločné vyšetrenie a liečebné zložky 8,03 eur. Žalobca listom z 27.11.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. K úhrade bol opätovne žalovaný vyzvaný upomienkou z 18.12.2018, na ktorú nereagoval. Žalobcovi vznikli okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť aj náklady konania spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,70 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

- ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- to ustanovuje tento zákon.

4. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 28.8.2019.

7. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to hlásením úrazu, rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/148/2017-199 zo dňa 29.10.2018, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, upomienkou a celým spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z rozhodnutia Okresného súdu Žilina č.k. 3T/148/2017-199 zo dňa 29.10.2018 súd mal preukázané, že žalovaný bol uznaný za vinného že dňa 7.1.2017 v prevádzke SULTAN KEBAB - okrem iného - päšťou dvakrát udrel do tváre X. W., čím mu spôsobil zlomeninu nosa s posunom úlomkov a uvoľnenie zuba, horného rezáka vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali u X. W. pracovnú neschopnosť v trvaní 10 dní, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.10.2018. Žalobca vyčíslił náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobu vo výške 15,43 eur ako ambulantnú pohotovostnú službu a 8,03 eur ako spoločné vyšetrovacie a liečené zložky. Ďalej vyčíslił náklady konania 2,70 eur. Výzvou zo dňa 27.11.2018 vyzval žalobca žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť do 15 dní od doručenia tejto výzvy.

9. Podľa § 9 ods. 7, písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

10. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky, aby žalobe v časti o zaplatenie istiny vo výške 23,46 eur bolo vyhovené. Súd vychádzal z tej skutočnosti, že bolo jednoznačne preukázané protiprávne konanie žalovaného, ktorý bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva a podľa cit. § 193 CSP je súd takýmto rozhodnutím viazaný. V súvislosti s týmto protiprávnym konaním žalovaného vznikli žalobcovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému, ktorých výšku mal súd preukázanú z ich vyčíslenia zo dňa 27.11.2018. Boli teda splnené podmienky na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku jeho protiprávneho konania v súlade s cit. § 9 ods. 7, písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z.

12. Podľa § 121 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.12.2018 do zaplatenia, titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi náklady za zdravotnú starostlivosť v lehote stanovenej vo výzve zo dňa 27.11.2018, t.j. do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Jeho výška bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd preto žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania vyhovel. Pokiaľ sa však týka príslušenstva pohľadávky v podobe nákladov spojených s jej vymáhaním vo výške 2,70 eur, žalobca súdu tieto nepreukázal, preto súd návrh v tejto časti zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal v konaní väčší úspech, preto má právo na náhradu pomernej časti rov konania. Nakoľko však nebolo zistené, že by žalobcovi v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).