

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26P/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623215735  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623215735.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Č., W.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka: E. U. Č., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. Y.áš, toho času T. XXXX/XX, F. Y., zastúpená JUDr. Editou Salajkovou Lehocou, advokátkou so sídlom Štúrova 1267, Šaštín-Stráže a otec: H. W., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N. W. U. XXX, maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: U. Č., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXXX/XX, F. Y., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Senica, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o uložení výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e s a náhradná osobná starostlivosť, do ktorej bol maloletý E. Č., W.. XX.XX.XXXX zverený rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P 11/2021-102 zo dňa 19.07.2021.

II. S c h v a ľ u j e s a rodičovská dohoda tohto znenia:

„Maloletý E. Č., W.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom každý z rodičov je oprávnený zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého E. výživným vo výške 100,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Na žiadosť rodičov sa styk otca s maloletým E. n e u p r a v u j e .“

III. Týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 9P 11/2021-102 zo dňa 19.07.2021 v časti výživného rodičov na maloletého E..

IV. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého E. Č., W.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, a to v trvaní 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.10.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého E. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len ako „NOS“) a súčasne aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E., keď žiadala mal. E. zveriť sa do osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné. Návrh na zrušenie NOS bol matkou odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P 11/2021-102 zo dňa 19.07.2021 bol mal. E. zverený do NOS starej matke: U. Č., W.. XX.XX.XXXX a rodičom bola

uložená povinnosť prispievať na výživu mal. E.. Odvtedy sa pomery na strane matky diametrálne zmenili, matka sa medzičasom vydala, býva s manželom v prenajatom byte, matka je pravidelne v kontakte s pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ako „UPSVaR“) a je kontrolovaná (spolu s jej manželom). Mal. E. počas jeho pobytu so starou matkou v M. túžil po návrate na Slovensko k matke, so starou matkou sa dohodli preto na návrate s tým, že stará matka požiada o zrušenie NOS a zverenie mal. E. matke. Matka ďalej uviedla, že mal. E. má s jej manželom vytvorený výborný vzťah. Stará matka sa podľa dohody vrátila začiatkom augusta 2023 (12.08.2023) na Slovensko, odovzdala mal. E. matke do jej starostlivosti, a to aj z dôvodu, že mal. E. odmietal chodiť do školy v M., kde so starou matkou býval a dožadoval sa vrátenia za matkou, za jeho kamarátmi. Stará matka po návrate požiadala o zmenu plnenia školskej dochádzky, dňa 24.8.2023 bol vydaný písomný súhlas riaditeľa ZŠ v F. Y. na plnenie školskej dochádzky dennou formou v tejto škole. Matka sa o mal. E. stará od 12.08.2023, zabezpečuje mu s manželom bývanie, výchovu a výživu. Stará matka žije v partnerskom vzťahu v M., kam sa aj podľa matky plánuje vrátiť. Po tom, čo stará matka zmenila názor, teda že sa chce do M. vrátiť aj s mal. E., sa vzťahy medzi nimi zhoršili. Stará matka sa pokúsila násilím zobrať mal. E. spreď školy, on s ňou však odmietol ísť. E. je pod psychickým tlakom, celá táto situácia je pre neho nesmierne zaťažujúca, opakovane uvádza matke, že chce zostať s ňou a nechce sa vrátiť do M.. Matka sa zmenu názoru starej matky nevie vysvetliť. V závere návrhu matka zopakovala, že sa pomery na jej strane výrazne zmenili k lepšiemu a zároveň odpadli dôvody, pre ktoré bol mal. E. zverený do NOS.

2. Otec ani prokurátor sa k návrhu matky písomne nevyjadrili.

3. Stará matka sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 15.1.2024, v ktorom uviedla, že jej dcéra (matka mal. E.) je drogovovo závislá, trvá to dlhé roky a nikdy sa neliečila. Verí, že matka sa niekedy vylieči a bude abstinovať od drog. Uviedla, že na Slovensku bola od 08/2023 do 12/2023, jej súkromný aj pracovný život je v M., kde dlhodobo žije. S návrhom matky nesúhlasila, má obavu o život a zdravie mal. E.. Rozhodnutia ponechala na zvážení súdu. Súčasne žiadala ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní dňa 25.1.2024 z dôvodu, že musí odcestovať do M., kde sa stará o vážne chorého brata a mamu, musí aj nastúpiť do zamestnania. Súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím v jej neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník (v rámci jeho správy zo dňa 20.1.2024) navrhol, aby bol mal. E. v starostlivosti matky, v prípade zrušenia NOS navrhol nad výchovou maloletého nariadiť súdny dohľad v trvaní jedného roku.

5. Nakoľko v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) bodu 6. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny oprávnený podávať aj návrhy na súd na uloženie výchovného opatrenia, predmetom konania tak okrem zrušenia NOS, úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. bolo aj nariadenie výchovného opatrenia. Čo sa týka účasti, stará matka je účastníčkou len v rámci konania o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti (teda nie je účastníčkou v časti konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. ani v časti konania o nariadení výchovného opatrenia).

6. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavila stará matka, ktorá žiadala ospravedlniť svoju neprítomnosť, súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím v jej neprítomnosti.

7. Súd vo vzťahu ku konaniu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinami: rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P 11/2021-102 zo dňa 19.07.2021, uznesením sp. zn. 26P/39/2023 zo dňa 23.10.2023, písomnosťami so školou, správou zo školy, registráciou hráča, dodatkom č. 1 k nájmovej zmluve, výsledkami testov krvi na návykové látky (drogy), lekárskymi správami, správou kolízneho opatrovníka, z ktorých zistil tento stav:

8. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 9P 11/2021-102 zo dňa 19.07.2021, právoplatným dňa 18.08.2021 zveril maloletého E. do náhradnej osobnej starostlivosti U. Č., W.. XX.XX.XXXX (jeho starej matke) s tým, že táto je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je oprávnená zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Matke aj otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej E. (každým z nich) sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici. Súčasne bolo upravené

stretávanie matky s maloletým. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že mal. E. bol zverený do NOS jeho starej matky z dôvodov, že jeho matka bola drogovo závislá (v tom čase podstupovala ambulantnú liečbu tejto závislosti), rovnako aj jej priateľ C. U., s ktorým žila matka v spoločnej domácnosti, čo bolo vyhodnotené súdom ako absolútne nevhodné prostredie pre mal. E.. Otec mal. E. bol v danom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Stará matka bola ochotná zabezpečovať starostlivosť o mal. E., väčšinu času žila v M. u svojho priateľa. Matka súhlasila so zverením mal. E. do NOS starej matky.

9. Z unesenia Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/39/2023 zo dňa 23.10.2023 (právoplatného dňa 15.11.2023) vyplýva, že ním súd nariadil neodkladné opatrenie (výrok I.), ktorým dočasne zakázal U. Č., W. XX.XX.XXXX spolu s maloletým E. bez súhlasu súdu opustiť územie Slovenskej republiky, alebo sprostredkovať, alebo zabezpečiť takéto opustenie územia Slovenskej republiky maloletým E. inou osobou. Súčasne súd dočasne ponechal maloletého E. v osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Senica vedeného pod sp. zn.:26P/45/2023 o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Z výsluchu matky vyplýva, že mal. E. má v osobnej starostlivosti od 12.8.2023, kedy jej ho priviezla stará matka so všetkými jeho vecami, od tejto doby sa o neho výlučne stará ona, problémy v tejto starostlivosti nie sú. Uviedla, že so starou matkou majú v súčasnosti narušené vzťahy. Matka uviedla, že bývajú spoločne s jej manželom C. U. a mal. E. v 1-izbovom byte v F. Y., 1.2.2024 nastupuje do nového zamestnania, manžel pracuje ako živnostník s pravidelným príjmom. Matka má len 1 vyživovaciu povinnosť. Jej zdravotný stav je dobrý. Čo sa týka užívania drog, poslednú recidívu mala v auguste 2022, odvtedy abstínuje, je ochotná podstupovať testovanie na drogy. Manžel už dlhodobo neužíva drogy. E. má s jej manželom veľmi dobrý vzťah, v podstate ho považuje za svojho otca. E. navštevuje 3. ročník základnej školy v F. Y., dosahuje vynikajúce školské výsledky. Nesúhlasné stanovisko starej matky so zrušením NOS si matka nevie vysvetliť, jednou z možností je to, že stará matka poberá na E. rôzne príspevky aj v M.. Vyjadrila sa, že nemá problém s tým, aby sa stará matka stretávala s E., no E. sa v súčasnosti bojí, že by ho stará matka zobrala naspäť do M.. Odkedy je mal. E. u matky, stará matka ho nekontaktovala. Matka uviedla, že chodila aj na psychologické poradenstvo, je v kontakte so psychologičkou z ÚPSVaR. Čo sa týka pozitívneho testu z 8.5.2023 na benzodiazepín, to bolo preto, lebo užívala diazepam na spanie na predpis od lekárky (priimárky) z protidrogového liečenia.

11. Z výsluchu otca vyplýva, že býva v L. s priateľkou, má 1 vyživovaciu povinnosť. Mal. E. ešte v živote nevidel, má záujem to postupne napraviť.

12. Dňa 20.08.2023 stará matka (vrátane matky) požiadali Základnú školu v F. Y. o možnosť plnenia povinnej školskej dochádzky mal. E. v ich škole dennou formou od 1.9.2023, z dôvodu, že mal. E. sa vrátil späť na Slovensko z M., čomu bolo riaditeľom školy vyhovie (písomný súhlas z 24.8.2023). Na žiadosť starej matky o vykonanie komisionálnych skúšok zo slovenského jazyka zo dňa 24.8.2023, tieto boli vykonané s výsledkom: chválitebný (písomné oznámenie ZŠ F. Y. zo dňa 30.8.2023).

13. Z písomnej správy ZŠ F. Y. zo dňa 25.9.2023 vyplýva, že mal. E. od 1.9.2023 navštevuje ich školu, adaptoval sa dobre, v kolektíve triedy zapadol, našiel si kamarátov, matka s mal. E. intenzívne trénuje, snažia sa dobehnúť vedomosti, E. je veľmi snaživý, dosahuje chválitebné výsledky, jeho správanie je bezproblémové. Do školy ho vodí a zo školy vyzdvihuje matka, do školy chodí pripravený a pekne upravený.

14. Z registračnej karty hráča vyplýva, že mal. E. je od 17.8.2023 zaevidovaný ako hráč futbalu v TJ Sokol F. Y..

15. Z dodatku č. 1 k nájomnej zmluvy č. 2108102 zo dňa 30.8.2023 vyplýva, že matka ako nájomca uzatvorila nájomnú zmluvu do 31.08.2025.

16. Z potvrdenia MUDr. T. V. zo dňa 5.10.2023 vyplýva, že mal. E. je vedený v jeho ambulancii všeobecného lekára pre deti a dorast od 2.11.2020.

17. Zo správy MUDr. Y.W. I., všeobecného lekára zo dňa 10.10.2023 vyplýva, že matka na základe opakovaného toxikologického vyšetrenia neužíva návykové látky, je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. V správe zo dňa 9.10.2023 uviedol, že matke nepredpisuje žiadne opiáty ani benzodiazepíny.

18. Z krvných testov spoločnosti synlab slovakia s.r.o. zo dňa 10.10.2023 na matku a jej manžela C. U. vyplýva, že tieto boli negatívne na prítomnosť: benzodiaz, metamfetamín, kokain, amfetamíny, opiáty a THC. Rovnako s negatívnym výsledkom boli aj výsledky krvných testov zo dňa 12.9.2023, 24.7.2023 negatívne výsledok na prítomnosť návykových látok (THC, metamfetamín a morfín) bol aj v správe AGELLAB zo dňa 18.2.2023 a 12.3.2023. Výsledky zo dňa 8.5.2023 boli u matky negatívne okrem benzodiazepínov, k čomu s matka vyjadrila pri jej výsluchu pred súdom, u jej manžela boli všetky negatívne.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.01.2024 vyplýva, že mal. E. sa od 12.8.2023 nachádza v domácnosti matky, ktorej ho dobrovoľne odovzdala stará matka U. Č. po návrate z M.. Od septembra 2023 si mal. E. si riadne plní školskú dochádzku, navštevuje 3. ročník ZŠ v F. Y., je taktiež registrovaným hráčom TJ Sokol F. Y.. Matka sa o maloletého príkladne stará, zabezpečuje o neho starostlivosť v najlepšom záujme, mal. E. je zdravým dieťaťom. Matka žije v spoločnej domácnosti v 1-izbovom prenajatom byte v F. Y. s jej manželom C. U.Š., ktorého mal. E. považuje za svojho otca, majú vytvorený pekný vzťah. V domácnosti matky boli vykonávané časté neohlásené návštevy, matka taktiež navštevovala ich úrad za účelom odovzdania výsledkov testovania na prítomnosť návykových látok jej a jej manžela, posledného testovania sa zúčastnili 18.1.2024, testovanie na prítomnosť návykových látok je dlhodobo negatívne. Mal. E. sa vyjadril, že by si veľmi prial zostať so svojou matkou a jej manželom, k matke sa túžil, prirodzene konverzoval, pôsobil pokojne a šťastne. Kolízny opatrovník konštatoval, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. E., E. je u nej spokojný, šťastný, na Slovensku má svojich rodičov, školu, kamarátov. S rodinou bude aj naďalej UPSaR vykonávaná spolupráca. Kolízny opatrovník navrhol, aby mal. E. natrvalo zostal v starostlivosti matky a súčasne v prípade zrušenie NOS nariadiť dohľad na jeho výchovu.

20. V záverečnej reči zástupkyňa matky uviedla, že dokazovaním bolo preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená NOS, matka má vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. E.. V prípade zrušenia NOS navrhla schváliť rodičovskú dohodu vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

21. Kolízny opatrovník v záverečnej reči zotrval na zrušení NOS, nakoľko pominuli dôvody jej nariadenia.

22. Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že dokazovanie preukázalo, že matka má vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. E., pripojil sa k návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu. Uzatvorenú rodičovskú dohodu vyhodnotil ako takú, ktorá je v záujme mal. E..

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

24. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

25. Podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

26. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

27. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

29. Podľa § 65 ods. 14 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

30. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bodu 6. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na uloženie výchovného opatrenia alebo zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

31. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

32. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

33. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

34. Po vykonanom dokazovaní, zistení skutočného stavu veci súd výrokom I. v zmysle § 47 ods. 2 zákona o rodine rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej bol maloletý E. zverený rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P 11/2021-102 zo dňa 19.07.2021. Dôvody na zverenie mal. E. do NOS jeho starej matky boli dané tým, že rodičia mal. E. v danom čase nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. E., nakoľko biologický otec mal. E. bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka bola drogovu závislá, v tom čase podstupovala ambulantnú liečbu tejto závislosti, rovnako aj jej priateľ C. U.Š.X., s ktorým žila matka spoločne v jednej domácnosti, mal problémy s drogami, čo bolo vyhodnotené súdom ako absolútne nevhodné prostredie pre mal. E.. Súčasne stará matka bola ochotná zabezpečovať starostlivosť o mal. E., s čím matka súhlasila. Medzičasom však došlo k zásadnej zmene, keď stará matka sa s mal. E. vrátila dňa 12.8.2023 na Slovensko z M., kde s ním dovtedy bývala, a kde mal. E. aj chodil do školy, mal. E. odovzdala do starostlivosti jeho matky s jeho osobnými vecami, následne stará matka (spoločne s matkou) aj písomne požiadala školu U. F. Y.Á.K. (kde v súčasnosti matka s jej už manželom C. U.Š.V. E. Y. E. bývajú v spoločnej domácnosti) o možnosť plnenia si povinnej školskej dochádzky v tejto škole, čomu bolo aj vyhovené, mal. E. od 1.9.2023 navštevuje 3. ročník ZŠ v F. Y.Á.K., v škole sa dobre adaptoval, dosahuje chválitebné učebné výsledky, so štúdiom mu pomáha matka, ktorá ho upraveného a pripraveného vodí aj do školy a zo školy ho aj z nej vyzdvihuje. Konanie starej matky z augusta 2023 teda jednoznačne smerovalo k tomu, aby mal. E. zostal na Slovensku, u svojej matky, nemala problém ho odovzdať do starostlivosti matke. Preto súčasný (opačný) postoj starej matky je len ťažko a racionálne vysvetliteľný. Jej tvrdenie o drogovej závislosti matky z písomnom podaní zo dňa 15.1.2024 vykonaným dokazovaním preukázané nebolo, naopak bolo vyvrátené, nakoľko matka spolu s jej manželom C. U.Š.V. opakovane a dobrovoľne v spolupráci s ÚPSVaR ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí podstupovali testy na návykové látky, a to s negatívnymi výsledkami. Nie je

zrejme, prečo stará matka v auguste 2023 nemala žiaden problém odovzdať mal. E. matke, ak teda ako tvrdí, matka je drogovu závislá. Tvrdenie starej matky, že má strach o život a zdravie mal. E. vyznieva nedôveryhodne, keďže podľa matky sa stará matka (napriek možnosti telefonického spojenia) s mal. E. od augusta 2023 nekontaktovala. Pre mal. E. je prostredie U. F. Y.Á.K. u jeho matky aj jej manžela vyhodnotené súdom ako prostredie „domova“, čo súd vyvodzuje zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.1.2024, v rámci ktorej je obsiahnutý aj názor mal. E., ktorý chce zostať u svojej matky, kde je spokojný šťastný, jej manžela považuje za svojho otca. Zo žiadneho dôkazu neboli zistené ani len náznaky toho, že by matka (aj jej manžel) v súčasnosti užívali návykové látky, testy boli dlhodobo (takmer 1 rok) negatívne, ani neohlásené kontrolné návštevy kolízneho opatrovníka v domácnosti matky ničomu také nenasvedčujú. Za daného stavu tak súd prijal právny záver, že sú tu daná vážne dôvody na zrušenie NOS, ktorá by vždy mala mať len dočasný charakter, sú tu dôvody na to, aby sa mal. E. právne (zrušením NOS) vrátil do jeho prirodzeného, primárneho rodinného prostredia, a teda aby bola zrušená nariadená NOS, a to i napriek nesúhlasu starej matky, nakoľko dôvody jej nesúhlasu boli na základe vykonaného dokazovania vyhodnotené ako nedôvodné. Mal. E. je v starostlivosti matky od 12.8.2023, od tohto času neboli zistené v starostlivosti matky žiadne nedostatky. Zrušenie NOS je podľa súd v najlepšom záujme mal. E.. Súd prihliadol aj na stanovisko kolízneho opatrovníka i prokurátora. Nakoľko nebolo možné jednoznačne zistiť čas (deň), kedy došlo k zániku dôvodov, pre ktoré bol mal. E. zverený do NOS, súd preto nerozhodoval o zániku tejto NOS deklaratórnym rozsudkom o zániku týchto dôvodov k určitému dňu (§ 47 ods. 1 písm. d/ zákona o rodine), ale o zrušení NOS rozhodol v zmysle § 47 ods. 2 zákona o rodine, kedy k zániku tejto NOS dôjde právoplatnosťou tohto rozsudku (výrok I.).

35. Nakoľko právoplatnosťou zrušenia NOS (výrokom I.) zanikne náhradná osobná starostlivosť starej matky, a keďže rodičia mal. E. spolu nežijú, bolo potrebné upraviť aj výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. E. (§ 36 ods. 1 zákona o rodine). Nakoľko v tejto časti konania nebola už stará matka účastníčkou konania (účastníčkou bola len v časti konania o zrušenie NOS) a rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. E., pričom táto rodičovská dohoda (výrok II.) bola aj súdom schválená, možnosti podať voči nemu odvolanie sa oprávnené subjekty (len kolízny opatrovník a prokurátor) po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní vzdali, v tejto časti výroku II. rozsudku toto písomné vyhotovenie neobsahuje odôvodnenie (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok). Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak súd vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. Rovnako toto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie ani vo vzťahu k výroku III. ani vo vzťahu k výroku IV. o nariadení výchovného opatrenia - dohľadu, nakoľko všetky oprávnené subjekty na podanie odvolania v týchto častiach (rodičia, kolízny opatrovník, prokurátor) sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní vzdali odvolania.

36. Vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/39/2023 zo dňa 23.10.2023 súd uvádza, že jeho trvanie bolo časovo vymedzené do právoplatného skončenia tohto konania pod sp. zn.: 26P/45/2023 o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, a teda právoplatnosťou tohto rozsudku zanikne bez potreby jeho zrušovania osobitným rozhodnutím súdu.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Keďže v konaní - starostlivosti súdu o maloleté deti zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP (výrok V.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany matky, otca, kolízneho opatrovníka ani prokurátora, nakoľko títo sa vzdali odvolania (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie stará matka: Viera Čermáková, nar. 10.06.1965, a to len vo vzťahu k výrokom I. a V. tohto rozsudku, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.