

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011766  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3114011766.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2019 prejednal odvolanie poškodeného W. N. v trestnej veci obžalovaných

X) O. S.,

nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. nad S., G. XXXX/XX, t. č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

2) O. W.,

nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. nad S. - A., A. XX/XX, t. č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/126/2014 zo dňa 19. februára 2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie poškodeného W. N. zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa boli obžalovaní O. S. a O. W. uznaní vinnými z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože dňa 31.08.2013 v čase okolo 23:40 hodine na terase pohostinstva Hostinec pod P., nachádzajúcej sa na X. A. číslo XXX/XXX v W. nad S. - A. po predchádzajúcej verbálnej roztržke s majiteľom pohostinstva A. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. nad S. - A., A. XXX/XXX fyzicky napadli jeho, ako aj jeho nevlastného syna W. N., narodeného XX.XX.XXXX, bytom N. N., Z., Ul. Z. číslo XXXX/XX a to tak, že bez zjavnej zámienky obvinený W. udrel päťou do oblasti hlavy W. N., následkom čoho tento spadol na zem, obvinený S. napadol A. H. takým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti hlavy, na čo A. H. spadol na zem, následne sa pridal obvinený S. k obvinenému W., kde na zemi ležiaceho W. N. ho obaja začali kopať a udierať päťami po celom tele, čím mu spôsobili zranenia, a to zlomeninu zygomatického komplexu vľavo (potvrdená zlomenina prednej steny hornej čeľuste s krvácaním do dutiny čeľuste), zlomenina prednej steny ľavej očnice s ľahkých posunom okraja ľavej očnice, trieštivá zlomenina dolnej steny ľavej očnice a zlomeniny koreňa nosa s ľahko posunutými úlomkami kostí nosa, otras mozgu, ako aj pomliaždenie tváre s celkovou dobou hospitalizácie od 04.09.2013 do 06.09.2013 s dobou práceneschopnosti do 08.10.2013, to je 35 dní.

Obžalovaný O. S. bol za to odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 1, 36 písm. l), n), 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 6 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložený na skúšobnú dobu 1 rok.

Obžalovaný O. W. bol za to odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 38 ods. 2, 3, 8, 41 ods. 1, 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 8 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložený na skúšobnú dobu 1 rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol tomuto obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčína, sp. zn. OT/109/2016 zo dňa 4.10.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Napokon podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený W. N. odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Výroky rozsudku o vine a uložených trestoch nadobudli už právoplatnosť, pretože prokurátor aj obidvaja obžalovaní sa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania. (Vo veci bol podľa § 172 ods. 2 Tr. por. písomne vyhotovený rozsudok, ktorý neobsahoval odôvodnenie.)

Proti výroku rozsudku o náhrade škody podal v zákonnej lehote odvolanie poškodený, ktoré prostredníctvom splnomocnenkyne zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne splnomocnenkyňa poškodeného odvolanie písomne odôvodnila, pričom navrhovala, aby na základe vykonaného znaleckého dokazovania bola obžalovaným uložená povinnosť nahraďiť poškodenému škodu z titulu poškodenia zdravia vo výške bodového ohodnotenia - 3.139,50 € (195 bodov - hodnota jedného bodu 16,10 €).

Na verejnom zasadnutí navrhli prokurátor a obidvaja obžalovaní odvolanie poškodeného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Poškodený ani jeho splnomocnenkyňa sa verejného zasadnutia nezúčastnili, pričom boli splnené zákonné podmienky pre konanie verejného zasadnutia v ich neprítomnosti.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa pochybil vo svojom procesnom postupe, nesprávnosť ktorého nakoniec vyústila v tom, že vôbec o náhrade škody rozhodoval. Podľa § 46 ods. 3 Tr. por. poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahraďiť túto škodu. Návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu z prípravného konania podanie takéhoto návrhu poškodeného W. N. nevyplýva. Zo zápisnice o výsluchu poškodeného W. N. zo dňa 29.09.2013 (č. l. 21-25) vyplýva, že tento bol poučený aj o práve uplatnenia nároku na náhradu škody v trestnom konaní. Po tomto poučení poškodený uviedol, že nežiada náhradu škody. Taktiež pri skončení vyšetrovania, keď poškodený dňa 10.10.2014 mal možnosť preštudovať spis (č. l. 93), poškodený nárok na náhradu škody neuplatnil.

Za tejto procesnej situácie, pokiaľ si aj poškodený v konaní pred súdom zvolil splnomocnenkyňu (č. l. 222), nebol oprávnený ani v zastúpení splnomocnenkyňou uplatniť nárok na náhradu škody. Súd prvého stupňa preto pochybil, keď o nároku poškodeného, ktorý nebol v trestnom konaní uplatnený včas, rozhodol, hoci aj odkázaním poškodeného na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov, prihliadnuc aj na ustanovenie § 329 Tr. por., odvolací súd odvolanie poškodeného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.