

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010600
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618010600.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Kráľovej a prísediacich Jána Bigoša a Márie Fülöpovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. septembra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ J. P., nar. XX.X.XXXX v Kežmarku, okres Kežmarok, trvale bytom U. B. P., ul. L. č. XX, okres Spišská Nová Ves,

2/ P. Y., nar. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres U. B. P., trvale bytom T. U. B. P.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 17. februára 2018 v Spišskej Novej Vsi, na B. V. v čase po 12.30 hod., potom ako I. Z. - manželka G. Z. so súhlasom a v prítomnosti svojho manžela do nádoby na komunálny odpad vyhodila jeho zimnú bundu, z ktorej G. Z. pred vyhodnením zabudol vybrať jeho platobnú kartu P. Q. číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX spolu s PIN kódom napísaným na papieriku, platobná karta vydaná k osobnému účtu jeho manželky IBAN U vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., následne J. P. našiel v nádobe na odpad túto bundu, vybral z nej platobnú kartu s PIN kódom a keďže nevedel obsluhovať bankomat pri výbere finančnej hotovosti prostredníctvom nájdenej platobnej karty, dohodol sa s P. Y., ktorému uviedol, že platobná karta nie je jeho, že ju s PIN kódom našiel a ktorý vedel obsluhovať bankomat s použitím platobnej karty na tom, že spoločne vykonajú výbery finančných hotovostí z bankomatov a že vybrané peniaze si potom rozdelia, kde následne P. Y. v prítomnosti J. P. platobnou kartou vždy korektne zadaným PIN kódom vykonal transakcie:

1. dňa 17. februára 2018 v čase o 14:17:00 hod. v Spišskej Novej Vsi na ulici Elektrárenskej z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, a.s. číslo XXVXXXF úspešnú transakciu - výber sumy 50,-eur, pričom vybrané peniaze si ihneď po výbere obaja medzi sebou rozdelili,

2. dňa 17. februára 2018 v čase o 15:00:46 hod. v Spišskej Novej Vsi na ulici Mlynskej 39 z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. číslo XXXX úspešnú transakciu - výber sumy 150,-eur, pričom vybrané peniaze si ihneď po výbere obaja medzi sebou rozdelili,

3. dňa 17. februára 2018 v čase o 15:25:35 hod. v Spišskej Novej Vsi na ulici Mlynskej z bankomatu Tatra banky, a.s. číslo O neúspešnú transakciu - pokus o výber sumy 200,-eur, ktorú bankomat nevydal z dôvodu, že platobná karta bola predtým dňa 17. februára 2018 v čase o 15:17:02 hod. zablokovaná jej majiteľom, čím takýmto konaním nedovolené, bez súhlasu a vedomia G. Z. trikrát použili jeho platobnú kartu na vykonanie transakcií, pričom dvoma úspešnými transakciami mu spôsobili škodu vo výške 200,-eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene obstarali platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použili,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný J. P.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

2/ obžalovaný P. Y.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obaja obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému G. Z., nar. XX.X.XXXX v U. B. P., trvale bytom U. B. P., B. spôsobenú škodu vo výške 200,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 30.8.2018 na tunajší súd obžalobu na obvinených J. P. a P. Y. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

C. J. P. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Obžalovaný P. Y. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Na základe vyhlásenia obžalovaného J. P., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu obžalovaného, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať ako aj poškodeného, ktorý sa nevyjadril, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného J. P., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom vo vzťahu k obžalovanému P. Y., s výrokmi o treste a náhrade škody.

Obžalovaný P. Y. na hlavnom pojednávaní k skutku uviedol, že dňa 17.2.2018 prechádzal okolo Coop Jednoty a stretol spoluobžalovaného J. P., ktorého pozná z videnia. Ten ho požiadal, aby mu pomohol vybrať peniaze, lebo má bankomatovú kartu a nevie s ňou robiť. Nepovedal mu, že kartu našiel. On neriešil odkiaľ ju má a pomohol mu vybrať peniaze. Prvýkrát mu vybral 50,- eur pri Coope, z ktorých mu dal obžalovaný 30,- eur, následne išli do Madarasu, kde ho pýtal vybrať peniaze a tak vybral 150,-

eur, z ktorých mu dal 10 alebo 20,- eur. Ešte ho pýtal tretí krát vybrať, vtedy už kartu zablokovalo. Zdalo sa mu to podozrivé, tak odišiel. Keby vedel, že kartu obžalovaný našiel, odniesol by ju poškodenému. Bankomatová karta bola modrá, bolo na nej napísané číslo, neriešil, či je ešte niečo na nej napísané. PIN kód mal P. napísaný na lístočku, ktorý mu poskytol, z toho vydedukoval, že je jeho, keďže má veľkú rodinu a robia v Anglicku. Ak by vedel, že nie je oprávnený kartu použiť, výbery by neurobil. Omylom sa zaplietol do skutku.

Na doplnujúce otázky uviedol, že nevie, prečo ho spoluobžalovaný vyplácal, asi bol pod vplyvom alkoholu alebo mal dobrú náladu a rozhadzoval sa. On ho peniaze nepýtal. Aj na tretíkrát prišiel za ním, že 50,- eur stratil, aby mu išiel vybrať. Mal vtedy oblečenú maskáčovú bundu s kapucňou. Pri samotnom odovzdaní karty obžalovaným P. nikto nebol prítomný. Nejaký chlap a žena asi Žiga a Z. boli v blízkosti pri Coope, mohli byť od nich asi 30 metrov a nemohli počuť, o čom sa rozprával so P.. Ako odchádzali od Coopu do Madarasu, tieto osoby išli za nimi, mohli byť s nimi asi 30 minút. Do Madarasu už s nimi nešli. Podľa neho má obžalovaný P. psychické problémy, čo vie z rečí, zo správania a tak ako ho vníma on. Že má príbuzných v zahraničí povedali svedkovia, ktorí sú v tejto veci. Vedel o ňom, že zbiera železo a žije na ulici Potočnej alebo Lesnej.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný J. P., ktorý zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že v kontajneri našiel čiernu bundu a tam bola bankomatová karta. Pri Coope stretol obžalovaného Y. ktorému povedal, aby pozrel, že našiel v kontajneri bundu a kartu a že sa dá vybrať. Pri karte bol aj PIN kód. Pri Coope vybrali asi 50,- alebo 100,- eur a išli do Madarasu, kde opäť spoluobžalovaný Jozefčák vybral peniaze. On s bankomatom nevie narábať, preto mu pomohol Y.. Peniaze si rozdelili na 25 a 25,- eur. Na vybratí konkrétnej sumy sa nedohodli. Najprv išiel spoluobžalovaný skúšať, či sa dá vybrať a bankomat vydal peniaze.

Na otázky ďalej uviedol, že spoluobžalovaný skúšal vybrať, on mu povedal, aby skúsil vybrať 50,-eur. V Madarase ani nevie koľko vybral, až na súde sa dozvedel, že spolu 200,- eur. On z tých peňazí 50,- eur stratil a z celej sumy prišiel ku 20,- eur, za ktoré kúpil chlieb a salámu. Nevie, čo urobil s peniazmi spoluobžalovaný, ale ostal pri Madarase. Ďalší výber nevie, či bol, obžalovaný Y. povedal, že mu vťahlo kartu. Pritom, keď mu dával kartu, nebol nikto. S obžalovaným Y. sú kamaráti, niekedy si spolu vypili.

Na otázku, či mohol niekto počuť o tom ako rozpráva o karte spoluobžalovanému Y., uviedol, že áno. Boli tam C. L. a Z. Y.. Nie sú jeho rodina. L. je jeho družky sestry dcéra. Spoluobžalovaný dal nejaké peniaze aj L.. Keď spoluobžalovanému povedal, že kartu našiel boli pri sebe blízko asi 20 metrov. Oni traja boli pri Coope a pili víno alebo alkohol. Prišiel k nim ešte jeden, čo sa obesil a tiež on a povedal o tom, že kartu našiel.

Na otázku, či si spoluobžalovaný kartu prezeral, uviedol, že pozeral automaticky, je tam meno uvedené. Aj sa tak povedalo, že tú kartu našiel v kontajneri. C. L. vedela prvá, že karta je nájdená, tiež však nevedela s ňou narábať a ona povedala, že Y. môže vybrať. Ďalej uviedol, že uvedeného dňa vypil až doma veľké pivo. Alkohol požíva občas. Na psychické problémy sa neliečil.

Poškodený G. Z., zhodne ako vo výsluchu z prípravného konania uviedol, že v ten deň s manželkou jeho starú bundu vyhodili do kontajnera a išli sa sánkovať s deťmi. Nevedel, že v bunde niečo ostalo, o bankomatovej karte myslel, že ostala v aute. Keď sa vrátili zo sánkovačky, manželka mala na mobile sms správy, že z karty, ktorá je popísaná v obžalobe, boli vykonané výbery 50,-eur a 150,-eur. Išiel na políciu a manželka dala zablokovať kartu. V puzdre pri karte bol napísaný aj PIN kód.

Postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka P. Z. z prípravného konania zo dňa 12.7.2018, kde uviedol, že obvinených P. Y. a J. P. pozná. Obaja mu neprídu do rodiny. J. P. žije s T. K., ona mu príde do rodiny po jeho matke, napriek tomu vypovedať bude. Bolo to asi vo februári. Bol pri autobusovej zastávke ako je Coop v Spišskej Novej Vsi. Čakal tam na svoju družku C. Pollákovú, lebo mu mala z domu doniesť jedlo. On v tom čase mal problém so švagrinou. L. bývali na ul. L. č. XX spolu on, družka a švagriná, ale sa pohádali a on išiel bývať na ulicu. Keď býval na ulici v Spišskej Novej Vsi, tak družka mu nosila, keď mala peniaze, jedlo. Mali tak s družkou dohodnuté, že sa budú stretávať pred Coop v Spišskej a ona mu tam bude nosiť jedlo. Už nevie presne aký deň to bol v tom februári tohto roku, keď mu družka doniesla jedlo. Bol pri autobusovej zastávke pri Coop. Vtedy tam prišiel J. P. a povedal, že našiel kartu. On nevedel o akú kartu

ide, lebo on to nepovedal. Vtedy prišiel k nim Y.. Y. a P. mali každý svoje víno a rozprávali sa medzi sebou. O čom sa rozprávali, nevie. Potom sa oni dvaja vybrali do Madarasu a rozprávali sa o peniazoch a o karte, čo našiel Daniel. On s družkou išiel za nimi vzadu až do Madarasu. Tam v Madarase si išiel kúpiť cigarety. Tam videl najprv, že Y. stál pri automате v Madarase, čo dáva peniaze. Y. tam v rade predbehol jednu pani, čo čakala ku automatu, to videl a potom, keď vyšiel z obchodu videl, že Y. už tam nebol pri automate. Potom J. P. a P. Y. išli do obchodu CBA niečo nakupovať. On zberal špaky po košoch a odišiel preč. Na doplňujúce otázky uviedol, že nevie popísať obsah komunikácie medzi Y. a P., keď sa stretli pred Coop-om vo vzťahu ku karte, lebo nepočul. Keď boli pred Coop-om Y. a P. niekde spolu odišli, asi kúpiť víno alebo pálenku. Y. povedal, že idú spolu ku Madarasu a volal jeho aj jeho družku. Nevie prečo ich volal, ale išli s ním. Y. so P. išli pred ním a družkou, nevie koľko metrov. Nevie o čom sa oni dvaja rozprávali. Pri Coope sa s nimi na nič neskladali, oni sa skladali medzi sebou. On mal pri sebe 6,-eur, čo mu dala družka, keď mu priniesla jedlo. Nevie koľko mal P. a Y. pri sebe peňazí. J. mal pri sebe 3,-eur a on dal Y. 1,-euro, aby mal na víno. Potom keď si už víno kúpili a vypili ho, tak peniaze na víno nemali. Y. bol v CBA sám a kupoval asi nejakú fľašu aj víno. Núkal ho potom s vínom. Nevie od koho mal Y. peniaze na nákup v CBA. V ten deň mal Y. oblečenú zelenú maskáčovú bundu, na hlave šiltovku a modré rifle. Na predložených 3 ks fotografiách z kamerového záznamu bankomatu Slovenskej sporiteľne zo dňa 17.2.2018 svedok spoznal P. Y., podľa oblečených vecí, tváre a podľa brady. Nevie, či J. P. vie vybrať peniaze z bankomatu, nevidel ho nikdy pri tom. P. Y. možno vie, keď stál pri bankomate, tiež ho vyberať nevidel. W. bol Y. pri bankomate, P. bol vonku. Kartu on nevidel nikdy. P. povedal, že našiel kartu vzadu v kanve za Coop Jednota, že karta bola v nejakej bunde. Viac o karte nepočul. Nevie, či tá karta mohla byť vlastníctvom P..

Obžalovaný J. P. k výpovedi svedka uviedol, že aj oni sa s tými vybratými peniazmi delili. V ten deň nepil. Vtedy pili víno Z., L. a I., on nepil, nemal pri sebe ani 3,- eurá ako hovoril.

Podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná aj výpoveď svedkyne Oľgy L. z prípravného konania zo dňa 12.7.2018, kde uviedla, že obvineného P. Y. pozná, nie je jej do rodiny, ani blízka osoba. Obvineného J. P. pozná, jeho družka je jej tetou, ale bude vypovedať. Je družkou P. Z., býval pri nej v bytovke na L. XX. Niekedy v novembri minulého roka, cez zimu sa druh pohádala s jej švagrinou až tak, že musel odísť z bytu. Potom spal vonku na ulici. Ona mu nosila teplé jedlo každý deň. Stretávali sa pri Coop v Spišskej Novej Vsi pri autobusovej zastávke. Tohto roku, už si nepamätá kedy to bolo, doniesla P. teplé jedlo do zastávky pri Coop v Spišskej Novej Vsi. Vtedy tam došiel J. P. z L. a ukázal im, že v kanve pri Coop jednota vzadu našiel vyhodenú čiernu bundu a v tej bunde, že našiel platobnú kartu s PIN kódom. Potom tam prišiel P. Y. k nim a Daniel P. povedal, že nevie narábať s platobnou kartou a tú platobnú kartu s PIN kódom dal Y.. To videla ako J. P. podával Y. platobnú kartu s PIN kódom. Ona potom ostala s druhom v búde na autobusovej zastávke pred Coop Jednota, lebo tam druh jedol jedlo, čo mu priniesla. Potom Y. dal platobnú kartu do svojho vrečka a išiel so P. vpredu pred nimi do Madarasu, boli dosť ďaleko od nich a ona a druh išli za nimi vzadu. boli tak ďaleko od nich, že nemohli počuť, čo medzi sebou rozprávali. Potom prišli ku Madarasu a ona s druhom išli k CBA potravínám, lebo druh išiel kúpiť cigarety a pivo. Potom tam druh ostal, lebo on spal von a ona išla domov.

Na otázku, aby bližšie uviedla, či sa dialo niečo po tom, keď Vladimír Y. pred Coop Jednota uviedol J. P., že vie obsluhovať bankomat za použitia platobnej karty a keď potom spolu išli ku OC Madaras, uviedla, že viac nevie povedať, vie len to, čo uviedla.

Pri Coop jednota sa skladali P. a Y. na víno, P. mal pri sebe 3,- eur a Y. peniaze nemal, preto mu druh dal 1,-euro. Potom P. išiel kúpiť víno a víno spolu vypili p red Coop druh, P. a Y.. Ona nepila. P. potom už nemal žiadne peniaze, sám povedal, že na víno dal posledné 3,- eura. Y. nemal pri sebe žiadne peniaze, lebo keby mal, nepýtal by druhu peniaze na víno. Jej druh mal vtedy pri sebe 4,- eur, lebo mu ich dala predtým. Okrem toho mal schovaných 4,- eur, čo ona nevedela, dozvedela sa až pri Madarase a tam si z o schovaných peňazí kúpil cigarety a pivo v potravínách CBA. Zo 4,-eur, čo mu dala, dal druh 1,-euro Y. a zvyšné 3,- eur minul ešte pred Coop jednota, keď tam stáli a pili víno, na ktoré sa poskladali. On z tých peňazí bol kúpiť ďalšie jedlo, ktoré mal na noc. Do Madarasu išli za Y. a P. len tak.

Na otázku, či bolo ešte niečo obsahom rozhovorov medzi J. P. a P. Y. pred Coop Jednota v Spišskej Novej Vsi uviedla, že šarišský pred ňou a Y. povedal, že pri Coop nechce Y. vyberať peniaze a že peniaze vyberie Y. v Madarase. čo bol obsahom rozhovoru medzi J. P. a P. Y. pred OC Madaras, resp. potravínami CBA a lebo priamo vo vnútri nevie povedať, lebo ona s druhom išla rovno ku CBA a tak druh kúpil víno a cigarety z tých 4,-eur, čo mal schované. Nikdy J. P. ani P. Y. nevidela, aby vyberal peniaze z bankomatu.

Na otázku, či vedel Daniel P. obsluhovať bankomat pri výbere finančných prostriedkov prostredníctvom platobnej karty uviedla, že nie, on to nevedel a preto vtedy pred Coop Jednota dal nájdenu platobnú kartu aj s PIN kódom Y., lebo Y. mu na otázku, či vie narábať s platobnou kartou povedal, že to nie je problém. Na otázku, či vykonal P. Y. alebo J. P. prostredníctvom nájdenej platobnej karty výber finančnej hotovosti z bankomatu, ktorý sa nachádza pri Coop Jednota v Spišskej Novej Vsi uviedla, že tam nevidela, žeby Y. alebo P. vybrali peniaze z bankomatu, lebo ona bola s druhom v búde pred Coop.

Na otázku, či počula, že by J. P. povedal P. Y., že našiel platobnú kartu aj s PIN kódom, uviedla, že áno, počula ako J. P. povedal Y., že našiel platobnú kartu aj s PIN kódom a počula, ako povedal P., že s kartou nevie narábať a počula aj, že sa P. pýtal Y., či on vie s kartou narábať. Potom počula ako Y. povedal, že s tým nemá problém. Keď P. hovoril o tom, že našiel kartu, jej druh pri tom nebol, bol v búde pri Coop a jedol jedlo, čo priniesla. Ona bola v búde pri druhovi a počula ako si niečo šuškali. To, že P. hovoril Y., že kartu našiel, t o bolo až potom v búde, druh pri tom nebol.

Ohľadne oblačenia Y. uviedla, že mal oblečené rifle, na hlave šiltovku do zelena - maskáčovú, zelenú mikinu asi tiež maskáčovú a na tom ďalšiu bundu takú do krémoveho. Na predložených 3 ks fotografiách z kamerového záznamu bankomatu Slovenskej sporiteľne zo dňa 17.2.2018 svedkyňa spoznala P., podľa oblečených vecí, tváre a brady.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní súd prečítal nasledovné listinné dôkazy:

Podľa zápisnice o trestnom oznámení, trestné oznámenie podal dňa 17.2.2018 G. v súvislosti s predmetným skutkom.

Zo správy Slovenskej sporiteľne vyplynulo, že dispozičné právo k osobnému účtu XXXXXXXXXX/XXXX vedenom na meno I. má aj G. na ktorého meno bola vydaná platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na ktorú dňa 17.2.2018 o 15.17 hod. zadal zákaz všetkých operácií. Podľa priloženého prehľadu transakcií dňa 17.2.2018 v čase o 14:17 hod. je zaznamenaný výber sumy 50,-eur v Spišskej Novej Vsi na ulici Elektrárenskej a v čase o 15:00:46 hod. výber sumy 150,-eur v Spišskej Novej Vsi, Madaras.

Podľa vyhotovených fotografií z kamerového záznamu z bankomatu v Spišskej Novej vsi, na ul. Mlynskej č. 39 zo dňa 17.2.2018 z doby, keď bol platobnou kartou poškodeného vykonaný výber hotovosti 150, -eur bola zachytená osoba, ktorá výber vykonala a ktorá má ryšavé fúzy a bradu, na hlave svetlú šiltovku a aj zelenú maskáčovú bundu s kapucňou.

Obžalovaný P.otvrdil, že na fotografiách je zachytený on.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne pričom zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

V konaní nebolo sporné, že dňa 17.2.2018 obžalovaný J. našiel v kontajneri bundu spolu s bankomatovou kartou a PIN kódom, ktorej majiteľom bol poškodený G. a následne boli touto kartou vykonané dva výbery finančných prostriedkov v celkovej sume 200,-eur tak, ako sú popísané vo výroku rozsudku a tretí pokus o výber bol zablokovaný. Taktiež nebolo sporné protiprávne konanie obžalovaného J., ktorý na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine ako aj tá skutočnosť, že výbery z bankomatu predmetnou kartou vykonával obžalovaný P., čo bolo preukázané z výpovedí obžalovaných, poškodeného G. ako aj listinných dôkazov.

Obžalovaný P. však spáchanie skutku tak, ako sa mu kládol za vinu obžalobou poprel s tým, že nemal vedomosť o tom, že obžalovaný J. bankomatovú kartu našiel. Na svoju obranu uviedol, že spoluobžalovaný P. ho požiadal, aby mu pomohol vybrať peniaze, lebo má bankomatovú kartu a nevie s ňou robiť. PIN kód mal napísaný na lístočku, z toho dedukoval, že je jeho. Potvrdil, že prvýkrát vybral 50,- eur pri Coop Jednota, z ktorých mu dal obžalovaný 30,- eur, následne v Madarase vybral 150,-eur, z ktorých mu dal 10 alebo 20,- eur a na tretíkrát kartu zablokovalo. Keby vedel, že kartu obžalovaný našiel, odniesol by ju poškodenému.

Obžalovaného P. zo spáchania skutku tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku usvedčil spoluobžalovaný J. ktorého výpoveď súd považoval za pravdivú a hodnovernú, keďže bola podporená ďalšími vykonanými dôkazmi. K výpovedi obžalovaného J. je potrebné uviesť, že sa zhodovala s výpoveďou obžalovaného P., až na rozhodujúci moment o tom, či obžalovaný Y. mal vedomosť o tom, že

bankomatová karta bola obžalovaným J. nájdená. Ohľadne tejto okolnosti ho obžalovaný J. usvedčil, keď zhodne v konaní pred súdom ako aj v prípravnom konaní potvrdil, že pri Coop Jednote obžalovanému P. povedal, že bankomatovú kartu našiel a majú sa vybrať peniaze, pretože pri karte bol na lístku napísaný PIN kód. Obžalovaný Y. teda vedel, že karta nepatrí obžalovanému P. bola ním iba nájdená a tak mu bola zrejmá aj tá skutočnosť, že neboli oprávnení na jej použitie. Napriek tomu ju následne spoločne skúšali použiť v bankomatoch a v dvoch prípadoch vybrali peniaze, ktoré si vzhľadom na vzájomnú pomoc (spolupáchatelstvo) aj delili.

Výpoveď obžalovaného J. bola podporená výpoveďou svedkyne C., ktorá bez pochybností potvrdila okolnosť, že obžalovaný P. od spoluobžalovaného J. vedel, že bankomatová karta aj s PIN kódom bola nájdená. Svedok P. síce nepočul, čo hovorili spoluobžalovaní medzi sebou, ale potvrdil, že obžalovaný J. hovoril o tom, že bankomatovú kartu našiel.

Súd dodáva, že nezistil žiaden logický dôvod, prečo by obžalovaný J. iba o tej jednej okolnosti mal klamať, keďže inak o podstatných okolnostiach skutku vypovedal zhodne ako obžalovaný Y., resp. aby mal nejaký dôvod na to, aby krivo usvedčoval z účasti na skutku aj spoluobžalovaného.

Keďže vykonané dôkazy tvorili vo svojom súhrne ucelenú jednotu o okolnostiach spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku súd obranu obžalovaného P. vyhodnotil iba za účelovú, v snahe vyvinúť sa z trestnej zodpovednosti a uznal ho tak za vinného a obžalovaného J. uznal za vinného na podklade prijatého vyhlásenia o jeho vine.

Na hlavnom pojednávaní pre nedôvodnosť bol odmietnutý návrh obhajkyne obžalovaného P. na pribratie znalca z odboru psychológie na posúdenie hodnovernosti výpovede obžalovaného J. Samotné, iba formálne spochybňovanie výpovede spoluobžalovaného obhajobou, bez existencie konkrétnych okolností, ku ktorým by došlo v priebehu konania a z ktorých by vyplynuli objektívne pochybnosti o spôsobilosti obžalovaného vypovedať, nie je totiž dôvodom na pribratie znalca.

Obaja obžalovaní takto svojim konaním po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene obstarali platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použili. Uvedeného konania sa dopustili tak, že 17. februára 2018 v Spišskej Novej Vsi potom ako obžalovaný J. našiel v nádobe na odpad bundu, v ktorej bola aj platobná karta s PIN kódom dohodol sa s P., ktorému uviedol, že platobnú kartu našiel na použití platobnej karty a spoločnom výbere finančných hotovostí z bankomatov, kde obžalovaný P. dvakrát vykonal úspešnú transakciu - výber sumy 50,-eur a následne sumy 150,-eur a pokus o tretí výber sumy 200,- eur bol neúspešný z dôvodu, že platobná karta bola predtým zablokovaná poškodeným G., ktorému spôsobili škodu vo výške 200,-eur.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obaja obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva vecí, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním.

Obžalovaný J. je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný všeobecne s tým, že je nezamestnaný. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ (od roku 1981) dvadsaťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/125/2015 zo dňa 9.11.2015, právoplatného dňa 5.12.2015 pre prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Uznesením zo dňa 17.10.2017, právoplatným dňa 10.11.2017 súd rozhodol o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe a hľadá sa tak na neho, akoby nebol odsúdený. V registri priestupkov obžalovaný nemá žiaden záznam.

Obžalovaný P. je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný všeobecne. V registri priestupkov má záznamy o spáchaní menej závažných priestupkov, ktorých sa dopustil v rokoch 2018 - dvakrát, 2017 - štyrikrát, 2015 - raz a 2013 - trikrát. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ (od roku 1997) jedenásťkrát súdne trestaný pre úmyselnú, najmä majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/101/2015 zo dňa 20.1.2016, právoplatného dňa 14.3.2016 pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15

mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov. Z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 27.2.2017.

Pri rozhodovaní o treste obžalovaných súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V zmysle § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zákona prihliadol u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. Podľa uvedených zásad obom obžalovaným uložil tresty odňatia slobody diferencovane vychádzajúc z účelu trestu.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovanému J. poľahčuje okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, teda, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval. V zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona mu poľahčuje okolnosť, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže celé konanie priznával svoju vinu a zároveň usvedčil aj spolupáchateľa skutku obžalovaného P. Priťažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na zistený prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona a znížil hornú dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (1 až 5 rokov) o jednu tretinu, na základe čoho bola určujúca dolná hranica trestnej sadzby 1 (jeden) rok až 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

S prihliadnutím na možnosť nápravy a prevýchovy obžalovaného mu súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, pričom prihliadol na to, že sa mu kladie za vinu protiprávne konanie právne kvalifikované ako prečin, zohľadnil jeho postoj, kedy počas celého konania priznával skutok a úprimne ho ľutoval a zároveň podstatne napomohol jeho objasneniu v otázke spolupáchateľstva obžalovaným P.. Takto uložený trest odňatia slobody mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v strede trestnej sadzby, keďže bolo nutné prihliadnúť aj na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúcu trestnú minulosť s poukazom na ktorú súd zároveň nepristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod jeho dolnú hranicu v zmysle § 39 Tr. zákona.

U obžalovaného P. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona mu priťažuje okolnosť, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na zistený prevažujúci pomer priťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (1 až 5 rokov) o jednu tretinu, na základe čoho bola určujúca dolná hranica trestnej sadzby 28 (dvadsaťosem) mesiacov až 5 (päť) rokov.

Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže z odpisu z registra trestov je zrejmé, že je recidivistom v páchaní úmyselnej trestnej činnosti, a ani opakované výkony nepodmienečných trestov odňatia slobody nevedli u obžalovaného k jeho náprave, keďže sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, a to v dobe do jedného roka od posledného výkonu trestu. Nakoľko sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti menšej závažnosti, právne kvalifikovanej ako prečin súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby.

Na výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto obom obžalovaným uložené tresty odňatia slobody u obžalovaného J. s podmiennečným odkladom jeho výkonu s prihliadnutím na určenú dĺžku skúšobnej doby dostatočne

zohľadňujú okolnosti spáchaného skutku a takto sú tresty spravodlivé a dostatočné na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že nimi bude zabezpečená prevýchova obžalovaných, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Keďže sa poškodený G. Z. v trestnom konaní riadne a včas pripojil s nárokom na náhradu škody, súd zaviazal oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne uhradiť mu sumu 200,- eur, o ktorej výške a oprávnenosti nemal pochýb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.