

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201982
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava , proti žalovanému: B.. W. S., C. XX.XX.XXXX, S. Ž. P.. XX/XX, XXX XX I., štátny občan SR, o zaplatenie 90,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 90,21 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 90,21 Eur od 11.07.2019 do zaplatenia v splátkach vo výške 20,- Eur, ktoré sú splatné ku 15. dňu v mesiaci, prvú splátku zaplatí do 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozsudok v spore nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

II. Žalobca má od žalovaného nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu prvej inštancie žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 90,21 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 02.10.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6587078794 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: T. XXXCA. Dňa 27.05.2016 došlo v Rimavskej Sobotke k dopravnej nehode/poistnej udalosti tak, že vodič vozidla EČV: T. XXXCA vozidlom pri predchádzaní, narazil do vozidla idúceho v pravom jazdnom pruhu EČV: V. XXXDO. Škoda na vozidle K.: V. XXXDO bola vyčíslená na sumu vo výške 300,70 Eur, ktorú žalobca poukázal poškodenému dňa 02.09.2016. Žalobca uplatňoval od žalovaného nárok podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nakoľko žalovaný poisťné za obdobie od 01.02.2016 do 31.10.2016, splatné dňa 01.02.2016 zaplatil až dňa 14.03.2017, teda bol v čase vzniku poisťnej udalosti v omeškaní s platením poisťného, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 12.09.2016 (doručená dňa 16.09.2016 na úhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 90,21 Eur do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, od 02.10.2016 sa podľa žalobcu dostal so zaplatením do omeškania, odkedy žiadal priznať úrok z omeškania.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/11/2019-38 dňa 22.05.2019. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý súdu doručil včas dňa 09.07.2019. V odpore uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 90,21 Eur, lebo si bol vedomý, že zanedbal zaplatenie povinného zmluvného poistenia v roku 2016. Žiadal o možnosť splatiť dlh v splátkach po 20 Eur, pretože celodenne opatruje dcéru, ktorá je občanom

s ťažkým zdravotným postihnutím a poberá opatrovateľský príspevok. Má nízky príjem. Nesúhlasil s povinnosťou platiť trovy konania preto, lebo nedostal výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, v septembri 2016, keď ju žalobca doručoval už nebýval na adrese K. XX, T.. V tom čase už býval na adrese Ž. P. XX/XX, I., ktorá je uvedená aj v poisťnej zmluve.

3. Súd uznesením č.k. 8C/11/2019-50 zo dňa 23.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2019 zrušil platobný rozkaz a nariadil pojednávanie. Pojednávanie dňa 23.09.2019 sa žalobca nezúčastnil, predvolanie prevzal, jeho zástupkyňa neúčast' ospravedlnila. Pojednávanie sa nezúčastnil žalovaný, ktorý predvolanie prevzal dňa 13.09.2019, neúčast' neospravedlnil.

4. Súd pojednával v neprítomnosti strán a vykonal dokazovanie (§ 181 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) prečítaním žaloby, poisťnej zmluvy č. 6587078794, oznámenia škodovej udalosti poistením, oznámenia o poistnom plnení, výpočtu výšky plnenia, faktúry č. 1600013, dôkazom o zaplatení poistného plnenia žalobcom, odporu žalovaného, vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový stav (§ 191 ods. 1 C.s.p.):

5. Žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č.6587078794 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: T. XXXCA. Dňa 27.05.2016 došlo k dopravnej nehode - poisťnej udalosti tak ako je uvedené v bode 1. tohto rozsudku. Vzniknutú škodu poukázal žalobca poškodenému dňa 02.09.2016. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný nezaplatil poistné za obdobie od 01.02.2016 do 31.10.2016, splatné dňa 01.02.2016, ale zaplatil ho až dňa 14.03.2017.

6. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. V súlade s citovaným zákonným ustanovením žalobca uplatnil od žalovaného nárok na zaplatenie poskytnutého poistného plnenia, pričom v danom prípade neuplatnil zákonný nárok, ale len v časti vyplatenia plnenia a preto výšku postihu vyčíslil len v percentách - 30 % z vyplateného plnenia.

7. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uznal nárok žalobcu podľa § 282 C.s.p. Súd preto žalobe žalobcu sčasti istiny v sume 90,21 Eur vyhovel.

8. Podľa § 517 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný je so zaplatením žalovanej sumy v omeškaní, nie však od doby 02.10.2016, odkedy žiadal žalobca priznať úrok z omeškania, ale len od 11.07.2019 preto, lebo žalovaný v spore vyvrátil tvrdenie žalobcu v žalobe o tom, že výzvu zo dňa 12.09.2016 na zaplatenie náhrady neprevzal a nebola mu ani doručená dňa 16.09.2016, lebo bola zaslaná na adresu na ktorej žalovaný nebýval, správna adresa pobytu žalovaného vyplývala z poisťnej zmluvy a na tejto adrese žalovaný v skutočnosti býva. Preto súd dospel k záveru, že žalobca sa o žalobe a výzve z 12.09.2016 dozvedel len doručením platobného rozkazu dňa 25.06.2019, v platobnom rozkaze mal uloženú povinnosť dlžnú sumu zaplatiť do 15 dní, lehota na plnenie plynula od 26.06.2019 do 10.09.2019 a dňom nasledujúcim po jej uplynutí je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy.

10. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalovanému povolil dlžnú sumu zaplatiť v splátkach vo výške 20 Eur splatných za podmienok uvedených vo výroku I. tohto rozsudku. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že celodenne opatruje dcéru, ktorá je podľa posudku občanom s ťažkým zdravotným postihnutím. Súdu až po pojednávaní doručil dňa 25.09.2019 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dôvodiac, že v deň pojednávania si vybavil stráženie dcéry, na poslednú chvíľu mu bolo zrušené a preto sa pojednávanie nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil dodatočne. Hoci žalovaný nepreukázal tvrdenia o opatrovaní svojej dcéry, súd dospel k záveru, že sú

splnené podmienky preto, aby mohol istinu s príslušenstvom žalobcovi zaplatiť v splátkach uvedených vo výroku I. tohto rozsudku a pod následkom straty výhody mesačných splátok.

11. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

V tomto prípade bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.