

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203784
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518203784.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: H. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX, v konaní o zaplatenie 2.277,28 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.134,42 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 29,90 % ročne zo sumy 2.277,28 € od 1.6.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 385,42 € od 1.6.2018 do zaplatenia, a to v splátkach po 50 € mesačne splatných vždy k 5. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 % proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.06.2018 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 2.277,28 € s príslušenstvom z titulu nároku na doplatenie neuhradených splátok úveru.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 22.04.2014 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.300 €. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nespĺnila, preto žalobca vyhlásil dňa 03.09.2015 úver za predčasne splatný. Žalovaná je z toho dôvodu ku dňu 31.5.2018 povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu v sume 2.277,28 €, dlžné úroky z istiny do 31.5.2018 vo výške 2.744,13 €, zmluvný úrok vo výške 29,90 % ročne zo sumy 2.277,28 € od 1.6.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.277,28 € od 1.6.2018 do zaplatenia, bankové poplatky v sume 4,65 € a náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 13.9.2018 sp. zn. 20Csp/68/2018 výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.891,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.891,86 € od 1.6.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. v prevyšujúcej časti žalobcu zamietol (pre rozpor úrokov z dobrými mravmi) a výrokom III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,16 % proti žalovanej.

4. Právny predchodca žalobcu rozsudok proti výrokom II. a III. napadol odvolaním. Odvolateľ v odvolaní mal za to, že výška úrokovej sadzby bola dojednaná v bežnej výške pre rok 2014 a pre obdobné produkty, pričom žiadnym spôsobom neodporuje dobrým mravom a teda

bola dohodnutá platne. Najvyššia prípustná výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa vypočítava zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk ako dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN), ktoré možno nájsť na webovom sídle MF SR: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=6783>>. Napr. <<http://www.nbs.sk/sk/dohlad-nad-financnym-trhom/ochrana-financneho>> spotrebiteľa/spotrebiteľské-práva-/pôžičky-a-úvery. Pre 1. štvrtrok r.2014 bola zistená hodnota váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za obdobné typy spotrebiteľských úverov „v“ rovnakou dobou splatnosti 17,94 %. Dvojnásobok tejto hodnoty predstavuje až 35,88 %. Pri určení výšky úrokov z úveru postupoval v intenciách zákona a teda i v intenciách dobrých mravov. Výška úrokov ročne 29,90 % je v zákonomnom limite.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 23.05.2019 sp. zn. 5Co/435/2018 zrušil rozsudok vo výrokoch II. a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nevyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu, čo je zrejme zo skutočností uvedených v odvolaní, ktoré odvolací súd považuje v celom rozsahu za opodstatnené. Taktiež je špecifikácia bankových poplatkov je uvedená v Aktuálnom stave úveru.

6. Dňa 07.06.2019 došlo tunajšiemu súdu podanie žalobcu, ktorým oznámil súdu, že žalobca Poštová banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.05.2019. Zároveň spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., vyjadril súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. Následne súd Uznesením zo dňa 11.06.2019 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 23.09.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca, avšak dostavil sa jeho právny zástupca. Zároveň sa dostavila i žalovaná. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanie žalobe. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá svojho dlhu a aj ho chce splatiť, avšak v splátkach. Je starobná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 310 € k 2. dňu v mesiaci. Uviedla, že má výdaje a platí hrobové miesto manžela a tiež pomáha chorej dcére. Je ochotná splácať dlh v splátkach po 30 € mesačne, maximálne po 40 €. Právny zástupca žalobcu považoval takúto výšku splátky za nerelevantnú. Súhlasil by jedine s takou výškou splátky, ktorá by zabezpečovala, aby bol dlh splatený do 3 rokov.

8. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach je tak predmetom sporu suma zostávajúcej istiny vo výške 385,42 €, dlžné úroky z istiny do 31.5.2018 vo výške 2.744,13 €, zmluvný úrok vo výške 29,90 % ročne zo sumy 2.277,28 € od 1.6.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 385,42 € od 1.6.2018 do zaplatenia a bankové poplatky vo výške 4,65 €.

9. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dňa 22.04.2014 zmluvu o úvere, dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.300 €. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nespĺnila, preto žalobca vyhlásil dňa 03.09.2015 úver za predčasne splatný. Žalobca ku dňu 31.5.2018 eviduje voči žalovanej pohľadávku, ktorá pozostáva z dlžnej istiny v sume 2.277,28 €, z dlžných úrokov z istiny do 31.5.2018 vo výške 2.744,13 €, zo zmluvného úroku vo výške 29,90 % ročne zo sumy 2.277,28 € od 1.6.2018 do zaplatenia, zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.277,28 € od 1.6.2018 do zaplatenia, z bankových poplatkov v sume 4,65 € a z náhrady trov konania.

12. Vzhľadom k tomu, že zmluva o úvere bola uzavretá platne, odplata neodporuje zákonu (§ 53 ods. 6 Obč. zák.) a zároveň dohoda o úroku je v súlade s dobrými mravmi, má žalobca nárok na zaplatenie zvyšnej dlžnej istiny úveru vo výške 385,42 € a vyčíslených úrokov z istiny do 31.05.2018 vo výške 2.744,13 €, spolu v sume 3.134,42 €. Zároveň žalobcovi prináležia bankové poplatky vo výške spolu 4,65 €.

€, ktoré sú uvedené v aktuálnom stave úveru (za upozornenie pred výzvou zo dňa 17.08.2015 - 1,15 € a za výzvu na splatenie úveru s prísl. zo dňa 03.09.2015 - 3.50 €).

13. Čo sa týka zmluvných úrokov z istiny po zosplatnení, súdna prax otázku doby, na ktorú sa dojednávajú úroky a úroky z omeškania v minulosti už riešila a zaujala v nej názor, že rozhodovacia prax aj právna literatúra je zajedno v tom, že úroky dohodnuté pri poskytnutí peňažnej pôžičky predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej sumy. Ani ust. § 658 ods. 1 Obč. zák. a iné ustanovenia Občianskeho zákonníka či iného právneho predpisu nestanovujú, na akú dobu možno pri peňažnej pôžičke dohodnúť úroky. Uvedené ustanovenie zakotvuje iba možnosť sa pri peňažnej pôžičke na týchto úrokoch dohodnúť; o dobe na ktorú tak možno urobiť mlčí. Vzhľadom k tejto dikcii, ktorá neobsahuje jednoznačný príkaz či zákaz vo vzťahu k vymedzeniu predmetnej doby, ako i k jeho povahe, z ktorej nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť, je možné vyvodiť záver, že ide o ustanovenie dispozitívnej povahy, ktoré zmluvné strany nijako neobmedzuje v možnosti upraviť si obsah ich úrokového záväzkového právneho vzťahu, v rámci zmluvnej autonómie (pokiaľ ide o dobu, na ktorú sa úroky dojednávajú). Nemožno teda vylúčiť, aby si strany pri peňažnej pôžičke dohodli úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná (do jej faktického vrátenia veriteľovi), teda i za dobu, v ktorej sa dlžník prípadne ocitne v omeškaní so splnením svojho záväzku tým, že istinu v dohodnutej dobe splatnosti veriteľovi nevráti. Tomuto záveru zodpovedá i to, ako sú právnou teóriou a rozhodovacou praxou súdov všeobecne prijímané inštitúty zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, ktoré oboje sú príslušenstvom pohľadávky, avšak majú odlišné funkcie a je treba ich odlišovať. Zatiaľ čo zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškanie s platením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ich môže veriteľ požadovať, aj keď neboli dohodnuté (§ 517 ods. 2 Obč. zákonníka). Pritom platí, že môžu existovať vedľa seba (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/213/2018 z 24.10.2017).

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal žalobcovi aj zmluvný úrok 29,90 % ročne zo sumy 2.277,28 € od 1.6.2018 do zaplatenia.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

16. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 385,42 € od 01.06.2018 do zaplatenia.

18. Žalovaná na pojednávaní žiadala zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vzhľadom na to, že je dôchodkyňa a poberá len dôchodok v sume 310 €. Navrhla výšku splátky 30 €, max. 40 € mesačne. Žalobca so splátkami (ako takými) súhlasil, avšak nesúhlasil s výškou navrhovanej splátky a mal za to, že bude súhlasiť len s takou výškou splátky, ktorá by zabezpečila splatenie celého dlhu do 3 rokov. Súd po zvážení žiadosti žalovanej čiastočne vyhovel, a zaviazal ju uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 50 € pod hrozbou straty výhody splátok vzhľadom na jej sociálnu situáciu. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila sumu 3.134,42 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 29,90 % ročne zo sumy 2.277,28 € od 1.6.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 385,42 € od 1.6.2018 do zaplatenia, a to v splátkach po 50 € mesačne splatných vždy k 5. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

23. O nároku na náhradu trov celého konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol úspešný v plnom rozsahu, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).