

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/138/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010611
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317010611.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Paulíny Kostkovej a PaedDr. Anny Pilárikovej, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ T. Q., M.. XX.XX.XXXX F. F., Č., W. A. U. B. XX, G.. Y.,

2/ Q. D., M.. XX.XX.XXXX F. Y., W. A. U. M. L. XXX/X, P.,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/

po vzájomnej dohode dňa 24.07.2016 v čase približne o 1.00 hod. v P. na A. K. XXX/X prišli k betónovému oploteniu rodinného domu, ktorý preskočili, následne v areáli záhrady prešli k zamknutému záhradnému domu, na ktorom prineseným skrutkovačom vypáčili plastové okno, cez ktoré vliezli do záhradného domu, odkiaľ Q. D. zobral jeden kartón cigariet Golden Gate a T. Q. tam naplnil štyri prinesené igelitové vrecia športovým oblečením - 5 ks pánska tepláková súprava zn. AMSTAF, 6 ks pánska košeľa s krátkym rukávom zn. Burberry a Tomy Hilfiger, 20 ks pánske tričko zn. Yakuza a Tomy Hilfiger, 7 ks dámska tepláková súprava zn. Adidas, 10 párov dámske botasky zn. Tomy Hilfiger a Adidas, 10 párov dámske šľapky zn. Adidas, 10 párov pánske šľapky zn. Adidas, 10 párov plátené pánske topánky, 12 ks dámske tričko s krátkym rukávom zn. Tomy Hilfiger a Guess, tieto spoločne vyložili cez vypáčené okno a následne z miesta spoločne odišli príchodovou cestou, čím spôsobili poškodenú L. J. škodu vo výške 1 640 €, pričom T. Q. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/105/2014 zo dňa 22.01.2015, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/

dňa 24.07.2016 v čase približne od 1.30 hod. do 2.00 hod. v P. vo vestibule obytného domu na K. Č.. XXX/X skrutkovačom vylomili zámok na volante a zobrali tam zaparkovaný motocykel zn. Pugeot Speedfight zelenej farby, EČ: Y.-XXXAH, VIN: F., rok výroby XXXX, spolu s občianskym preukazom č.: V., vodičským preukazom č.: Y.-XXXX-XX, zdravotnou kartou Všeobecnej zdravotnej poisťovne a bankomatovou kartou Tatra banky, vydaných na meno R. Q., čím spôsobili R. Q. škodu vo výške 500 €, pričom T. Q. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/105/2014 zo dňa 22.01.2015, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

teda

obžalovaný T. Q.

v bodoch 1/ a 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 1/
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obžalovaný Q. D.

v bodoch 1/ a 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, v bode 1/
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

čím spáchali

obžalovaný T. Q.

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, z toho v bode 1/ vo viacčinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaných spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Q. D.

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, z toho v bode 1/ vo viacčinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaných spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný T. Q.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/166/2016 zo dňa 28.04.2017, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Obžalovaný Q. D.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/166/2016 zo dňa 28.04.2017, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným T. Q. a Q. D. ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L.D. J., M.. XX.XX.XXXX, A. U. A. K. XXX/X, P., škodu vo výške 1 585 €.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený R. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. U. Š. XXX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.09.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neurobil žiadne vyhlásenie, či sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaných skutkov. Ku skutkom sa priznáva a ľutuje ich, no nesúhlasí s výškou škody, pretože bola vyčíslená podľa faktúry z roku 2018, a nesúhlasí ani s tým, že sa jednalo o záhradný domček, pretože to bol nelegálny obchod. Veci, ktoré zobrali, neboli značkové a žiada zohľadniť aj to, že poškodená nelegálne podniká.

Obžalovaný D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neurobil žiadne vyhlásenie, či sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaných skutkov. Nesúhlasí s výškou škody uplatnenou poškodenou J. ani že by malo ísť o porušovanie domovej slobody - preskočili síce oplotenie do záhradky, no domček do ktorého vošli nie je na bývanie, ale slúži ako nelegálny obchod.

Dokazovanie skutok 1/

Svedkyňa a poškodená L. J., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, obžalovaného D. pozná z videnia, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že niekedy v lete 2017 bola ráno venčiť psa a všimla si, že kvetináče z parapety domčeka boli na zemi a keď sa prizrela bližšie zistila, že bol vykradnutý. Zavolala preto p. N. a potom spolu aj policajtov. Z domčeka zmizlo oblečenie, tričká, tenisky a šaty. Domček je na oplotenou pozemku a je súčasťou jej rodinného domu. Keď si prezerali kamerové záznamy spoznali na nich obžalovaného D.. Hodnotu vecí vyčíslila v roku 2018 keď ju o to sudca požiadal, predtým nevedela, že treba bločky, späťne jej bločky vystaviť nechceli a tak nakúpila rovnaké veci, ako jej ukradli.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o jej skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 04.08.2016, v ktorej uviedla, že boli ukradnuté veci uvedené vo výrovej časti rozsudku.

Na vysvetlenie svedkyňa uviedla, že si to vtedy lepšie pamätala a bude to tak. Trvá na tom, že ukradnuté veci boli originály.

Obžalovaní sa k výpovedi vyjadrili, že s kamerovým záznamom bolo manipulované p. N..

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 24.07.2016 s fotodokumentáciou sa záhradný domček nachádza v oplotenom areáli rodinného domu. Oplotenie je murované a vysoké asi 1,5 m, pričom oplotený je celý areál. Brána je železná, otvára sa elektronicky. Záhradný domček neslúži na bývanie, je v ňom porozhadzovaná obuv a v regáloch sú šaty a topánky, na zemi je pohodené čierne platové vrece so sťahovacou šnúrou (stopa č. 2). V domčeku je plastové dvojkrídlové okno s otvoreným jedným krídlom so stopami po páčení, z ktorého bola vyhotovená mechanoskopická stopa (odliatok, stopa č. 1).

Na kamerovom zázname zaisteného zo záhradného domčeka zo dňa 24.07.2016, systémový čas od 9.27 hod. (vzhľadom na nočný čas zjavne nesprávny) vidno, ako osoby, ktoré zodpovedajú obžalovaným, vstupujú do vnútra domčeka, ktorý evokuje predajňu s oblečením, cez okno, svietia si mobilom, obžalovaný D. berie jeden kartón cigariet a vylieza cez okno opäť von, kde čaká, kým obžalovaný

Q. naplní do prisnených čiernych plastových vriec oblečenie a obuv, ktoré podáva cez okno von obžalovanému D., a po 10 min. a 4. naplnenom vreci vylieza tiež von cez okno.

Podľa zoznamu vecí poskytnutého poškodenou bolo ukradnuté ošatenie ako je uvedené v skutkovej vete.

Podľa zápisnice o vydaní vecí zo dňa 26.07.2016 vydal obžalovaný Q. policajtovi 1 pár plážových šľapiek zn. Adidas čierno - zelenej farby, k čomu uviedol, že ide o vec ukradnutú spolu s obžalovaným D. z domčeka v noci z 23.07.2016 na 24.07.2016.

Obžalovaný Q. sa k dôkazu vyjadril, že tie šľapky neboli originál.

Podľa zápisnice o vydaní vecí zo dňa 26.07.2016 vydal obžalovaný D. policajtovi 1 pár tenisiek zn. Nike bielo - modro - čiernej farby, k čomu uviedol, že ide o vec ukradnutú spolu s obžalovaným Q. z domčeka v noci dňa 24.07.2016.

Obžalovaný D. sa k dôkazu vyjadril, že to nebol originál.

Podľa znaleckých posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: U.-B.-Q.-V.-XXXX/XXX zo dňa 09.02.2017, 06.02.2017 a 22.02.2017, neboli na zaistenom čiernom plastovom vreci (stopa č. 2) zistené použiteľné daktyloskopické odtlačky. Mechanoskopická stopa (stopa č. 1) bola vytvorená plochým páčidlom (napr. plochý skrutkovač), no nie je vhodná na individuálnu identifikáciu. Biologický materiál zaistený na mieste činu buď nie je v dostatočnom množstve na identifikáciu, alebo pochádza od najmenej 3 osôb a nie je vhodný na individuálnu identifikáciu.

Podľa odborných vyjadrení poskytnutých FAPO GALANTA predajňa tabak a Adriana Ujlakyová DRUKYS bola ku dňu 27.07.2016 hodnota kartónu cigariet zn. Golden Gate 31 € a hodnota ošatenia uvedeného v skutkovej vete je 1 609 €.

Obžalovaný Q. sa k dôkazu vyjadril, že cigarety boli ukrajinské a chce, aby sa poškodená vyjadrila, odkiaľ ich má.

Súd odmietol obžalovaným Q. navrhnuté dôkazy na preukázanie, že sa nejednalo o originálne veci, a to výsluchom V. L., F. Č., L. B., D. L., pretože v prvom rade je otázka pravosti ukradnutých vecí pre rozhodnutie bezpredmetná, tu sa nejedná o konanie týkajúce sa ochrannej známky, a v druhom rade súdu nie je zrejmé, akým titulom by sa títo svedkovia k tomu vyjadrovali, keďže zjavne sa nejedná o znalcov v oblasti ochranných známok oblečenia.

Dokazovanie skutok 2/

Svedok a poškodený R. Q., bez akéhokoľvek vzťahu k obžalovaným, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že asi 3 - 4 roky dozadu mu ukradli motorku, ktorú zaparkoval vo vchode do paneláku, je z toho aj kamerový záznam. Motorka mala zamknutý volant, tento odtrhli a zobrali ju preč. Krádež zistil medzi 23.00 - 0.00 hod., keď sa vybral domov, pretože tam bol na návšteve. Motorku mu vrátili asi za 2 mesiace, značne poškodenú a prakticky nefunkčnú. V motorke mal viacero dokladov aj hotovosť, tie boli v zamknutom úložnom priestore pod sedadlom. Kľúče od motorky mal celý čas pri sebe.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 24.07.2016 s fotodokumentáciou je miesto činu vo vchode 12-poschodového bytového domu za vstupnými dverami, ktoré neboli poškodené.

Na kamerovom zázname zaisteného z vchodu bytového domu v bode 2/ skutkovej vety zo dňa 24.07.2016, systémový čas 0.33 hod. (posun oproti skutočnému času cca. - 1 hod.) vidno, ako osoby, ktoré zodpovedajú obžalovaným, pristúpili k motocyklu a pomocou skrutkovača a hrubým násilím zlomili zámku riadidiel a motocykel odniesli preč.

Keďže prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka C. Y. a obžalovaní ho po doručení výzvy nenavrhlí vypočuť osobne, bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania zo dňa 21.10.2016. Svedok uviedol, že obžalovaného Q. nepozná, obžalovaný D. je bratrancom jeho bývalej manželky. Motocykel kúpil v P. od neznámej osoby, bez papierov a prihlásenie neriešil. Motocykel nijako neupravoval a používal ho v stave, v akom ho kúpil. Po 2 týždňoch sa dozvedel od známeho, že je kradnutý a vtedy ho aj kontaktovala polícia, ktorej motocykel odovzdal.

Podľa potvrdenia o zaistení veci zo dňa 18.08.2016 bol osobe C. Y. zaistený motocykel uvedený v bode 2/ skutkovej vety, ktorý bol následne vrátený poškodenému Q..

Podľa evidenčnej karty motocykla je jeho vlastníkom ku dňu spáchania skutku poškodený Q..

Podľa odborného vyjadrení poskytnutého HIM Motoshop s.r.o. bola ku dňu 24.07.2016 hodnota motocykla 500 €.

Dokazovanie trest

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný Q. počínajúc rokom 1993 odsúdený 23 krát za pestrú kyticu trestnej činnosti - mnohopočetné krádeže, lúpež, vydieranie, porušovania domovej slobody, drogová trestná činnosť, marenia výkonu úradného rozhodnutia, poškodzovania cudzej veci, z toho 16 krát na nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. nariadený výkon. Po spáchaní skutkov uvedených v obžalobe bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/166/2016 zo dňa 28.04.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 3 priestupky, ktoré sú vzhľadom na jeho trestnú činnosť zanedbateľné. Podľa správy o povesti obce B. nie je obžalovaný bližšie hodnotený.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný D. počínajúc rokom 2000 odsúdený 18 krát a nenechal sa zahanbiť ani rozsahom trestnej činnosti - útoky na verejného činiteľa, výtržníctvo, ublíženie na zdraví, porušovanie domovej slobody, ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky, drogovú trestnú činnosť a mnohonásobne marenie výkonu úradného rozhodnutia a krádeže, z toho 11 krát na nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. nariadený výkon. Po spáchaní skutkov uvedených v obžalobe bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/166/2016 zo dňa 28.04.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/56/2015 zo dňa 29.01.2018 na súhrnný trest za zrušenie výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/73/2015 zo dňa 27.03.2015. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 3 priestupky, ktoré sú vzhľadom na jeho trestnú činnosť zanedbateľné. Podľa správy o povesti mesta P. nie je obžalovaný bližšie hodnotený.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/166/2016 boli obžalovaní odsúdený rozsudkom zo dňa 28.04.2017, právoplatný toho dňa, za prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a každému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov a 23 dní, ktorý vykonal celý väzbu.

Vyhodnotenie a trest

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Obžalovaní spáchanie uvedených skutkov ani nenamietali a ich boli dostatočne preukázané výpoveďami svedkov a kamerovými záznamami ako aj skutočnosťou, že obžalovaní mali u seba veci pochádzajúce z trestnej činnosti v bode 1/. Vyjadrenie obžalovaných o manipulácii s kamerovými záznamami by možno obstálo v politickej sfére (bohužiaľ), no v súdnom konaní predstavuje iba ničím nepodložený výkrik do tmy (pocity obžalovaných nepredstavujú žiadny dôkaz). Kamerové záznamy nevykazovali žiadne zjavné známky manipulácie a ťažko uveriť, že by obžalovaní stáli niekomu za vyplytvanie množstva času a peňazí, aby vytvoril scénku či zostrih hollywoodskej kvality. Obrana obžalovaných sa sústredila iba na spochybňovanie hodnoty vecí, asi si neuvedomujúc, že prečin krádeže nie je v ich prípade tým najprísnejšie trestným (vzhľadom na zmenu TZ účinnú od 01.08.2019). Túto obranu súd neuznal, keďže obžalovaní okrem svojich pocitov toto tvrdenie nepodložili žiadnym dôkazom a ako zjavne vyplýva zo zápisníc o vydaní vecí obžalovanými, jednalo sa o značkový tovar. Aj keby išlo o napodobeniny, hodnota vecí určená odborným vyjadrením nie je zjavne nadhodnotená, skôr naopak (25 € za teplákovú súpravu, 10 € a 15 € za botasky, 10 € za tričko a pod.), a súd si preto závery odborného vyjadrenia osvojil. Ďalšia obrana obžalovaných bola, že predmetný záhradný domček neslúžil na bývanie, čím chceli asi naznačiť, že sa nedopustili prečinu porušovania domovej slobody. Pojem obydlie spomínaný v tejto skutkovej podstate však zahŕňa v zmysle § 122 ods. 5 TZ aj pozemky k domu patriace, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté, čo je aj tento prípad - vykradnutý záhradný domček síce nie je obydlím, ale stojí na oplotenom pozemku rodinného domu slúžiaceho na bývanie a teda sa tento trestného činu dopustili už vniknutím na tento pozemok, a prelezením plotu

naplnili aj znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty prekonania prekážky. Ku skutku v bode 2/ obžalovaný neponúkli žiadnu obranu a boli z neho jednoznačne usvedčení kamerovým záznamom.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestných činov, i ich konkrétne spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, sa stali, že ich spáchali obžalovaní a tak svojim protiprávnym konaním naplnili vyššie uvedené zákonné znaky trestných činov.

Obžalovaní spáchali trestné činy skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/166/2016, preto im súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí. Obžalovaný Rosival taktiež spáchal trestné činy pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/56/2015 zo dňa 29.01.2018, no týmto sa ukladal súhrnný trest k odsúdeniu zo dňa 27.03.2015, čiže skutok musel byť spáchaný pred týmto dátumom a súbeh bol prerušený doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/73/2015 dňa 27.03.2015, preto treba za trestnú činnosť spáchanú po tomto dátume ukladať samostatný trest (R 8/1974).

Súd mohol obžalovanému Q. uložiť úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 3 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 TZ, a to od 1 do 5 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, pričom vzhľadom na mnohosť predchádzajúcich okolností je táto priťažujúca okolnosť značne závažná. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky a 4 mesiace.

Čo sa týka druhu trestu, súd nemohol uložiť trest miernejší ako uložený skorším rozsudkom, ktorým bol trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na to, že v osobe obžalovaného sa jedná o mnohopočetného a celoživotného recidivistu zjavne bez snahy o nápravu, ktorý ani napriek zdruvujúcim dôkazom neprizná svoju vinu, nieto ešte oľutuje svoje konanie, ako aj mnohosť trestnej činnosti, za ktorú trest ukladá, a uložil trest vo výmere 4 roky, ktorým akcentuje účel ochrany spoločnosti pred páchatelom.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, z ktorého bol prepustený 14.06.2015, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, pretože bol v minulosti už 8 krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež.

Súd mohol obžalovanému D. uložiť úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 3 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 TZ, a to od 1 do 5 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, pričom vzhľadom na mnohosť predchádzajúcich okolností je táto priťažujúca okolnosť značne závažná. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky a 4 mesiace.

Čo sa týka druhu trestu, súd nemohol uložiť trest miernejší ako uložený skorším rozsudkom, ktorým bol trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol súd rovnako ako u spoluobžalovaného Q. na to, že v osobe obžalovaného sa jedná o mnohopočetného a celoživotného recidivistu zjavne bez snahy o nápravu, ktorý ani napriek zdruvujúcim dôkazom neprizná svoju vinu, nieto ešte oľutuje svoje konanie, ako aj mnohosť trestnej činnosti, za ktorú trest ukladá, a uložil trest vo výmere 4 roky, ktorým akcentuje účel ochrany spoločnosti pred páchatelom.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, z ktorého bol prepustený 09.04.2014, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, pretože bol v minulosti už 4 krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody v súvislosti s ukradnutými vecami, ktorú mal súd pri nároku poškodenej J. preukázané odborným vyjadrením, preto solidárne zaviazal obžalovaných na úhradu v rozsahu, v akom si ju uplatnila 1 585 €. Poškodený Q. nárok na náhradu škody za poškodenie motocykla, ktorý mu bol vrátený, nijako nepreukázal a preto ho súdu odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).