

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010751
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010751.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného E. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného E. F. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/38/2019 zo dňa 01.08.2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23. septembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. F. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného E. F. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/10/2015 zo dňa 22.02.2016, v trvaní 3 (tri) roky, ktorý odsúdený vykonával v čase rozhodovania súdu I. stupňa o jeho podmiennečnom prepustení v strednom stupni stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže získal sedem disciplinárnych odmien, ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne, dodržiava ústavný poriadok a podarilo sa u neho dosiahnuť pozitívne zmeny aj v hodnotovej orientácii. Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku, a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. K takémuto záveru dospel súd I. stupňa po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody alebo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Poznamenal, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Trnava sp. zn. 3T 135/2008, avšak sa v uloženej skúšobnej dobe neosvedčil a musel mu byť dňa 08.04.2014 nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý vykonal dňa 15.11.2014. Zároveň mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 55/2014 zo dňa 26.06.2014 pre trestný čin podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, z čoho súd I. stupňa usúdil, že uvedeného trestného činu sa zrejme dopustil v čase od nariadenia výkonu zvyšku trestu vo veci sp. zn. 3T 135/2008 a nástupom uvedeného trestu. Uvedený trest vykonal dňa 15.03.2015 a dňa 23.03.2015 a 25.03.2015 sa už dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody. Uviedol, že tieto skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti a že uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočne prevýchovný účel.

V závere súd I. stupňa konštatoval, že skutočnosť, že odsúdený sa pod dohľadom v uzavretom prostredí správa slušne, plní si povinnosti, vytvára si podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien a

dodržiava stanovené normy, neznamená automaticky splnenie podmienky na podmiennečné prepustenie; to prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy, pričom však s poukazom na odpis z registra trestov a hodnotenie riaditeľa ústavu dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti, a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v čase vydania napadnutého uznesenia vykonával úhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/10/2015 zo dňa 22.02.2016, ktorý nastúpil dňa 12.09.2016, pričom dňa 11.09.2019 bol z dôvodu ukončenia tohto trestu prepustený na slobodu.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody, ako aj jednu z materiálnych podmienok, teda že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal sedem disciplinárnych odmien. Nesplnil však druhú materiálnu podmienku, ktorou je, že v budúcnosti možno od neho očakávať, že povedie riadny život.

Odsúdený má doposiaľ v registri trestov 14 záznamov, opakovane sa dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti a napriek skutočnosti, že bol v minulosti viackrát odsúdený, pričom mu boli uložené viaceré nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ako i alternatívne tresty, možno konštatovať, že uvedené tresty naňho doposiaľ nemali dostatočný preventívny a výchovný účinok. Z uvedeného vyplýva, že jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nie je kritický.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti a na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyžiadaného súdom I. stupňa krajský súd uvádza, že odsúdený nepreukázal očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a že sa bude v civilnom živote vyhýbať protiprávnemu konaniu. Jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a nemožno ani konštatovať, že si odsúdený plne uvedomil následky svojho konania. Vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti splnil podmienky na jeho podmiennečné prepustenie iba čiastočne.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže v čase rozhodovania krajského súdu odsúdený už vykonal celý trest odňatia slobody, bola jeho sťažnosť ako nedôvodná zamietnutá, pretože rozhodnutie súdu I. stupňa ku dňu jeho vydania bolo správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.