

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Csp/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210932
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317210932.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovaným: 1/ V., 2/ V. zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 7/A, Hlohovec, o zaplatenie 4.449,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovaným v 1. a 2. rade p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s.) žalobou podanou dňa 12.6.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 4449,72 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že Poštová banka, a.s., (ako veriteľ) uzatvoril so žalovanými dňa 8.8.2011 zmluvu o úvere číslo 2255894388 (ďalej len úverová zmluva), podľa ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 5000 €, ktorý sa žalovaní zaviazali vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Zmluva upravovala podmienky čerpania úveru, splácanie úveru, podmienky pri neplnení zmluvných povinností. Keďže žalovaní porušili povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

6Csp/150/2017

2. Uznesením zo dňa 27.6.2018 súd vyhovel návrhu Poštovej banky a.s., aby namiesto nej na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava.

3. Súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.7.2017, ktorý bol v dôsledku včas podaného odôvodneného odporu žalovanej uznesením zo dňa 7.8.2018 zrušený.

Vykonaným dokazovaním na nariadenom pojednávaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo zmluvy o úvere, z písomného vyjadrenia žalobcu a z prehľadu splátok a úhrad - platobnej histórie vyplýva, že pôvodný veriteľ uzavrel dňa 9.8.2011 so žalovanými písomnú zmluvu o úvere č. 2255894388, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovaným vo výške 5000 €. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že sa žalovaní zaviazali splatiť úver v 120 mesačných splátkach po 87,61 € splatných vždy

do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom 20.9.2011 s konečnou splatnosťou dňa 20.8.2021, pri RPMN bola 17,83 %, ročná úroková sadzba 14,9 % a priemerná RPMN 17,62 %. Žalovaní podľa vyjadrenia žalobcu a listiny „Aktuálny stav úveru“ doposiaľ uhradili sumu 550,28 €.

5. Listom zo dňa 21.5.2014 pôvodný veriteľ upozornil žalovaných, že podstatným spôsobom porušili ustanovenia úverovej zmluvy a že v zmysle § 53 ods. 9 OZ ku dňu 20.5.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 381,48 €. Zároveň veriteľ vyzval žalovaných na úhradu dlhu do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odoslaná dňa 21.5.2014.

6. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 6.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 4690,15 €, upozornil ich, že úver sa stáva splatným v celom rozsahu ku dňu 6.6.2014 a žiadal ich uhradiť dlžnú sumu do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Odoslanie ani doručenie výzvy žalobca nepreukázal.

7. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16.8.2019 vzniesla námietku premlčania žalovaného nároku.

8. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

6Csp/150/2017

mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

14. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplatenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Je nesporné, že zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je vzhľadom na charakter subjektov zmluvou spotrebiteľskou. Žalovaným ako dlžníkom bol poskytnutý úver, ktorý sa zaviazali uhradiť v pravidelných mesačných splátkach splatným vždy k 20. dňu v mesiaci. Keďže žalovaná vzniesla námietku premlčania, súd sa v prvom rade zaoberal jej dôvodnosťou.

17. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že pôvodný veriteľ listinou zo dňa 21.5.2014 oznámil žalovaným, že sú ku dňu 20.5.2014 v omeškaní s úhradou pohľadávky banky viac ako tri mesiace s upozornením na aplikáciu § 565 OZ. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní boli v omeškaní najmenej so splátkou splatnou k 20.2.2014. Veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 6.6.2014.

18. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej splátky stane splatným celý dlh naraz, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 osobitné pravidlo začiatku plynutia premlčacej doby. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 9.5.2018 pod sp. zn. 5Co/16/2018. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu teda začína plynúť skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V danom prípade právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej k 20.2.2014. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 21.2.2014 a uplynula dňa 21.2.2017. Žaloba bola na súde podaná dňa 12.6.2017, teda po márnom uplynutí premlčacej doby.

19. Námietka premlčania vznesená žalovanou bola dôvodná a v danej veci nemožno žalobcovi premlčané právo priznať, preto súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 6Csp/150/2017

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Nakoľko vo veci mali úspech žalovaní, súd im priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.