

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Er/2546/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315217666
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4315217666.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Y. P., O.. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, F. Z., zast.: Mgr. Peter Senovský, advokát, Tekovská 22, Levice, proti povinnému: W. P., O.. XX.XX.XXXX, P. XX, G., o vymoženie 4.402,40 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie z a m i e t a .

II. Súd v y h l a s u j e exekúciu za n e p r í p u s t n ú .

III. Súd exekúciu z a s t a v u j e .

IV. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Rácikovi, Exekútorový úrad Trnava, Hlavná 11, Trnava, súd p r i z n á v a náhradu trov exekúcie vo výške 51,57 eura, ktorú je povinný uhradiť oprávnený do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.10.2015 súd vydal poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Juraja Rácika, Exekútorový úrad Trnava, Hlavná 11, Trnava, vykonaním exekúcie.

2. Súdny exekútor dňa 04.09.2018 predložil vec súdu na rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Zároveň súdny exekútor uviedol, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 51,57 eura s DPH. Povinný dňa 10.09.2018 doručil súdu návrh na odklad a zastavenie exekúcie, z dôvodu, že bol oddlžený a na jeho majetok bol vyhlásený konkurz.

3. Súd vykonaným šetrením v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 32OdK/301/2018 zo dňa 15.08.2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tejto exekúcii. Konkurzný súd vyhlásil konkurz podľa 4. časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii s názvom „Oddlženie“. Súd má z Obchodného vestníka ďalej preukázané, že oznámením správcu v Obchodnom vestníku sa konkurz na majetok dlžníka zrušil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

4. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

5. Podľa § 166c ods. 1 písm. a) ZKR, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) <

lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101> a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> tým nie je dotknutý,

6. Podľa § 167 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 167v ods. 1, ods. 2, ods.3 a ods. 4 ZKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo postavenie všetkých veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premičacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie. Zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, § 167c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a § 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

11. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. V zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

13. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak ju vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

14. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

15. Osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 ZKR je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s §

167f ods. 2 ZKR zastavil. Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Účinky zrušenia konkurzu osobitne upravuje § 167v ods. 4 ZKR, ktorý ustanovuje, že zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a ods. 3 a § 167d. Zrušenie konkurzu sa však nedotýka oddĺżenia dlžníka (účinku nevymáhateľnosti), okrem prípadu, ak tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V takom prípade však súd rozhodne aj o zrušení oddĺżenia. Nakoľko účinky oddĺżenia zrušením konkurzu podľa § 167v ods.1, ods. 2 ZKR zostávajú zachované, má súd za to, že dôvod na zastavenie exekúcie trvá.

16. Pred rozhodnutím o zastavení exekúcie súd skúmal, či sa v exekúcii nevymáha pohľadávka, ktorá by bola v zmysle § 166c ods. 1 ZKR oddĺžením nedotknutá. Keďže v exekúcii sa vymáha pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ale táto mu bola priznaná právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - platobným rozkazom č. k. 15C/420/2015-12 zo dňa 11.06.2015, súd vyzval správcu konkurznej podstaty spoločnosť RESKON, k. s. so sídlom M. R. Štefánika 4, Nové Zámky (ďalej len „správca“), aby oznámil, či písomne informoval oprávneného o tom, že na majetok dlžníka - povinného bol vyhlásený konkurz. Správca dňa 10.06.2019 oznámil súdu, že oprávneného písomne listom zo dňa 24.08.2018 informoval o tom, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Túto skutočnosť správca preukázal kópiou oznámenia zo dňa 24.08.2018 a podacieho hárku. Správca ďalej uviedol, že predmetné oznámenie sa vrátilo správcovi ako nedoručené. O vyjadrenie sa ku skutočnosti, či oprávnený bol informovaný správcom o tom, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd požiadal aj právneho zástupcu oprávneného, ktorý podaním doručeným súdu dňa 27.06.2019 potvrdil, že správca oprávneného o vyhlásení konkurzu na majetok povinného informoval. Vzhľadom na zistené skutočnosti má súd za to, že v exekúcii sa nevymáha oddĺžením nedotknutá pohľadávka, a preto s poukazom na citované ustanovenia § 57 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii rozhodol o zastavení tejto exekúcie. Súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie zamietol, nakoľko jeho povolenie by nadbytočné vzhľadom k tomu, že súd exekúciu zastavil. Zároveň súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/142/2017 zo dňa 01.02.2018, ktorý uviedol, že: „...Oznam správcu podľa ust. § 167v zákona č. 7/2005 Z. z. o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nekryje náklady konkurzu, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, tak k zrušeniu oddĺżenia z tohto dôvodu nedošlo. Táto okolnosť zostala bez vplyvu na postup podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z, pretože podľa ust. § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 zrušením konkurzu došlo k zániku funkcie správcu a zástupcu veriteľov a zániku účinkov podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

19. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

20. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

21. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, v exekučných konaniach začatých do 31.03.2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

22. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky č. 141/2008 Z.z. (ďalej len vyhláška), účinnosť od 01.01.2009, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho

exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

V tejto časti súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 eura.

23. Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Účelnosť vynaložených hotových výdavkov je nutné posudzovať vo vzťahu k času účelne vynaloženému a k účelne vykonaným paušálne odmeňovaným úkonom v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

V časti náhrady hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu vo výške 9,80 eura pozostávajúcu z poštových výdavkov.

24. Keďže súdny exekútor je platiteľom DPH zvyšuje sa jeho odmena v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku o túto daň vo výške 20 %, teda o 8,60 eura, a preto mu patrí 51,57 eura.

25. Z uvedeného vyplýva, že trovy exekučnej činnosti potrebné na účelné vymáhanie nároku predstavujú spolu 51,57 eura, ktoré oprávnený zaplatí súdnemu exekútorovi podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.