

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200495
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119200495.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky H. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I., O. XXX a otca K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. S., S. XXXX/X, o návrhu matky dieťaťa na zmenu úpravy styku matky s maloletým dieťaťom a o návrhu matky dieťaťa na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a o návrhu otca dieťaťa na zvýšenie výživného zo strany matky na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd návrh matky dieťaťa na zmenu zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky dieťaťa zamieťa.

Súd návrh matky dieťaťa na zmenu úpravy styku maloletého dieťaťa s matkou dieťaťa zamieťa.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/88/2018-94 zo dňa 24.7.2018 v časti vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa tak, že vyživovaciu povinnosť matky na maloletú J. G., nar. XX.X.XXXX zvyšuje zo sumy 30 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne od 1.10.2019, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť k rukám otca dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 15.1.2019 doručený návrh matky dieťaťa, ktorým táto požadovala aby súd zmenil jej úpravu styku s maloletou dcérou J. G., nar. XX.X.XXXX, nakoľko dohoda medzi ňou a otcom dieťaťa a starými rodičmi dieťaťa nie je možná. Poukazovala na zmenu jej pracovnej doby ako na dôvod zmeny styku medzi ňou a maloletou.

2.Návrhom zo dňa 26.4.2019 súdu doručenom 2.5.2019 matka dieťaťa požadovala aby súd zveril maloletú J. do jej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že otec maloletej nezvláda starostlivosť o maloletú a má problémy s konzumáciou alkoholu. Požadovala aby v tomto prípade súd ponechal stretnutia otca s maloletou tak ako to určil matke maloletej.

3.Otec dieťaťa v jeho návrhu požadoval zvýšenie výživného zo strany matky na maloletú zo sumy 30 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V jeho návrhu poukázal na to, že matka maloletej sa zamestnala a výživné na maloletú uhrádza pravidelne. Uviedol, že maloletá navštevuje ZŠ tretí ročník v Zlatých Moravciach. Poukázal tiež na výdavky, ktoré v súvislosti s návštevou školy u nej hradí.

4.Súd svojím uznesením spojil návrhy matky dieťaťa a návrh otca dieťaťa na spoločné konanie s tým, že tieto návrhy budú ďalej vedené pod sp. zn. 11P/11/2019.

5. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že maloletá ku nej chodí rada a že ona ostala chorá a musela byť dva týždne v nemocnici. Uviedla, že riešila svoje zdravotné problémy a lekári jej naznačili, že pri zhoršení jej stavu bude nutná operácia. Najskôr sa vyjadrila, že je nezamestnaná bez evidencie na UPSVaR Nitra. V priebehu konania však uviedla, že už pracuje u zamestnávateľa Land Rover Nitra- Drážovce ako operátorka vo výrobe s príjmom 750 eur mesačne v čistom. Uviedla, že býva na ubytovni v Nitre - Klokočine, kde má garsónku s príslušenstvom a býva tam s jej priateľom Z. Z.. Ona tam platí poplatok 100 eur na mesiac a rovnakú sumu platí aj jej priateľ. Uviedla, že maloletá tam bola u nej raz a cez víkend chodievala ona domov do obce I.- O. a chodí tam aj maloletá, ktorá ku nej ide bez problémov. Styk medzi ňou a dcérou sa realizuje podľa rozhodnutia súdu od piatku do nedele. Uviedla, že otec maloletej jej nereaguje na jej sms správy a nedvíha ani telefón keď ona volá. Ona máva dcéru tak, že ju berie od piatku 16.00 hod. a má ju do 16.00 alebo 17.00 hod. nedele. Maloletá si ku nej nenosí učenie. Uviedla, že by dcéru chcela mať v jej starostlivosti. Vyjadrila sa, že by nechcela ostať bývať na ubytovni, ale chcela by si nájsť podnájom. Vyjadrila sa, že momentálne nemá zabezpečené na ubytovni to, aby s ňou mohla byť na ubytovni aj jej dcéra. Jej priateľ dosahuje príjem 700-750 eur mesačne v čistom. Uviedla, že s priateľom spolu nehospodária a každý má svoje peniaze. Jej priateľ Z. Z. je slobodný a má 32 rokov, deti nemá. Matka vlastní nehnuteľnosť, a to rodinný dom, kde mesačne uhrádza 100 eur plyn, 40 eur elektrinu, internet platí 12 eur. Platí si telefón 38 eur mesačne. Jej priateľ platí telefón 10 eur mesačne. Platí pôžičku 34 eur mesačne. Vlastní motorové vozidlo Shevrolet rok výroby 2007 a toto používa. Uviedla, že jej priateľ má dobrý vzťah s maloletou J.. Maloletá ho volá menom. J. jej hovorila, že by bola u nich, ale mala podmienky, že chce korytnačku, rybičky, mačku. Matka uviedla, že od kedy je J. u otca, to už nie je ona. Vyjadrila sa, že ona J. voláva, ale rodina otca ju zatajuje. Matka uviedla, že v stave keď nemala žiadny príjem a chodila na brigády, jej partner jej pomáhal finančne. Matka uvádzala, že by dcéru chcela do jej starostlivosti, ale nemá zabezpečené aby mohla byť s ňou na ubytovni.

6. Otec dieťaťa uviedol, že je slobodný a má jednu vyživovaciu povinnosť. Je nezamestnaný bez evidencie na UPSVaR Nitra, ale je evidovaný na Úrade práce v Rakúsku. Sú mu vyplácané štátne dávky z Rakúska okolo 700 eur mesačne. V Rakúsku robil montéra, pričom následne tam už práca nemala a on si nenašiel zatiaľ inú prácu. Chcel si nájsť prácu na Slovensku. Otec býva s maloletou a jeho rodičmi, ktorí sú dôchodcami. Uviedol, že je na maloletú prísny, hlavne pri učení a je potrebné ju vždy vyskúšať. Uviedol, že pani učiteľka si všimla, že keď príde od jej matky, je nesústredená a to aj viac dní po sebe. Otec uviedol, že s ňou nemá žiadne výchovné problémy a dcéra ho rešpektuje. Poukázal na to, že má výborný vzťah aj so starými rodičmi z jeho strany, ktorí sa maloletej venujú. Vyjadril sa, že keď sa s ňou rozprával o súčasnej situácii povedala, že k matke ísť nechce a chce ostať bývať s ním a jeho rodičmi v L. S.. Otec vytká matke dieťaťa, že si našla priateľa a opustila ich. Potvrdil, že v minulosti požíval alkohol, pil pivo a dcéra ho takto občas videla doma. V súčasnej dobe už alkohol nekonzumuje. Uviedol, že dcéra mu povedala, že chce byť s ním, aby to tak ostalo.

7. Zo správy ZŠ Pribinova Zlaté Moravce vyplýva, že maloletá v školskom roku 2018/2019 je žiačkou tretej triedy ZŠ. Je tichšej introvertnej povahy, priateľská, v kolektíve ťažšie nadväzuje priateľstvo, pričom je veselá a milá. Do školy prichádza vždy včas a riadne pripravená na vyučovanie. Všetky poplatky do školy má vyplatené, zúčastňuje sa všetkých aktivít, výletov i exkurzií. Desiatu má vždy pripravenú, obedy riadne zaplatené. Otec maloletej má záujem o jej správanie a prospech a pri prípadných problémoch sa snaží v rámci jeho schopnosti zakročiť a pomôcť. Absenciu maloletej v škole vždy riadne a včas nahlási. Prospech J. je slabší. Robí jej problém matematika a slovenčina, niekedy aj anglický jazyk. J. rada maľuje a navštevuje výtvarný krúžok. Rada chodí do knižnice, kde ju zaujímajú ilustrácie kníh. Domáce úlohy si robí pravidelne, občas jej chýba väčšia kontrola. Na vyučovanie je vždy výborne pripravená, nosí si pomôcky a potrebné veci na vyučovanie. Občas navštívi školu aj jej stará mama z otcovej strany, s ktorou má výborný vzťah. Maloletá má veľmi rada aj starého otca, o ktorom často rozprávala v škole v prírode. Z otcovej strany je vedená k pomoci slabším. Doniesla školské pomôcky do charitatívnej zbierky pre detské domovy. Otec dieťaťa sa zúčastnil v škole dňa rodiny a s dcérou spolu súťažili. Otec maloletej nenavštevuje školu pod vplyvom alkoholu. Správanie maloletej je v rámci školského poriadku.

8. Matka sa o maloletú zaujímala v škole málo, nepravidelne, niekoľkokrát telefonicky. Pri súkromných rozhovoroch so žiačkou je zjavné, že matku nenavštevuje rada, neteší sa na pobyt u matky a po návšteve u nej je pozorovaná u žiačky zamknutosť a zamyslenosť.

9. Zo správy MUDr. Z. S., neštátna psychiatrická ambulancia z 24.6.2019 vyplýva, že spolupráca otca dieťaťa s uvedeným lekárom trvala od 28.6.2018 do 4.10.2018. O pomoc a liečbu požiadal otec maloletej sám. Počas troch mesiacov terapie absolvoval 5 konzultácií zameraných na zvládanie stresu a problémov súvisiacich s abúзом alkoholu, pričom celú dobu liečby otec dieťaťa abstinovaoval. Posledný krát bol v ambulancii uvedeného lekára 4.10.2018.

10. Zo správy spoločnosti JONAGOLD s.r.o. vyplýva, že s matkou dieťaťa bol pracovný pomer ukončený na základe vzájomnej dohody 30.4.2019. Táto počas pracovného pomeru si plnila pracovné úlohy v rámci jej schopný, pričom pracovnú disciplínu porušovala neskorým príchodom do práce. V kolektíve bola menej obľúbená. Dohodu o vykonaní práce mala uzatvorenú na dobu od 16.7.2018 do 24.8.2018. Následne od 25.8.2018 do 31.12.2018 a od 1.1.2019 do 31.12.2019.

11. Matka dieťaťa mala uzatvorenú pracovnú zmluvu v spoločnosti Billa s.r.o. od 15.4.2019 do 5.5.2019, pričom pracovný pomer bol s ňou ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Zastávala pozíciu pokladník- predavač. Počas pôsobenia na uvedenej pozícii sa snažila plniť pracovné úlohy.

12. Súd vypočul maloleté dieťa aby získal v tejto veci aj jeho názor s tým, že maloletá uviedla, že sa má dobre, chodí do štvrtej triedy a má rada spolužiakov, ako aj dobrú pani učiteľku. Do inej školy by chodiť nechcela. Dobre je s rodičmi, aj so starkými zo strany ocina. Ona nemá kontakt so starkými z matkinej strany. Uviedla, že sa s ňou učieva ocino, mamina nie. Stane sa, že niekedy po nej mamina hučí. Ocino po nej nehučí. Jej mamina má kamaráta a ona si s jej kamarátom rozumie. Učievajú sa s ňou aj starkí zo strany otca. V škole sa jej páči a nechcela by školu meniť. Chodí do družiny a má tam tiež kamarátov. Starká zo strany otca dobre varí a ocino vie tiež variť. Uviedla, že by chcela ostať pri ocinovi a keby mala ísť k mamine, to by bola hrúza. Nepáči sa jej, že v dedine I. kde býva mamina, sú cigáni. Zlaté Moravce sa jej páčia a je to pre ňu veľké mesto. Uviedla, že jej nič neprekáža ani na starkých, ani na ocinovi. Rozumie si dobre s maminým kamarátom. Nikdy si nevšimla, že by bol ocino niekedy doma opitý. Poradie ľudí, ktorí sú pre ňu dôležití by bolo také, že na prvé miesto by dala ocina, potom starkého zo strany ocina, starkú zo strany ocina a potom mamu a jej kamaráta Z. a potom mamininu mamu. Uviedla, že určite by nechcela žiť s maminou. Nepáči sa jej keď musia so sestrou S. stále niečo robiť napr. zbierať orechy a zametať a keď sú u maminy, tá im nerobí žiadny program. Keď nie je u maminy s S., je to pre ňu horšie a ona sa vtedy nudí. U ocina sa nenudí a má tam aj mačku. Má v škole kamarátky, s ktorými sa stretávajú a navzájom si pomáhajú. S mamou si telefonuje a píše cez messenger, ale nie často. Ocino a starkí jej dovoľia komunikovať s maminou. Uviedla, že u ocina má aj bazén. Vie si to predstaviť tak, že by žila s ocinom, s maminou by žiť nechcela a vie si predstaviť že by chodila k mamine na návštevu. Uviedla, že mamina na ňu veľa hučí, aj na staršiu S. napr. keď si J. odloží koláč, ktorý mama spraví. Uviedla, že by si priała, aby zostala bývať tak ako je to teraz, teda u ocina. Myslí si, že by jej starkí a ocino chýbali, pričom mamina jej nechýba a nebýva jej za ňou smutno.

13. Súd oboznámil obsah spisu: návrhy matky, návrh otca, lustrácie zamestnávateľov matky, správu z pohovoru s mal., správu zo šetrenia pomerov v domácnosti matky, správy k pomerom na strane matky dieťaťa, správu ZŠ Pribinova Zlaté Moravce, správu MUDr. Z. S., správy bývalých zamestnávateľov matky, potvrdenie o príjme matky, návrh matky na zmenu zverenia, návrh otca na zvýšenie výživného, návrh matky na zmenu úpravy styku matky s mal., spis OS Nitra sp. zn. 13P/88/2018.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať sa slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, maloleté dieťa má právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Súd pri posudzovaní tejto právnej veci mal za preukázané, že maloletá J. má vytvorený silný vzťah k svojmu otcovi a jeho rodičom, s ktorými žije v jednej domácnosti. Identifikuje sa práve uvedenými rodinnými príslušníkmi, ktorí jej pomáhajú v učení, vo zvládaní situácii, ktoré súvisia so vzdelávaním. Dieťa je zvyknuté na domácnosť otca a jeho rodičov, v mieste bydliska otca má spolužiakov a kamarátov. Dieťa neuviedlo, že by mu niečo na starých rodičoch a otcovi prekážalo. Ako prioritného rodiča označilo otca, s ktorým si lepšie rozumie ako s matkou. Maloletá sa vyjadrila, že by chcela ostať pri otcovi a zverenie do starostlivosti matky nepripustila, dokonca ho označila tak, že „To by bola hrúza“. Potvrdila, že s matkou komunikuje a chodí do jej domácnosti, kde sa stretáva aj s S.- nevlastnou sestrou, pričom jej býva horšie u matky keď tam S. nie je. Matke vytykala, že na ňu často hučí. Zmenu zverenia súd nepovažoval za stav, ktorý by bol v súčasnej dobe v prospech maloletej, a preto návrh matky v tejto časti zamietol. Súd súčasne zamietol aj návrh matky dieťaťa na zmenu úpravy styku matky s maloletou, nakoľko má za to, že rozsah styku matky s maloletou v každom párnom týždni v kalendárnom mesiaci od piatku 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. je v súčasnej dobe postačujúci a vyhovuje aj samotnej maloletej, ktorá má v rámci tohto rozsahu styku možnosť tráviť čas s matkou počas víkendov, pričom aj otec má právo aby s dcérou trávil jeden víkend a teda ten v nepárnom týždni. Samotnej maloletej takýto rozsah styku s matkou vyhovuje. Tiež kolízny opatrovník dieťaťa navrhol ponechať rozsah styku matky s maloletou tak ako to súd určil doterajším rozhodnutím. Súd zároveň upravil výšku výživného zo strany matky na maloletú J. G. tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť matky dieťaťa na maloletú z doterajšej sumy 30 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne od 1.10.2019 a výživné zaviazal matku dieťaťa platiť k rukám otca dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred. Pri stanovení výšky výživného zvýšením súd vychádzal zo stavu, že v čase poslednej úpravy výživného mala matka dieťaťa príjem na úrovni minimálnej mzdy. V súčasnej dobe pracuje v spoločnosti Land Rover Nitra- Drážovce ako operátorka vo výrobe, kde dosahuje príjem v čistom 750 eur mesačne. Iný príjem nemá. Býva na ubytovni Nitra- Klokočina, kde platí mesačne poplatok 100 eur a rovnakú sumu za bývanie platí aj jej partner Z. Z.. Jej priateľ má príjem 700-750 eur mesačne v čistom. Matka vlastní rodinný dom, kde mesačne uhrádza 100 eur za plyn, 40 eur za elektrinu, za platobnú kartu 43 eur, internet platí 12 eur mesačne, za telefón platí 38 eur mesačne. Nespláca žiadny úver. Platí pôžičku mesačnou splátkou 34 eur. Je vlastníčkou motorového vozidla Shevrolet rok výroby 2007 a má vodičské oprávnenie. Jej priateľ je slobodný a zamestnaný s už uvedeným príjmom. Nehnuteľnosť, ktorú ona vlastní, sa nachádza v obci I.. Otec maloletej je nezamestnaný bez evidencie na UPSVaR Nitra. Je evidovaný v Rakúsku, odkiaľ poberá štátnu dávku v sume 700 eur mesačne. Pracoval tam v pozícii montéra. Zatiaľ sa pracovne nezaradil. Býva u jeho rodičov aj s maloletou. Aktuálne alkohol nepožíva. Súd pri posudzovaní tejto právnej veci prihliadol na názor maloletého dieťaťa, ktoré jednoznačne preferovalo v pozícii rodiča, s ktorým chce naďalej žiť, otca. poukázalo pritom aj na obľúbenosť rodičov zo strany otca, teda starých rodičov. V konaní bolo zistené, že väzba maloletej na otca a jeho rodinu je pevnejšia ako väzba dieťaťa na matku a preto súd nevyhovel požiadavke matky na zverenie maloletej do jej starostlivosti a návrh matky v tomto smere zamietol. Tak isto zamietol návrh matky ohľadom zmeny rozsahu styku matky s maloletou, keďže matka sa s maloletou stretáva v rámci víkendov a takýto rozsah stretnutí samotnej maloletej vyhovuje a vyhovuje jej aj to, že tento čas u matky trávi aj s nevlastnou sestrou S., ktorá je pre maloletú v rámci styku zrejme dôležitou vzťahovou osobou. Súd má za to, že plynutím času, rastom a vývojom maloletej sa menia aj výdavky a odôvodnené potreby na strane maloletého dieťaťa, ktoré už navštevuje štvrtý ročník ZŠ, s čím súvisia aj vyššie odôvodnené potreby na maloletú. Možno konštatovať, že u maloletej ide o bežné odôvodnené potreby ako strava, ošatenie, obuv, potreby do školy. Maloletá nemá žiadne vážne problémy, ktoré by navyšovali výšku výdavkov na jej strane. Súd preto vzhľadom na

existenciu bežných potrieb, ktoré u maloletej existujú a s prihliadnutím na pomery zistené na stranách rodičov maloletej, zvýšil doteraz určené výživné zo strany matky na maloletú zo sumy 30 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť k rukám otca dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to od 1.10.2019. Súd má za to, že súčasný príjem matky dieťaťa, ktorý je podstatne vyšší ako jej príjem v čase poslednej úpravy výživného matke umožňuje, aby sa na výžive maloletej dcéry podieľala v uvedenej sume výživného. Taktiež treba uviesť, že aj otec dieťaťa má k maloletej vyživovaciú povinnosť a tiež z jeho dávky, ktorú poberá z Rakúska môže vykryť časť odôvodnených potrieb maloletej, o ktorú sa súčasne osobne stará.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zák. č. 161/2015 Z. z. v platnom znení / Civilného mimosporového poriadku/ tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.