

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Er/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916200173
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ircha
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7916200173.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti povinnému: C. Q., W.. X.X.XXXX, F. J. XXX/X, M. pre vymożenie 50,64 Eur s prísl., trov exekúcie a o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I.Exekúciu zastavuje.

II.Oprávnený je povinný nahradiť trovy exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Márii Popikovej v sume 39,83 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trebišov, č.k. 13C/185/2015-28 zo dňa 15.4.2015 podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému.

2.Okresný súd Trebišov poverením č.5811 129664 zo dňa 25.1.2016 poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Máriu Popikovú, Exekútorský úrad Trebišov, Šrobárova 3842/9, Trebišov.

3.Podaním zo dňa 11.1.2019, doručeným súdnej exekútorke dňa 17.1.2019 oprávnený svoj návrh na vykonanie exekúcie zobral späť v celom rozsahu a žiadal exekúciu zastaviť, pretože osoba povinného tak ako je uvedená v exekučnom návrhu neexistuje.

4.Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších právnych predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5.Podľa § 57 ods.1 písm. c/ Ex. poriadku účinného do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6.Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7.Podľa § 58 ods . 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8.Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd exekúciu zastavil.

9.Súdna exekútorka s predložením návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie predložila aj vyúčtovanie trov exekúcie pozostávajúce z paušálnej odmeny - 33,19 Eur, 20%DPH z odmeny exekútora / zo sumy 33,19 Eur / - 6,64 Eur, spolu v sume 39,83 Eur.

10.Podľa § 200 ods. 1 Ex. por., trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

11.Podľa § 196 Ex. por., za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12.Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

13.Súd preskúmal predložené vyúčtovanie trov exekúcie a zistil, že je v súlade s § 14, ods. 1 vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017.

14.Podľa § 200 ods. 5 Ex. poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15.Podľa § 203 ods. 1 Ex. poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

16.V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia uložil súd oprávnenému povinnosť trov exekúcie uhradiť príslušnému exekútorovi, pretože exekúcia bola zastavená zavinením oprávneného, keďže bola zastavená na návrh oprávneného.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha / § 243 CSP /.