

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117213540
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117213540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: O. A., D.. XX. XX. XXXX, H. N. D. XX, XXX XX R., štátny občan SR, o zaplatenie 9 935,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti 1 130,59 Eur zastavuje.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu dňa 22. 05. 2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 9 935,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 9 935,24 Eur od 16. 04. 2017 do zaplatenia, titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. zo dňa 16. 11. 2004, na základe ktorej poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 02398219. V žalobe uviedol, že poskytol žalovanému úver z dohodnutým úrokom 18 % a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 5 100,- Eur a bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 170,- Eur. Dlhý zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Ku dňu 06. 04. 2017 vystavil žalobca nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2017 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 9 935,24 Eur, ktorý predstavuje konečný dlh žalovaného s doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením č.k. 15Csp/113/2017-43 zo dňa 28. 07. 2017.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluva o vydanie kreditnej karty, obchodné podmienky, žiadosť o zvýšenie úverového rámca, návratka zo 16. 09. 2009, z 23. 06. 2008, z 25. 04. 2006, z 30. 06. 2008, z 18. 02. 2009, z 21. 04. 2010, z 17. 01. 2011, výpis z nákupnej karty Nay Extra Premium, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 12. 2016 a príloha č. 3, oznámenie o postúpení pohľadávky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, cenník VÚB, a. s.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 21. 05. 2018 zobral žalobu späť v časti istiny 1 130,59 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ktorá predstavuje poplatky a sankčný úrok. Na základe uvedeného žalobca upravil petít a v konaní si uplatnil zostatok istiny vo výške 8 804,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 8 804,65 Eur od 16. 04. 2017 do zaplatenia.

5. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách (účinného v čase postúpenia pohľadávky) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 130,59 Eur bez súhlasu žalovaného zastavil.

13. Na základe skutkových tvrdení strán sporu ako aj predloženej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 16. 11. 2004 a obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet mal súd za preukázané, že dňa 16. 11. 2004 bola uzatvorená zmluva medzi VÚB, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná karta s úverovým rámcom 33 000,- Sk (1 095,40 Eur) a schválená štandardná mesačná splátka vo výške 4 %, a to vo výške 1 320,- Sk (43,82 Eur). Podľa výpisu z úverového účtu ku dňu 06. 04. 2017 predstavovala splátka na úhradu 9 935,24 Eur a úverový rámec bol zvýšený na 5 100,- Eur.

14. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 12. 2016 mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka, a. s. postúpila ako postupca žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku, ktorá

je predmetom tohto konania. Zároveň podľa oznámenia o postúpení pohľadávky bolo postúpenie oznámené žalovanému právnym predchodcom žalobcu dňa 20. 07. 2017.

15. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitimácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitimácia). Nedostatok vecnej legitimácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

16. V danom prípade bola pôvodným veriteľom banka, ktorá v prípade postúpenia pohľadávok musí splniť podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, to znamená, že môže postúpiť pohľadávku voči dlžníkovi na tretiu osobu, ak napriek písomnej výzve banky, je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke.

17. Súd na základe vyhodnotenia predložených dôkazov dospel k záveru, že žalobca v spore nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu, pretože nepreukázal, že banka vyzvala žalovaného na úhradu záväzku, a že žalovaný napriek tejto výzve bol dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tým nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na žalobcu, preto žalobca nie je v konaní aktívne legitimovaný, preto súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu, s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, avšak tomuto žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.