

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204489
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119204489.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Hudecovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej F. U., narodenej X.X.XXXX, trvale bytom v U. XXX, o zaplatenie sumy 2 545,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu 31.5.2019 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2 545,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 545,29 € od 2.8.2016 do zaplatenia s tvrdením, že Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca VÚB, a.s.) a žalovaná uzatvorili XX.X.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe nej Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 2 600 €. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v 120 mesačných splátkach po 43,10 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 172 €. Z uvedenej zmluvy žalovaná uhradila do podania žaloby sumu 775,80 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Consumer Finance Holding, a.s. 26.5.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, Consumer Finance Holding, a.s. 19.7.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z 27.7.2016. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 2 545,29 €. Ide o rozdiel medzi sumou, ktorú mala žalovaná uhradiť ku dňu podania žaloby (3 321,09 €) spolu so sumou uplatnenou ako 27Csp/65/2019

2

náklady na vymáhanie pohľadávok (0 €) a sumou, ktorú žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby (775,80 €).

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Na pojednávaní nepoprela skutkové tvrdenia uvedené žalobcom v žalobe.

3. Súd uznesením z 9.9.2019, č. k. 27Csp/65/2018 pripustil zmenu žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.9.2019.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal zástupcu žalobcu (ešte pôvodného) a žalovanú riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná. Nedostavil sa zástupca žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd

podotýka, že predvolanie na pojednávanie bolo doručované ešte zástupcovi pôvodného žalobcu, keďže návrh na zmenu žalobcu bol súdu doručený až po doručení predvolania. V zmysle § 80 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/ však bol nový žalobca povinný prijať stav ku dňu jeho vstupu, a preto za týchto okolností súd rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti zástupcu žalobcu.

5.1 Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom, a to notárskou zápisnicou s prílohou, prehľadom splátok a úhrad, listom označeným ako „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvou o pôžičke a listom označeným ako „predžalobná upomienka“ vrátane doručenky. Žalovaná v priebehu konania nemala návrh na vykonanie dokazovania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5.2 Zo zmluvy o pôžičke bolo zistené, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník ju uzavreli XX.X.XXXX. Na základe nej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2 600 €. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutú pôžičku spolu s úrokmi v celkovej výške 4 838,40 € v 120 mesačných splátkach po 40,32 € (splátka s poistením bola vo výške 43,10 €). Deň splatnosti 1. splátky bol dojednaný na 20.9.2014, splatnosť ďalších splátok na 20. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol určený na 8/2024. V zmluve bola ďalej dohodnutá ročná úroková sadzba 14,90 %, RPMN bola určená vo výške 14,90 % a priemerná RPMN vo výške 16,81 %. V bode 12.2 zmluvy bolo dojednané právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky.

5.3 Z listu označeného ako „predžalobná upomienka“ vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) upozornil žalovanú, že k 26.5.2016 eviduje k zmluve č. XXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 129,30 €. Upozornil tiež žalovanú, že ak do 5.7.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručená 8.6.2016.

5.4 Podľa prehľadu splátok a úhrad sa žalovaná dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.3.2016. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) dlh zosplatil 19.7.2016, čo v konaní žalobca aj tvrdil.

5.5 Z listu označeného ako „oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti“ vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko neuhradil 27Csp/65/2019

3

dlžné splátky v lehote stanovenej v upomienke a že výška dlžnej čiastky predstavuje sumu 2 546,89 € (k 27.7.2016).

6.1 Podľa 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6.2 Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.3 Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.4 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6.5 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6.6 Podľa § 101 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

6.7 Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

6.8 Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. 27Csp/65/2019
4

6.9 Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v platnom znení konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona (zákon č. 343/2018 Z. z. nadobudol účinnosť 5.12.2018 - pozn. súdu), sa dokončí podľa doterajších predpisov.

7.1 Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Súd vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli 25.8.2014 zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je v nej identifikovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, zo zmluvy nevyplýva a žalobca v konaní ani netvrdil opak.

7.2 Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetná zmluva má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu bolo nesporné podpísanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej vo výške 2 600 €. Rovnako bolo nesporné, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a splátku splatnú 20.3.2016 neuhradila. Ide pritom o splátku, pre ktorú veriteľ dlh zosplatnil, čím využil svoje právo zakotvené v čl. 12.2 zmluvy o pôžičke, pretože túto splátku označil v predžalobnej upomienke. Veriteľ dodržal postup stanovený ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka a dlh napokon zosplatnil 19.7.2016.

7.3 Napriek takto zistenému skutkovému stavu súd nemohol žalobcovi priznať uplatnený nárok z dôvodu jeho premlčania. Súd prihliadol na premlčanie z úradnej povinnosti (ex offa) aplikujúc § 54a s poukazom na § 879v Občianskeho zákonníka v platnom znení, keďže predmetom tohto konania je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy a konanie začalo po 5.12.2018.

7.4 V danom prípade teda došlo k zosplatneniu celého zvyšku úveru 19.7.2016. Podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehotu na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Je pravdou, že tým zákonodarcu de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba) za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu resp. podstatnému sťaženiu možnosti 27Csp/65/2019

5

veriteľa uplatňovať svoje práva. V tomto prípade bola premlčacia doba v trvaní (de facto) dva a trištvrté roka dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde.

7.5 Premlčacia doba práva žalobcu uplatneného žalobou začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu zosplatnil predčasne úver poskytnutý žalovanej. V prejednávanej spore právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac 03/2016 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá bola splatná dňa 20.03.2016. Premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu začala plynúť odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 21.03.2016 a uplynula 21.03.2019. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu 31.5.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Premlčanie istiny pritom má za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania. Súd preto žalobcovi premlčané právo priznať nemohol a žalobu z tohto dôvodu zamietol.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP. Aj keď bola žalovaná plne úspešná, náhradu trov konania jej súd nepriznal z dôvodu, že na pojednávaní sa žalovaná výslovne vyjadrila, že v prípade úspechu si v konaní náhradu trov konania neuplatňuje. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, akým spôsobom má byť rozhodnuté, keď strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem. Súd preto s použitím čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu, ak sa rozhodne priamo tak, že sa jej náhrada trov konania neprizná. Rozhodnutie najskôr postupom podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnená strana si žiadne trovy konania neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden 27Csp/65/2019

6

rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.