

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011208
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011208.1

Uznesenie

2 2PP/58/2023

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v trestnej veci odsúdeného A. A., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

5 2PP/58/2023

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/X, B., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/195/2021 zo dňa 09.12.2021 v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/54/2020 zo dňa 12.10.2021 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.06.2022 sp. zn. 2T/54/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1Tos/30/2023 zo dňa 22.03.2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/55/2023 zo dňa 05.06.2023 v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

4 2PP/58/2023

Odsúdený A. A. podal dňa 08.11.2023 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že u odsúdeného nie sú splnené všetky podmienky na podmienené prepustenie, a preto navrhol žiadosť zamietnuť.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/195/2021 zo dňa 09.12.2021 v trvaní

12 mesiacov, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má 19.04.2024. Následne by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/54/2020 zo dňa 12.10.2021 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.06.2022 sp. zn. 2T/54/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1Tos/30/2023 zo dňa 22.03.2023 v trvaní 8 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Predpokladaný koniec uvedeného trestu je 19.12.2024.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 23.12.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie menovaného bolo na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s blízkymi osobami udržiaval formou korešpondencie. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 05.04.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Program zaobchádzania sa u menovaného v oblasti zaraďovania do práce plní priebežne, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plní čiastočne, v ostatných oblastiach sa neplní.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na prehodnotenie postojov k spáchanému trestnému činu, prebratie zodpovednosti za svoje konanie a rešpektovaniu zákonov. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája iba sporadicky, aj to iba ako pasívny účastník.

Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade sa pokúsil prebrať jemu nepriznanú stravnú dávku na neplatný preukaz na stravovanie a ďalší nedostatok bol zaznamenaný počas dočasného premiestnenia v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde prechovával nepovolený predmet. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televízneho vysielania a počúvaním rozhlasu. O kultúro-osvetové podujatia prejavuje sporadický záujem. Možnosti väzenskej knižnice využíva. Doposiaľ neprejavil záujem byť členom niektorého celoústavného záujmového krúžku.

V oblasti zaraďovania do práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných návykov. Pracovne zaradený je na pracovisku priemyselne charakteru, kde má pracovnú morálku na priemernej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v jednom prípade, a to nasledovne:

- 28.08.2023 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne tresty evidované nemá.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Menovaný neudržiava kontakt s nikým.

Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie. Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí

uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, záver hodnotenia sa nemení a podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/195/2021 zo dňa 09.12.2021 bolo zistené, že odsúdený bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/54/2020 zo dňa 12.10.2021 bolo zistené, že odsúdený bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu 2 roky. Uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.06.2022 sp. zn. 2T/54/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1Tos/30/2023 zo dňa 22.03.2023 bolo rozhodnuté o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/55/2023 zo dňa 05.06.2023 bol určený spoločný spôsob výkonu vyššie uvedených trestov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, z toho sa v dvoch prípadoch na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, pričom vo všetkých prípadoch išlo o trestnú činnosť majetkového charakteru. Odsúdenému opakovane boli ukladané podmiennečné, ako aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov, pričom ale len čiastočne splnil materiálne podmienky. Rozhodnutie o podmienčnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitéj zákonom stanovenej dobe správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Z povahy inštitútu podmienčného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Z hodnotenia odsúdeného ústavom vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu je správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu skôr prispôbením sa podmienkam výkonu trestu ako prejavom výraznejšieho polepšenia sa odsúdeného. Zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienčné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienčné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienčnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti, a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmienčného prepustenia povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy je stredné. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, práve naopak, u odsúdeného sú zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, ktoré neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. V odpise registra trestov odsúdeného sa nachádza 7 záznamov odsúdení, čo podľa názoru súdu značí, že v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života a vyplývajú z toho dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti súd poukazuje na odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/169/2020, ako aj sp. zn. 2T/54/2020, kde boli odsúdenému tresty pôvodne podmienčne odložené na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti opakovane porušil podmienky podmienčného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia, pričom tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bude na odsúdeného potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.