

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202007
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú E. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov P. L., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., matka O. Č.Á., A.. XX.XX.XXXX zomrela a o maloletého T. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov T. L., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., U.. Y. XXXX/X, t.č. Ú. A. Q. S. E. X., X. XX, W. W., matka O. Č., A.. XX.XX.XXXX zomrela, o návrhu manželov G.. T. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXXX, P. Y. P. U. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XX, W., S..Č.. M. XXXX, P., zastúpení Mgr. Erikou Sojkovou, advokátkou so sídlom Bočná 90, Bratislava 2, na zverenie maloletých detí do spoločnej pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd maloleté deti L., E., A.. XX.XX.XXXX Y. T., A.. XX.XX.XXXX zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov G.. T. L., A.. XX.XX.XXXX Y. P. U. L., A.. XX.XX.XXXX.

Otec P. L., A.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej E. L.F., A.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok.

Otec T. L., A.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého T. L., A.H.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok.

Pestúni sú o p r á v n e n í a p o v i n n í zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletým deťom a zastupovať ich v bežných záležitostiach, v závažných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí sa vyžaduje schválenie súdu.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 15P 23/2016-80 zo dňa 04.05.2017 a rozsudku OS Zvolen 7P 14/2017-101 zo dňa 17.05.2018.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia cestou právnej zástupkyne podali návrh na zverenie maloletých detí do spoločnej pestúnskej starostlivosti s odôvodnením, že u maloletých detí bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom domove H., nakoľko matka zomrela a otec maloletej E. bol v tom čase v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, ako aj otec maloletého T.. Ich manželstvo je bezdetné, v dôsledku čoho požiadali o zápis zo zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti. Po absolvovaní prípravy na náhradnú starostlivosť, splnení všetkých podmienok na zápis do zoznamu

žiadateľov a obdržanie rozhodnutia o zápise do zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti, obdržali z úradu súhlas s nadviazaním osobného kontaktu so súrodencami E. a T.. Interakcie boli od začiatku intenzívne, uskutočnili sa zo začiatku zhruba každý týždeň, pričom so súhlasom riaditeľa detského domova si začali deti brávať aj na viac dní k sebe. Uznesením OS Zvolen 5P 251/2018-38 zo dňa 19.09.2018 bol maloletý T. neodkladným opatrením dočasne zverený do ich spoločnej starostlivosti. Rovnaký návrh podali aj vo vzťahu k maloletej E., o ktorom nebolo ešte rozhodnuté. Pre deti majú vytvorené vhodné podmienky, vlastní aj rodinný dom v P., kde majú deti pripravenú vlastnú izbu. V blízkej budúcnosti sa tam plánujú kvôli deťom odsťahovať, kde majú aj veľký dvor na trávenie času s deťmi. K maloletým deťom si vytvorili silný emocionálny vzťah, sú schopní po všetkých stránkach im poskytnúť potrebnú starostlivosť. Majú záujem do budúca si deti osvojiť. Sledujú najlepší záujem detí, sú presvedčení o tom, že stabilita ich rodinného prostredia bude prispievať zdravému psychickému, ako aj fyzickému vývoju detí po všetkých stránkach. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť.

2. Z výsluchu právnej zástupkyne navrhovateľov súd zistil, že navrhovatelia trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu, pričom sa pridržiavajú dôvodov v ňom uvedených. Navrhujú, aby obe maloleté deti boli zverené do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Majú za to, že splnili všetky podmienky na to, aby im maloleté deti boli zverené a rovnako všetky tieto podmienky spĺňajú aj maloleté deti, aby súd mohol rozhodnúť tak ako navrhovatelia uviedli v návrhu. Zároveň dávajú do pozornosti súdu, že maloletým deťom zabezpečujú osobnú starostlivosť už od septembra 2018, bez akýchkoľvek problémov. S deťmi majú vytvorený silný citový vzťah, rovnako deti majú u nich pocit bezpečia, istoty a sú u nich šťastné a spokojné, pričom v súčasnosti na navrhovateľoch doslova lipnú.

3. Navrhovateľka taktiež trvala na návrhu, pričom potvrdila, že maloleté deti im boli na základe neodkladného opatrenia, a to T. dňa 11.10.2018 a E. dňa 17.12.2018 zverené do dočasnej starostlivosti, pričom obidve deti sú v súčasnej dobe doma. Od septembra 2018 zmenili bydlisko z dvojizbového bytu do štvorizbového rodinného domu v P., kde majú deti vytvorené lepšie podmienky, majú vlastnú izbu. Od tohto mesiaca je na rodičovskej dovolenke, predtým poberala materský príspevok. Manžel je zamestnaný s príjmom cca 5000,- eur. K platbám sa vyjadri sám. Deti v rodine prosperujú, sú šikovné, aj maloletý plynule rozpráva vzhľadom na svoj vek. Oslovuje ju mama, maminka. Taktiež aj rodina deti prijala, majú s nimi dobrý vzťah. Do budúca si mienia podať návrh na osvojenie, nakoľko v súčasnej dobe im bola ponúknutá len pestúnska starostlivosť. Má vedomosť o tom, že matka detí zomrela, otec maloletej E. sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, nie je známe kde sa t.č. zdržiava, otec maloletého T. je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloleté deti sú zdravé, majú len bežné ochorenia. E. bola prijatá do MŠ, avšak na základe doporučenia psychológa ostáva ešte doma za účelom upevnenia vzťahov.

4. Navrhovateľ taktiež trval na návrhu, pričom sa pridržiaval vyjadrenia právnej zástupkyne, ako aj manželky. Obidve deti sú rozkošné, pričom čo sa týka jeho príjmu, tento je cca 4500,- eur. Štvrťročne uhrádza elektrinu 260,- eur, vodu, poisťku na dom ročne 300,- eur, povinné zmluvné poistenie auta, ako aj havarijné poistenie. Taktiež je to splátka úveru na dom 460,- eur. Hradí si aj osobnú poisťku štvrťročne 250,- eur, ktorá je mu strhávaná s jeho súhlasom z platu.

5. Otec maloletého T. na pojednávaní uviedol, že v prvom rade by sa chcel poďakovať navrhovateľom, že sú deti spokojné, avšak s návrhom nesúhlasí. Chce aby boli radšej v ústave, nakoľko nechce prísť o svojho syna. Jeho sestra mala prevziať syna do starostlivosti do doby pokiaľ bude vo výkone trestu odňatia slobody. Bol oboznámený, že síce taký návrh jeho sestra podala, ale neodstránila vady podania, jej podanie bolo odmietnuté a ďalšie konanie sa nevedlo. Na dotaz uviedol, že vo výkone trestu je z dôvodu, že napadol príslušníka polície. Trest mu končí v roku 2022. Na ďalší dotaz, či chce ešte niečo súdu uviesť, uviedol že nie, len s návrhom nesúhlasí.

6. Otec maloletej E. sa aj napriek riadnym predvolaniam pojednávaní nezúčastnil, preto súd v súlade s ust. § 32 CMP konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

7. Kolízny opatrovník doporučil pojednávanie odročiť za účelom prešetrenia pomerov navrhovateľov v P..

8. Na ďalšom pojednávaní, dňa 23.09.2019 právna zástupkyňa navrhovateľov, že títo naďalej trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu. Informovala súd o zmene osobných údajov navrhovateľa, u ktorého dňa 17.09.2019 došlo k zmene krstného mena z pôvodného mena „H.“ na nové krstné meno „T.“ a tiež

k zmene adresy trvalého pobytu u navrhovateľa na adresu M. XXXX, P.. Inak sa pridržiavali návrhu a vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania.

9. Navrhovatelia sa taktiež pridržiavali vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania, pričom uviedli, že o deti sa naďalej starajú, väzby sa zosilňujú, deti sú spokojné. Na dotaz navrhovateľka uviedla, že otec maloletého T. sa listom o neho zaujíma, ako sa má a že im ďakuje za starostlivosť a posielala božetky. Navrhovateľ uviedol, že deti ho v súčasnej dobe už oslovujú výlučne ocko, ocinko.

10. Otec maloletého T. termín pojednávania vzal na vedomie, pričom sa neospravedlnil, taktiež nepožiadaval o eskortu, aby sa mohol zúčastniť pojednávania.

11. Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť vychádzajúc aj zo správy o šetrení pomerov ÚPSVaR Pezinok. Zároveň súdu predložil k nahliadnutiu rozsudok OS Zvolen 11P 10/2019-154 zo dňa 12.07.2019, ktorým súd určil, že maloleté deti sú osvojiteľné, pričom obmedzil otcov na rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté deti. Zároveň žiadal určiť výživné na maloleté deti, a to vo výške 30% zo sumy životného minima od každého otca zvlášť na účet ÚPSVaR Pezinok.

12. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

13. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

15. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to správou o šetrení pomerov, z ktorej mal preukázané, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti, pričom navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku, navrhovateľ je riadne zamestnaný s príjmom okolo 4.500,- eur, pracovným hodnotením navrhovateľa a potvrdením o zárobkoch, výpisom z registra trestov, lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľov, správami zadováženými v priebehu pojednávania, rozsudkom OS Zvolen 11P 10/2019, uzneseniami OS Zvolen o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj rozsudkami OS Zvolen o nariadení ústavnej starostlivosti mal preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí zomrela, otec maloletej E. žije ako bezdomovec, pričom nemá vytvorené podmienky na prevzatie maloletej do osobnej starostlivosti, pričom neprejavil o ňu žiaden záujem, otec maloletého T. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Za daného stavu, s prihliadnutím na všetky správy zadovážené v priebehu pojednávania, súd dospel k záveru, že zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti bude v ich záujme, nakoľko budú vyrastať ako súrodenci spolu a v rodinnom prostredí, pričom navrhovatelia majú všetky predpoklady, či už materiálne, alebo bytové, ako aj osobnostné k tomu, aby o deti bolo riadne do budúca postarané. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

20. Výživné zo strany otcov na maloleté deti nemohol určiť vyššou čiastkou, ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vzhľadom k tomu, že otec maloletej E. poberá len invalidný dôchodok vo výške 83,30 eur, z čoho má zrážky vo výške 41,65 eur, pričom súd túto skutočnosť zistil z lustrácie v sociálnej poisťovni. Otec maloletého T. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov nebolo možné, s prihliadnutím na ich príjmy, určiť vyššie výživné, ktoré sú povinní zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).