

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200700
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118200700.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci navrhovateľa: D. D., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. XXX/X, proti odporkyni: F. D., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A., L. XXX/XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 11Pc/3/2018-25 zo dňa 06. decembra 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni. Avšak na pojednávaní, konanom dňa 06.12.2018, zobral navrhovateľ svoj návrh späť, nakoľko oprávnená z výživného predložila potvrdenie o návšteve školy. S poukazom na § 29 ods. 1, 2, 3 CMP a vzhľadom k súhlasnému stanovisku odporkyne k späťvzatiu žalobného návrhu, súd prvej inštancie konanie v celom rozsahu zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že v napadnutom uznesení absentuje rozhodnutie o bode III. jeho návrhu, o bezdôvodnom obohatení. Žiadal preto, aby súd uviedol ako rozhodol o tejto časti návrhu a čo bolo odporkyni nariadené k splneniu. Následne doplnil, že v napadnutom uznesení nie je riešená skutočnosť, že odporkyňa prijala od 01.07.2017 do 30.06.2018 neoprávnene výživné, ktoré jej nepatrilo. Mal za to, že odporkyňa preukázala, že od 01.09.2018 bola prijatá na vysokoškolské štúdium, čím jej vznikol nárok na výživné v sume 55 eur mesačne. Podľa navrhovateľa sa však predtým bezdôvodne obohatila o 660 eur, preto žiadal, aby táto suma výživného bola prenesená do ďalšieho obdobia (t.j. od 01.09.2018 do 31.08.2019). Z uvedených dôvodov mal za to, že napadnuté uznesenie je neúplné a nezrozumiteľné. V bode III. svojho pôvodného návrhu žiadal, aby súd prikázal odporkyni vrátiť finančné prostriedky, ktoré jej na výživnom vyplatil od 01.07.2017 do 30.06.2018. Žiadal, aby odvolací súd odporkyni nariadil, aby od navrhovateľa nežiadala výživné v termíne od 01.09.2018 do 31.08.2019, pričom na toto obdobie má použiť neoprávnene vyplatené výživné za obdobie od 01.07.2017 do 30.06.2018.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v súlade s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 65 a § 66 CMP. Bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné, podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdiť.

4. Súd prvej inštancie v danej veci zastavil konanie v dôsledku späťvzatia žaloby navrhovateľom v celom rozsahu, v zmysle § 29 ods. 1, 2, 3 CMP a žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania (§ 52 CMP). Odvolací súd považuje tento právny názor a postup súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam navrhovateľa uvádza nasledovné:

5. Zo súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ svojim návrhom, doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.01.2018, žiadal zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k odporkyni, určenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 30P/28/2012-32 zo dňa 10.12.2012. Ako dôvod uviedol skutočnosť, že odporkyňa v júni 2017 ukončila štúdium na strednej škole a následne v júli 2017 nastúpila do pracovného pomeru, a teda je schopná sama sa živiť. Zároveň žiadal, aby súd prvej inštancie prikázal odporkyni vrátiť navrhovateľovi finančné prostriedky, ktoré jej vyplatil na výživnom od 01.07.2017. Na pojednávaní, konanom dňa 06.12.2018, odporkyňa predložila potvrdenie o návšteve Fakulty prírodných vied Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave, z ktorého vyplýva, že do prvého ročníka dennej formy štúdia bola zapísaná dňa 01.09.2018. Vzhľadom k tejto skutočnosti navrhovateľ na uvedenom pojednávaní zobral svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti a vrátenie vyplatených finančných prostriedkov späť, čo osvedčil svojim podpisom v zápisnici z pojednávania. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol napadnutým uznesením č.k. 11Pc/3/2018-25 zo dňa 06.12.2018, konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu (§ 29 ods. 1, 2, 3 CMP) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (§ 52 CMP).

6. Jedinou a zásadnou odvolacou námietkou navrhovateľa je absencia rozhodnutia o bezdôvodnom obohatení sa odporkyne na úkor navrhovateľa, keď jej tento vyplácal mesačné výživné v období medzi ukončením strednej školy až do nástupu odporkyne na vysokú školu (t.j. v období od 01.07.2017 do 30.06.2018).

7. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Navrhovateľ, ktorý podal návrh, má právo s ním disponovať, čo znamená, že ho môže za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak navrhovateľ zobral svoj návrh späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

9. Odvolací súd vyhodnotil námietku navrhovateľa o absencii rozhodnutia o bezdôvodnom obohatení sa odporkyne na úkor navrhovateľa ako nedôvodnú. Poukazuje na zápisnicu z pojednávania konanom na súde prvej inštancie, dňa 06.12.2018, z ktorej je zrejmé, že navrhovateľ zobral svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti a na vrátenie vyplatených finančných prostriedkov späť, v celom rozsahu. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj svojím podpisom priamo do zápisnice z pojednávania, pričom späťvzatie návrhu nie je možné odvolať. Preto súd prvej inštancie správne, napadnutým uznesením, zastavil konanie v celom rozsahu (§ 29 ods. 1, 2, 3 CMP).

10. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že nárok, ktorý si navrhovateľ v návrhu uplatnil, však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znovu. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie návrhu, teda nezakladá prekážku veci rozhodnutej. Navrhovateľ môže podať, ak to považuje za potrebné, žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorú súd prvej inštancie prejedná a rozhodne o nej v rámci samostatného súdneho konania.

11. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).