

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/924/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118290044
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118290044.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 910 739, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO:47 255 706, proti povinnému: A. B., nar: 27.1.1987, C. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 399,05 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Stano, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, 917 00 Trnava, pod sp. zn. 262EX 355/18, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 262EX 355/18 zo dňa 20.10.2023 vydané súdnym exekútorom: JUDr. Peter Stano.

II. Súd z r u š u j e Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 262EX 355/18 zo dňa 20.10.2023 vydané súdnym exekútorom: JUDr. Peter Stano.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 7.6.2018, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 399,05 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn.: 15Csp/90/2017 zo dňa 3.10.2017, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 13.2.2018 (ďalej ako „exekučné tituly“ alebo „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu pripojených, vydal dňa 19.6.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Peter Stano, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, 917 00 Trnava (ďalej len ako „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor predložil súdu dňa 25.10.2023 námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.

4. Súdny exekútor vydal dňa 20.10.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu paušálnych trov exekútora vo výške 72 EUR. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo podľa vyjadrenia súdneho exekútora doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 24.10.2023. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli poverenému súdnemu exekútorovi doručené dňa 25.10.2023. Súd v tomto bode konštatuje, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

5. Súd preskúmaním námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zistil, že oprávnený vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu a zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania oprávneného je okrem iného i distribúcia plynu. Oprávnený je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. Z uvedeného je zrejmé, že nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty, t. j. oprávnený neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom zemného plynu (t. j. neuzatvára spotrebiteľské zmluvy), nakoľko tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu. Oprávnený poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/169/2015. Oprávnený zdôraznil, že ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t. j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, je zrejmé, že nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Oprávnený uviedol, že ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu (ku dňu 28.10.2015) bol na meradle povinného evidovaný stav 13409 m³. Odber zemného plynu po tomto termíne je považovaný za neoprávnený. Pri kontrole vyššie uvedeného odberného miesta dňa 12.1.2016 bol na tom istom meradle zaznamenaný odber zemného plynu v objeme 14887 m³. Oprávnený dodal, že v zmysle zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber, ktorým vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol exekučný titul a na základe ktorého je vedená táto exekúcia, mal súd v pôvodnom konaní za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Oprávnený poukázal na nález Ústavného súdu SR z 30. 6. 2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020, ako aj viaceré rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený mal za to, že oprávneným uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a teda aj s poukazom na ustanovenie §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) vzniknutá pohľadávka žalobcu voči povinnému je oddĺžením nedotknutá, t. j. nedotknuteľná pohľadávka a povinný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť. Na základe uvedených dôvodov oprávnený navrhol súdu, aby upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora zrušil.

6. Súdny exekútor predložil námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie súdu na rozhodnutie, k dôvodom obsiahnutých v námietkach oprávneného sa nevyjadril.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

13. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

15. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

16. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Súd si za účelom preskúmania dôvodnosti argumentácie oprávneného v podaných námietkach vyžiadal exekútorový spis ako i spis Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 15Csp/90/2017.

18. Súd preskúmaním námietok oprávneného mal za preukázané, že oprávnený podal tieto námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie pre nedôvodnosť zastavenia exekúcie pre vyhlásený konkurz na majetok povinného, keďže účinky vyhlásenia konkurzu voči povinnému sa v tomto prípade nevzťahujú na pohľadávku deklarovanú exekučným titulom, nakoľko sa jedná v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR o oddĺžením nedotknutú pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním.

19. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

20. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

21. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 23OdK/217/2023 zo dňa 11.10.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 200/2023 dňa 19.10.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., do funkcie správcu bol ustanovený správca: JUDr. Mgr. Zuzana Bukvišová, so sídlom kancelárie Bratislavská 100/C, 931 01 Šamorín, IČO: 46 025 456, značka správcu: S1977,

konanie bolo uznané za hlavné insolvenčné konanie, veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu, súd zároveň rozhodol o oddĺžení tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré súd vylúčené z uspokojenia. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že konkurzné konanie proti povinnému nebolo právoplatne ukončené ku dňu vydania tohto uznesenia.

22. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázok účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166c ZoKR, § 167f ZoKR.

23. Súd opätovným preskúmaním exekučného titulu zistil, že ním bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 399,05 Eur s príslušenstvom. Súd z obsahu súdneho spisu vedeného Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 15Csp/90/2017 zistil, že podkladom pre vydanie exekučného titulu bola pohľadávka oprávneného z titulu vzniknutej škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo strany povinného, pričom oprávnený v postavení žalobcu v žalobnom návrhu tvrdil, že mu vznikla škoda vo výške 399,05 Eur s odôvodnením, cit.: „Pri kontrole odberného miesta dňa 12.1.2016 bol zistený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy. Pri ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby zemného plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaného zaznamenaný stav 13 409 m³. Pri kontrole dňa 12.1.2016 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 14 887 m³. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu.“

24. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní konštatuje, že pohľadávka oprávneného deklarovaná exekučným titulom predstavuje pohľadávku za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a to neoprávneným odberom plynu, a preto túto pohľadávku, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, možno považovať za nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. V zmysle uvedeného sa jedná o pohľadávku, ktorej sa oddĺženie povinného nedotýka a zachováva sa jej vymáhateľnosť v celom rozsahu bez ohľadu na prebiehajúce konkurzné konanie a to aj po jeho právoplatnom skončení.

25. Súd v tomto bode uvádza, že zákonodarca v ust. § 166c ZoKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré napriek oddĺženiu dlžníka zostávajú veriteľovi zachované. Ide o nedotknuté pohľadávky, ktorých sa oddĺženie nedotýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási alebo neprihlási, keďže ZoKR zachováva ich individuálnu vymáhateľnosť v celom rozsahu počas konkurzného konania a aj po jeho skončení. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddĺženie žiadne právne účinky, a je voči nim možné viesť exekúciu. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva. Oddĺžením bol povinný zbavený iba takých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v ktorom nebudú uspokojené v konkurze, a preto sa takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu dospel k záveru, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje voči povinnému oddĺžením nedotknutú pohľadávku, ktorá nepodlieha konkurzu, preto ani v prípade ukončenia konkurzného konania voči povinnému pohľadávka, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, sa nebude považovať za nevymáhateľnú podľa § 167f ods. 2 ZoKR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia ZoKR, súd konštatuje, že nárok oprávneného deklarovaný exekučným titulom možno vymáhať v rámci tohto exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej.

26. Súd preto po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel k právnenému záveru, že námietky oprávneného boli podané dôvodne. Exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR a § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel, tak ako je uvedené vo I. výroku tohto uznesenia, a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie, tak ako je uvedené vo II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.