

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202295
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna, 48, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna, 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: G. XX,XX, nar. XX.X.XXXX, bytom P., M.R.X. XXX/XX, o zaplatenie 36,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 12,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,88 eur od 02.08.2016 do 19.08.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 9,45 eur od 20.08.2019 do 16.09.2019 a vo výške 5% ročne zo sumy 12,02 eur od 17.09.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd žalobu čo do zvyšku z a m i e t a.

III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130 z titulu zlúčenia s VÚB, a.s. žalobou podanou dňa 29.5.2019 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 36,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 36,72 eur od 2.8.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe tvrdil, že dňa 30.6.2015 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 5069817157, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 196,97 eur na kúpu spotrebného tovaru s jeho kúpnu cenou 196,97 eur bez akontácie. Pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 15 mesačných splátkach v sumách po 15,39 eur do celkovej sumy pôžičky 196,97 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.5.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa 19.7.2016 úver zosplatnil. Žalovaný mal uhradiť k podaniu žaloby sumu 229,85 eur, ale uhradil len 200,01 eur, dlh žalovaného k podaniu žaloby je vo výške 36,72 eur vrátane nákladov žalobcu na vymáhanie pohľadávky vo výške 6,88 eur. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil tieto dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.6.2015, predžalobná upomienka zo dňa 26.5.2016, doručienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, Projekt rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017.

2. Vo veci bol tunajším súdom pod č.k. 4Csp/46/2019-33 dňa 19.6.2019 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.7.2019 podľa § 267 ods. 3 CSP.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto je bezúročná a bez poplatkov, keď zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a keď špecifikácia splátok má význam, aby bol jasný údaj, z čoho splátka pozostáva, či splátka obsahuje aj poplatky, či neobsahuje poplatky, ktoré nemajú byť zaradené do RPMN, či ide o amortizované splácanie ale bez amortizácie a o tom, v ktorých splátkach je výlučne istina a v ktorých len poplatky, ďalej, že obsahuje úrokovú sadzbu vo výške 37,67 %, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (poznámka súdu: správne má byť vo výške 27,62 % ročne - viď predmetná zmluva), keď podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách pre spotrebiteľské a ostatné úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci 1/2014 bola vo výške 11,94% s poukazom na § 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ďalej namietol, že žalobca nepredložil podrobnú špecifikáciu o tom, akú sumu žalovaný uhradil, akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané, ktorou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania. Namietol ďalej, že žalobca musí splniť podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti iba v tom prípade, ak to bolo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté, ďalej, že v prípade preukázania vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru má žalobca nárok len na úroky do vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu a že položky ako sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie žalobca nepreukázal. Žalovaný súčasne vzniesol námietku premlčania s odôvodnením, že posledná debetná transakcia bola realizovaná dňa 30.5.2015, žalobca tak nemá nárok na vrátenie debetných transakcií uskutočnených od uzatvorenia zmluvy do 9.11.2015, t.j. tri roky spätne od doručenia žaloby na súd. Žalovaný ďalej poukázal na ním vykonané úhrady v dňoch 16.4.2019, 16.5.2019, 20.6.2019 po 2,57 eur. Žalobu žiadal zamietnuť.

4. Žalobca na odpor žalovaného reagoval podaním zo dňa 1.8.2019. V ňom uviedol, že predmetná zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a súčasne odkázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.2.2018 sp.zn. 3 Cdo/146/2017. K námietke žalovaného k úrokovej sadzbe žalobca uviedol, že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená a že úrokovú sadzbu ako aj zmluvu treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. Dohodnutú výšku úrokov nepovažuje za rozpornú s § 3 OZ, pretože zmluva bola uzatvorená pred 1.6.2014 (poznámka súdu: správne má byť 30.6.2015). Podľa žalobcu boli dodržané všetky zákonné podmienky platného zosplatenia pohľadávky. Žalovaný z predpísaných 12 splátok uhradil 8 splátok, nezaplatil 9. predpísanú splátku splatnú dňa 20.3.2016, žalovaný neuhradil splátky splatné 20.3.2016, 20.4.2016, 20.5.2016, pričom akonáhle bola prekročená 90-dňová lehota, žalobca adresoval žalovanému výzvu v 15 dňovej lehote v zmysle zmluvných podmienok.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.9.2019 vzal žalobca (skôr, než sa začalo pojednávanie) žalobu v časti o zaplatenie sumy 5,14 eur s príslušenstvom - úrokom z omeškania a o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 6,88 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil úhradami platieb žalovaným zo dňa 19.8.2019 v sume 2,57 eur a dňa 16.9.2019 v sume 2,57 eur, spolu 5,14 eur. Späťvzatie žaloby o zaplatenie 6,88 eur nezdôvodnil. Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd konanie v späťvzatej časti (o zaplatenie 12,02 eur /5,14 eur + 6,88 eur/ s príslušenstvom zastavil, rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP.

6. Konečnou žalobou žalobca žiadal zaviazť žalovaného na zaplatenie sumy 24,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29,84 eur od 2.8.2016 do 19.8.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 27,27 eur od 20.8.2019 do 16.9.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 24,70 eur od 17.9.2019 do zaplatenia.

7. Uznesením č. k. 4Csp/46/2019-70 zo dňa 12.9.2019 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 vstúpila nová strana sporu - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

8. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorý svoju i žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím bez ich účasti.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 5069817157 zo dňa 30.6.2015, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.7.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2016, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Prílohou 3 Rámcovej zmluvy zo dňa 30.11.2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.8.2019, poštovým podacím hárkom, Projektom rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, dokladmi žalovaného o úhrade, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

10. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130 zapísaný v OR s dňom zápisu 25.02.2005 zanikol s dňom výmazu 01.01.2018 (dobrovoľný výmaz) v dôsledku rozdelenia a jeho právnym nástupcom sú Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava a VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava. Dňa 11.12.2017 bol uzavretý Projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, na základe ktorého právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. je v tomto záväzkovom vzťahu Všeobecná úverová banka, a.s.. Tento Projekt je obsiahnutý v Notárskej zápisnici č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 napísanou notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou.

11. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 30.11.2017 medzi žalobcom ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154 ako postupníkom pôvodný žalobca ako postupca postúpil súčasnému žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky vrátane predmetnej pohľadávky spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom. Podľa Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy k postúpeniu predmetnej pohľadávky došlo ku dňu 19.8.2019. Predmetná pohľadávka voči žalovanému je v tejto prílohe identifikovaná VS zmluvy: 21011196, osobnými údajmi žalovaného, výškou postupovanej pohľadávky - 36,72 eur.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.8.2019 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 21011196 uzavretej dňa 30.6.2015 medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vo výške 52,31 eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom postúpil na Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154 ku dňu 19.8.2019. O odoslaní oznámenia svedčí podací hárok zo dňa 22.8.2019 s menom žalovaného.

13. Dňa 30.6.2015 bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5069817157. Na základe nej predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 196,97 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 15,39 eur mesačných splátkach s počtom splátok 15. V zmluve sú ďalej uvedené údaje: kúpna cena 196,97 eur, celková čiastka 230,85 eur, celková výška a mena úveru 196,97 eur, akontácia 0 eur, splátka 15,39 eur, fixná ročná úroková sadzba 27,62%, v rovnakej výške je uvedená aj RPMN, priemerná hodnota RPMN 37,67%, odplata 27,62 eur, celkové náklady spotrebiteľa 33,88 eur, dátum splatnosti prvej splátky deň 20.7.2015, splatnosť ďalších splátok 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 09/2016. Predmetom financovania pôžičky bol tovar: čierna technika. Dlžník - žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom OP, adresou trvalého pobytu.

14. V predmetnej zmluve sú obsiahnuté Zmluvné podmienky. Z nich podstatné sú bod 6. (Podmienky splácania) a bod 8,9. (Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy, Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta). Podľa bodu 6. predmetnej zmluvy (Podmienky splácania), bodu 6.1., 6.2. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v Zmluve. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy alebo po dni prevzatia tovaru v prípade, ak klient súhlasil s neskorším dodaním tovaru. Podľa bodu 8. (Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy), bod 8.1. zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta k spoločnosti podľa zmluvy. Podľa bodu 9. predmetnej zmluvy (Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta), bod 9.2. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania

úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

15. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.5.2016 vyplýva, že predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 46,17 eur s upozornením na možnosť úver zosplatiť v prípade neuhradenia splátky splatnej v 03/2016 do 5.7.2016. O jej doručovaní svedčí doručenka, podľa ktorej bola žalovaným prevzatá písomnosť dňa 3.6.2016. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.7.2016 predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke neuhradil riadne a včas.

16. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi splátky po 15,39 eur v dňoch: 15.7.2015, 13.8.2015, 14.9.2015, 13.10.2015, 13.11.2015, 14.12.2015, 25.1.2016, 16.3.2016 a ďalej vykonal úhrady takto: 0,90 eur dňa 27.7.2016, ďalej 1,79 eur dňa 17.8.2016, ďalej po 2,55 eur v dňoch 16.9.2016, 20.10.2016, 22.11.2016, 21.12.2016, 19.1.2017, ďalej 5,09 eur dňa 21.3.2017, ďalej 7,62 eur dňa 14.6.2017, ďalej 2,54 eur dňa 1.8.2017, ďalej 2,54 eur dňa 13.9.2017, ďalej 2,54 eur dňa 19.9.2017, ďalej po 2,57 eur v dňoch 21.12.2017, 16.1.2018, 16.2.2018, 15.3.2018, 17.4.2018, 21.5.2018, 18.6.2018, 18.7.2018, 23.8.2018, 21.9.2018, 17.10.2018, 22.11.2018, 18.12.2018, 24.1.2019, 14.2.2019, 18.3.2019, spolu 200,01 eur.

17. Žalobca tvrdil, že uhradil žalobcovi dňa 16.4.2019, dňa 16.5.2019 a dňa 20.6.2019 po 2,57 eur a na svoje tvrdenia predložil výpis z účtu o platbách s VS 0021011196, ktoré číslo je totožné s VS uvedenom v Prehľade splátok a úhrad predloženom žalobcom. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalobcovi dňa 19.8.2019 a dňa 16.9.2019 po 2,57 eur. Žalovaný tak tvrdil, že uhradil žalobcovi po 18.3.2019 (dňa 18.3.2019 je v Prehľade splátok a úhrad predloženom žalobcom uvedená táto úhrada ako posledná) a po podaní žaloby celkom spolu 12,85 eur (5 x 2,75 eur) a žalobca potvrdil úhrady spolu vo výške 5,14 eur.

18. Z výsluchu žalovaného bolo zistené, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril, že si tovar prevzal, že výška kúpnej ceny mu bola známa. Nevenoval pozornosť sume, ktorú bude musieť zaplatiť, zaujímal ho len výška splátky. Nepamätá si, či mu bola doručená predžalobná upomienka a Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Pripustil, že podpis na doručenke môže byť jeho podpis. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bol dôchodca. V tom čase mal aj živnosť. Predmetom kúpy bolo navigačné zariadenie do auta, čo súviselo s jeho živnosťou. Splátky prestal vykonávať z dôvodu, že sa dostal do finančných problémov. Vec rieši prostredníctvom oddlžovacej spoločnosti. V zmluve dohodnutá úroková sadzba sa mu zdá byť zvýšená, čo považuje za rozpor s dobrými mravmi. Ak doteraz vykonával úhrady, vykonával ich na úhrady istiny. Stále býva na rovnakej adreseXXXX. tak tomu bolo aj v roku 2016. Potvrdil, že vykonal úhrady po 2,57 eur v mesiacoch august a september tohto roka. Prípadný dlh voči žalobcovi je schopný uhrádzať len v splátkach po 3 eur mesačne vzhľadom na svoje osobné, príjmové a majetkové pomery.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. V konaní bolo listinami predloženými žalobcom preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 30.6.2015. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Žalovaný je v predmetnej zmluve označený svojím menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom OP, rodinným stavom a pracovným zaradením - starobný dôchodca a adresou bydliska. Zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ.

23. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným a tiež vzhľadom na ustanovenie § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, účinného od 5.12.2018 a na prechodné ustanovenie § 847v Občianskeho zákonníka, podľa ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov a na začatie konania v tejto veci dňa 29.5.2019, súd najskôr skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný. Tiež k obrane žalovaného, že žalobca musí splniť podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti iba v tom prípade, ak to bolo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté, a že v prípade preukázania vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru má žalobca nárok len na úroky do vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu, súd uvádza:

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

28. V danom prípade predmetnou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere bolo dohodnuté plnenie záväzku žalovaným v 15 mesačných splátkach po 15,39 eur mesačne. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 30.6.2015 a podľa bodu 6., 6.2. a podľa prehľadu splátok a úhrad bola prvá splátka splatná dňa 20.7.2015. Posledná splátka mala byť splatná 20.9.2016. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade si zmluvné strany v predmetnej zmluve dohodli právo veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. (viď Zmluvné podmienky, bod 9.2. predmetnej zmluvy). Toto dojednanie zmluvných strán je v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky, podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V prejednávanej veci veriteľ predžalobnou upomienku (t.j. upozornením) zo dňa 26.5.2016 oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu nedoplatok na splátkach spolu vo výške vo výške 46,17 eur (táto suma presahuje

výšku troch omeškaných mesačných splátok a omeškanie splátky 03/2016 k dátumu predžalobnej upomienky je viac ako tri mesiace). Táto predžalobná upomienka (upozornenie) predchádza (musí predchádzať) možnosti uplatnenia práva veriteľom podľa § 565 OZ splnením lehoty nie kratšej ako 15 dní. V prejednávanej veci veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru (podľa Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému zo dňa 27.7.2016) dňom 19.7.2016. Zosplatnenie celého úveru bolo veriteľom vykonané po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a po uplynutí 15 dňovej lehoty po upozornení žalovaného na uplatnenie tohto práva. Celá pohľadávka žalobcu sa stala predčasne splatnou dňa 19.7.2016 na základe vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru predchodcom žalobu zo dňa 27.7.2016. Súd dodáva, že uplatnená pohľadávka žalobcu bola ku dňu podania žaloby splatná v celom rozsahu s poukazom na Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.7.2016, ktorou listinou bol úver predčasne zosplatnený v súlade so zmluvným dojednaním zmluvných strán v bode 9.9.2 Zmluvných podmienok, ktoré sú obsiahnuté v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere a s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K predčasnému zosplatneniu pôžičky došlo ku dňu 19.7.2016.

29. V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje plynutie premlčacej doby v prípade plnenia dohodnutého v splátkach, je odkaz na § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V konaní nebolo sporné, že v prípade uzatvorenia predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky bolo zmluvnými stranami dohodnuté plnenie záväzku žalovaným v splátkach po 15,39 eur mesačne. Výška jednotlivých splátok i čas plnenia jednotlivých splátok boli zmluvnými stranami zmluvou dohodnuté. Plnenie v splátkach znamená, že zaplatením určitej splátky zaniká konkrétna povinnosť dlžníka, ale dlh a právny pomer, ktorý ho zakladá, trvá dovtedy, kým nie je zaplatená posledná dohodnutá splátka. V súlade s § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka môže veriteľ svoje právo, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, použiť najneskoršie do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak toto právo neuplatní, pokračuje sa v plnení v splátkach. Veriteľ však svoje právo môže využiť aj po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom. Strata lehôt, t.j. výhoda splátok, nenastáva teda priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie (viď § 565 alebo § 53 ods. 9 OZ), ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku, napr. na prvú nesplatenú.

30. S prihliadnutím na to, že v danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, pre premlčanie sa uplatní ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vyššie citované. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom podľa § 565 Občianskeho zákonníka o splnení dlhu v splátkach, umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Veriteľ však môže svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky by nanovo začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Ak sa v tomto prípade stal zročným celý dlh v dôsledku zosplatnenia dňa 19.7.2016, potom premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, t.j. splátky splatnej dňa 20.6.2016. Za nesplnenú splátku pri zosplatnení celého dlhu treba totiž považovať splátku, ktorá bezprostredne predchádza zročnosti celého dlhu. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej (nesplnenej) splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Potom ak žalobca podal žalobu dňa 29.5.2019, jeho nárok nie je premlčaný a to s poukazom na trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť dňa 21.6.2016, a ktorá do podania žaloby neuplynula. Súd uzavrel, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

31. Po ustálení, že uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný, súd sa zaoberal ďalšou obranou žalovaného.

32. K obrane žalovaného, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto je bezúročná a bez poplatkov, súd uvádza:

33. Podľa § 9 ods. 2 písmeno l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

34. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

35. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy obsahovať údaje tak ako sú uvedené v okrem iného aj v citovanom ustanovení. Ak žalovaný namieta, že predmetná zmluva o pôžičke neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. l) tohto zákona, súd sa s touto obranou žalovaného nestotožňuje a súčasne poukazuje na ustálenú súdnu prax (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3Cdo/146/2017, 3Cdo/56/2018), ktorá uzavrela, že eurokonformným výkladom § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. (tu § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ toto ustanovenie uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je treba za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Vychádzajúc z účelu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, právnych záverov vyjadrených v rozsudku ESD z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej, z účelu § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., dovolací súd uzavrel, že „toto ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ toto ustanovenie hovorí o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky“. Vychádzajúc z vyššie uvedeného potom súd uzavrel, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak ako je súdom uvedené vyššie.

36. K obrane žalovaného, že predmetná zmluva obsahuje úrokovú sadzbu vo výške 37,67 %, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (poznámka súdu: správne má byť vo výške 27,62 % ročne - viď predmetná zmluva), súd uvádza:

37. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

38. K zmluvne dojedanej výške úroku predmetnou zmluvou uzavretou stranami dňa 30.6.2015 súd uvádza, že pri (podľa zmluvy) poskytnutej sume pôžičky 196,97 eur je dohodnutá celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. pôžička 196,97 eur + celkové náklady spotrebiteľa 33,88 eur vo výške 230,85 eur. Fixná ročná úroková sadzba bola v predmetnej zmluve dojednaná vo výške 27,62 %. Hoci maximálna výška úrokov pri úveroch v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy nebola žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, a teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Zo zdroja www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> súd zistil, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy - 30.6.2015, t.j. v júni 2015 bola priemerná úroková miera u spotrebiteľských úverov pre domácnosti poskytnutých na obdobie od 1 do 5 rokov (ako tomu bolo v tomto prípade) 12,20% ročne a v rovnakom období pri nových obchodoch 9,74%. Z tohto vyplýva, že stranami dohodnutá úroková sadzba viac ako dvojnásobne presahuje priemernú úrokovú mieru pri poskytovaní spotrebiteľských úverov peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Súd dodáva, že podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy každý

spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Súd považuje predmetnú zmluvu v časti dojednaných celkových nákladov a úrokovej sadzby za neplatnú podľa § 39 a § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka. Pri tomto závere súdu by mal žalobca nárok len na vrátenie istiny - poskytnutej sumy pôžičky, v tomto prípade sumy 196,97 eur.

39. K obrane žalovaného, že žalobca nepredložil podrobnú špecifikáciu o tom, akú sumu žalovaný uhradil, akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané, ktorou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania a že položky ako sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie žalobca nepreukázal, súd uvádza, že táto obrana žalovaného nie je dôvodná, keď žalobca predložil Prehľad splátok a úhrad, z ktorého je zrejmé, kedy, v ktorý deň a v akej výške žalovaný vykonal úhrady tej ktorej splátky a doplnil aj skutkové tvrdenia o priebežných platbách vykonaných žalovaným po podaní žaloby, ktoré žalovaný nespochybnil. Žalovaný okrem verbálneho spochybnenia nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by spochybňoval správnosť údajov o dátume predpisu tej ktorej splátky a jej dátume úhrady uvedených v prehľade splátok a úhrad predloženom žalobcom. Žalovaný nevysvetlil, ktoré „sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie“ žalobca nepreukázal a keďže žalobca vzal v tomto konaní žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov späť, je táto obrana žalovaného bezpredmetná.

40. Na základe vyššie uvedeného, keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 196,97 eur a žalovaný uhradil nielen sumu 200,01 eur, ale aj sumy 5 krát po 2,57 eur, žaloba žalobcu nie je dôvodná, keďže žalovaný svoj dlh voči žalobcovi zaplatil v celom rozsahu. Súd preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

41. Žalobca si okrem istiny uplatnil tiež úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29,84 eur od 2.8.2016 do 19.8.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 27,27 eur od 20.8.2019 do 16.9.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 24,70 eur od 17.9.2019 do zaplatenia. K uplatnenému úroku z omeškania súd uvádza, že sumu, na ktorú má žalobca nárok, a to vo výške 196,97 eur uhradil žalovaný podľa Prehľadu splátok a úhrad ku dňu 14.2.2019 (+ nad sumu 196,97 eur sumu 0,47 eur). S dlžnou sumou vo výške 72,95 eur (ku dňu 2.8.2016 /žalobcom uplatnený počiatok omeškania/ vykonal žalovaný úhrady spolu vo výške 124,02 eur; suma 72,95 eur je tak rozdielom sumy 196,97 eur a sumy 124,02 eur) bol žalovaný v omeškaní najskôr od 2.8.2016 najneskôr do 14.2.2019, ovšem čo do výšky dlhu s prihliadnutím na postupné znižovanie dlhu priebežnými platbami po 15.2.2019 doteraz. V prípade omeškania celej sumy 72,95 eur (bez ohľadu na priebežné znižovanie dlhu) od 2.8.2016 do 14.2.2019 by úrok z omeškania vo výške 5% ročne predstavoval sumu 9,26 eur. Ak žalovaný vykonával priebežne úhrady po 15.2.2019, úrok z omeškania by bol nižší ako suma 9,26 eur. Ak žalovaný vykonal po 15.2.2019 úhrady spolu vo výške 15,89 eur (0,47 eur ako zvyšok nad sumu 196,97 eur dňa 14.2.2019, ďalej dňa 18.3.2019 sumu 2,57 eur, ďalej v dňoch 16.4.2019, 16.5.2019, 20.6.2019, 19.8.2019, 16.9.2019 sumu po 2,57 eur), nie je daný nárok žalobcu ani na úrok z omeškania. Preto súd aj v tejto časti žaloby žalobu ako nedôvodnú zamietol.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci úspech v rozsahu 100%. Náhradu trov konania si ale neuplatnil. Súd preto rozhodol, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania. Súd dodáva, že žalovaný svoj dlh voči veriteľovi v dôvodnej výške 196,97 eur splnil ešte do podania žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.