

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201603
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7515201603.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudkyňou JUDr. Ľubicou Nemcovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: H. M., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX/XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 1.966,98 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 12,9% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.966,98 EUR od 16.12.2014 do 26.3.2015,

- zo sumy 1.659,84 EUR od 27.3.2015 do 9.4.2015,
- zo sumy 1.610,75 EUR od 10.4.2015 do 4.5.2015,
- zo sumy 1.610,15 EUR od 5.5.2015 do 29.5.2015,
- zo sumy 1.580,15 EUR od 30.5.2015 do 2.6.2015,
- zo sumy 1.579,55 EUR od 3.6.2015 do 22.6.2015,
- zo sumy 1.549,55 EUR od 23.6.2015 do 21.7.2015,
- zo sumy 1.538,45 EUR od 22.7.2015 do 3.8.2015,
- zo sumy 1.537,42 EUR od 4.8.2015 do 21.8.2015,
- zo sumy 1.507,42 EUR od 22.8.2015 do 21.9.2015,
- zo sumy 1.496,32 EUR od 22.9.2015 do 2.10.2015,
- zo sumy 1.495,28 EUR od 3.10.2015 do 21.10.2015,
- zo sumy 1.465,28 EUR od 22.10.2015 do 2.11.2015,
- zo sumy 1.464,18 EUR od 3.11.2015 do 23.11.2015,
- zo sumy 1.434,18 EUR od 24.11.2015 do 21.12.2015,
- zo sumy 1.423,08 EUR od 22.12.2015 do 4.1.2016,
- zo sumy 1.422,04 EUR od 5.1.2016 do 21.1.2016,
- zo sumy 1.392,04 EUR od 22.1.2016 do 22.2.2016,
- zo sumy 1.380,95 EUR od 23.2.2016 do 21.3.2016,
- zo sumy 1.369,96 EUR od 22.3.2016 do 21.4.2016,
- zo sumy 1.358,92 EUR od 22.4.2016 do 23.5.2016,
- zo sumy 1.347,89 EUR od 24.5.2016 do 26.5.2016,
- zo sumy 1.332,89 EUR od 27.5.2016 do 21.6.2016,
- zo sumy 1.321,90 EUR od 22.6.2016 do 24.6.2016,
- zo sumy 1.301,90 EUR od 25.6.2016 do 4.7.2016,
- zo sumy 1.301,37 EUR od 5.7.2016 do 21.7.2016,
- zo sumy 1.271,37 EUR od 22.7.2016 do 22.8.2016,
- zo sumy 1.260,28 EUR od 23.8.2016 do 2.9.2016,
- zo sumy 1.259,29 EUR od 3.9.2016 do 21.9.2016,
- zo sumy 1.229,29 EUR od 22.9.2016 do 3.10.2016,
- zo sumy 1.228,19 EUR od 4.10.2016 do 21.10.2016,
- zo sumy 1.198,19 EUR od 22.10.2016 do 2.11.2016,
- zo sumy 1.197,09 EUR od 3.11.2016 do 21.11.2016,
- zo sumy 1.167,09 EUR od 22.11.2016 do 2.12.2016,
- zo sumy 1.165,99 EUR od 3.12.2016 do 21.12.2016,

- zo sumy 1.135,99 EUR od 22.12.2016 do 23.1.2017,
- zo sumy 1.124,89 EUR od 24.1.2017 do zaplattenia.

II. Žalovanému sa povoľuje žalované sumy, vrátane trov konania, splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s ostatnými sumami, a to vždy do 25. dňa v mesiaci po 30,00 EUR mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplattenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok, v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie spisová značka 16C/135/2015 - 116 zo dňa 7.3.2017.

III. Priznáva žalobcovi proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej a druhej inštancie v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 04.02.2015 žiadal zaviazať žalovaného na zaplattenie sumy 1.966,98 Eur s príslušenstvom a s trovami konania z titulu nároku na doplattenie neuhradených splátok úveru.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 21.03.2014 Úverovú zmluvu č. 112968, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 2000 eur na žalovaným určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver mal zaplatiť do 20.03.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol dňa 20.11.2014 písomne vyzvaný na predčasné splattenie poskytnutého úveru do 12.12.2014. Napriek tomu nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému do podania žaloby uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplattenia (t.j. 12.12.2014) predstavovala sumu 2.126,38 eur, ktorá pozostáva z istiny v sume 1.966,98 eur, úrokov v sume 98,34 eur, úrokov z omeškania v sume 1,06 eur, poplatkov v sume 60 eur. Na základe vyššie uvedeného žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 1.966,98 eur spolu s úrokom vo výške 98,34 eur, úrokom z omeškania vo výške 1,06 eur, s úrokom vo výške 12,90% ročne zo sumy 1.966,98 eur od 13.12.2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplattenej istiny 1.966,98 eur a nezaplattenej úrokov 98,34 eur od 13.12.2014 do zaplattenia a trovy konania.

3. Súd vo veci rozhodol Rozsudkom sp.zn.: 16C/135/2015-116 zo dňa 7.3.2017, ktorým zaviazal žalovaného na zaplattenie istiny vo výške sumu 871,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1966,98 eur od 16.12.2014 do 26.3.2015 zo sumy 1581,98 eur od 27.3.2015 do 9.4.2015, zo sumy 1531,98 eur od 10.4.2015 do 29.5.2015, zo sumy 1501,98 eur od 30.5.2015 do 20.6.2015, zo sumy 1471,98 eur od 21.6.2015 do 19.7.2015, zo sumy 1441,98 eur od 20.7.2015 do 20.8.2015, zo sumy 1411,98 eur od 21.8.2015 do 18.9.2015, zo sumy 1381,98 eur od 20.9.2015 do 20.10.2015, zo sumy 1351,98 eur od 21.10.2015 do 20.11.2015, zo sumy 1321,98 eur od 21.11.2015 do 18.12.2015, zo sumy 1291,98 eur od 19.12.2015 do 20.1.2016, zo sumy 1261,98 eur od 21.1.2016 do 19.2.2016, zo sumy 1231,98 eur od 20.2.2016 do 20.3.2016, zo sumy 1201,98 eur od 21.3.2016 do 20.4.2016, zo sumy 1171,98 eur od 21.4.2016 do 20.5.2016, zo sumy 1141,98 eur od 21.5.2016 do 20.6.2016, zo sumy 1111,98 eur od 21.6.2016 do 20.7.2016, zo sumy 1081,98 eur od 21.7.2016 do 20.8.2016, zo sumy 1051,98 eur od 21.8.2016 do 20.9.2016, zo sumy 1021,98 eur od 21.9.2016 do 20.10.2016, zo sumy 991,98 eur od 21.10.2016 do 20.11.2016, zo sumy 961,98 eur od 21.11.2016 do 20.12.2016, zo sumy 931,98 eur od 21.12.2016 do 20.1.2017, zo sumy 901,98 eur od 21.1.2017 do 20.2.2017, zo sumy 871,98 eur od 22.2.2017 do zaplattenia. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 98,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 16.12.2014 do zaplattenia. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1,06 eur z titulu nezaplattenej úrokov z omeškania s tým, že žalovanému sa povoľuje žalované sumy vrátane trov konania splácať v pravidelných mesačných splátka spolu s ostatnými sumami a to vždy do 25.dňa v mesiaci po 30 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplattenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Konanie v sume 665,61 eur a v sume 60 eur zastavil a žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

4. Proti tomuto rozsudku, jeho zamietavému výroku a výroku povolenia splácania v splátkach, podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dňa 18.05.2017 odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu s tým, že zaviazže žalovaného uhradiť dlh v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Vec bola predložená Odvolaciemu súdu, ktorý uznesením sp.zn.:1Co/287/2017-151 zo dňa 08.08.2018 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a lehote na plnenie a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie dňa 24.09.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý sa však písomne ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní. Nedostavil sa ani žalovaný, preto súd v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu aj žalovaného.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. V zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

9. V zmysle § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť aj za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

10. Vychádzajúc z týchto ustanovení, obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožniť s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, predstavujú cenu úveru, dlžník ich je povinný platiť od okamihu ich reálneho poskytnutia až do okamihu reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka, ktorá je skutočnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje.

11. Na základe toho súd opätovne prehodnotil zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver a podľa bodu 4.3. zmluvy vyplýva, že ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania a to až do jej zaplatenia. Nakoľko si zmluvné strany v zmluve dohodli platenie zmluvných úrokov a to až do vrátenia finančných prostriedkov, súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku vo výške 12,90 % ročne, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

12. Žalobca v odvolaní zo dňa 18.05.2017 nesúhlasil s možnosťou splácať dlh v splátkach, nakoľko má za to, že priznaním splátok by tak žalovaný splácal úver v takmer rovnakej výške, v akej mal hradiť úver v zmysle zmluvy, a teda namiesto sankcie za to, že nesplnil svoje zmluvné povinnosti bol teda žalovaný touto formou za porušenie zmluvy odmenený. Následne uviedol, že keby žalovaný splácal prisúdenú sumu po 50 eur mesačne, tak by ju splácal viac než 8 rokov a takáto lehota by bola neprímeraná okolnostiam daného prípadu a odporovala by požiadavke spravodlivého riešenia veci.

13. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

14. Z daného ustanovenia vyplýva, že súd v odôvodnených prípadoch môže určiť aj dlhšiu lehotu, ktorú stanoví podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť a podobne. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil priznať výhodu splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. Priznané plnenie v splátkach musí byť podložené zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, povinný nárok a osobné pomery strán v spore je vhodné určiť na splnenie lehotu

dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach (R V/1968, R 87/1966).

15. Na základe toho súd preskúmal osobné a majetkové pomery žalovaného a zistil, že mesačný príjem žalovaného je v priemere (na základe doložených výplatných pásov) 600 eur z čoho uhrádza 277 eur inkaso, na stravu, výdavky na domácnosť a výživu dvoch školopovinných detí dáva 220 eur a mesačné náklady na cestovné do práce má vo výške 70 eur. Manželka žalovaného je nezamestnaná. Súd má tak za preukázané, že žalovaný vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery nemôže splácať vyššiu sumu ako je 30 eur mesačne ($600 - 277 - 220 - 70 = 33$). Súd má tiež za to, že pri mesačnej splátke 30 eur by žalovaný prisúdenú istinu nesplácal 8 rokov ako to tvrdí žalobca, ale podľa výpočtu by ju splácal necelých 33 mesiacov ($871,98 + 98,34 + 1,06 = 971,38 : 30 = 32,38$). Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd povolil žalovanému žalované sumy vrátene trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s ostatnými sumami po 30 eur mesačne, vždy do 25. toho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok, v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn.: 16C/135/2015-116 zo dňa 07.03.2017.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% ako aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.