

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718203459  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718203459.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v spore žalobkyne Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica proti žalovanému N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpenému JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r. o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica o určenie vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalobkyňa Z. D., nar. XX.XX.XXXX a žalovaný N. A., nar. XX.X.XXXX, sú podieloví spoluvlastníci rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku E. L. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXXX k. ú. S., každý v podiele 1/2-ica.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný p o v i n ť zaplatiť žalobkyňi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa svojou žalobou proti žalovanému domáhala sa určenia, že spolu so žalovaným sú podieloví spoluvlastníci rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku E. L. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXXX k. ú. S., každý v podiele 1/2-ica. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným boli partneri a z ich vzťahu sa v roku 2009 narodila dcéra B. A.. Počas spolužitia so žalovaným sa rozhodli, že si zabezpečia spoločné bývanie a postavia si rodinný dom v obci S.. V čase tohto rozhodnutia spoločne bývali v domácnosti rodičov žalovaného. Tieto plány realizovali od roku 2009 a to v tom zmysle, že žalovaný požiadal príbuzných o darovanie pozemku na stavbu a aj darovacou zmluvou V 2407/2009 zo dňa 10.12.2009 ako obdarovaný nadobudol do výlučného vlastníctva pozemky - parc. E. XXXX/XX o výmere 539 m<sup>2</sup>, E. L. XXXX/XX o výmere 70 m<sup>2</sup> a E. L. XXXX/XX o výmere 116 m<sup>2</sup>. V roku 2010 začali realizovať stavbu rodinného domu, ona v tom čase bola na materskej dovolenke so spoločným dieťaťom. Nakoľko mala príjem len z materských dávok a nebola vlastníčkou pozemku, čo ani nemal byť dôvod, pretože pozemky získal druh - žalovaný od svojej rodiny, požiadal žalovaný o stavebné povolenie a uviedol, ako stavebníka svoje meno, ona túto okolnosť nemala dôvod riešiť, najmä aj z dôvodu, že na stavbu domu žalovaný po dohode s ňou si zabezpečil úver od Dexiabanka Slovensko a tento úver bol zabezpečený záložným právom na pozemky žalovaného. Všetky náležitosti a povolenia zabezpečovala v zmysle dohody ona a boli podporovaní tak rodinou žalovaného, ako aj jej rodinou s tým, že rodinný dom bol pre nich základom ich spoločného bývania s dcérou do budúcnosti. V zmysle stavby a vlastníctva tohto domu boli dohodnutí, že bude ich, spoločný a v budúcnosti, keď vyplatia úver, žalovaný jej podiel prepíše zmluvou. Rodinný dom stavali prevažne svojpomocne, mali zriadený spoločný účet, na ktorý jej boli poukazované materské dávky a spoločne v rámci hospodárenia uhrádzali z tohto účtu aj úverové splátky, náklady na žitie, náklady na domácnosť a pod.. Účet bol zriadený v Tatrabanke, a.s.. Pred stavbou domu a počas stavby, bývali u

rodičov žalovaného p. B. A. a manž. N.. Rodinný dom dostavali a v roku 2012 prebehla kolaudácia. Do tohto domu sa spoločne s dieťaťom presťahovali, tento spoločne užívali ešte dva roky a následne pre vzájomné nezhody ukončili vzťah, spoluzítie a 3.12.2014 sa aj s dcérou z domu odsťahovala. Rodinný dom bol v tom čase vedený na LV č. XXXXX na žalovaného a aj v súčasnej dobe je vedený žalovaný ako výlučný vlastník v podiele 1/1. Pri odchode sa so žalovaným dohodla, že ju zo spoločného domu vyplatí, avšak mal údajne aj iné záväzky, preto potreboval si podľa jeho tvrdení zabezpečiť nový úver, príp. preúverovať ten pôvodný a následne jej sľúbil, že ju z rodinného domu vyplatí. Keďže sa takto nedialo, niekoľkokrát sa snažila, aby sa k celej situácii vyjadril a splnil ich dohodu, tomuto sa však začal vyhýbať, dokonca začal popierať jej právo na podiel v dome a požiadala, vzhľadom na skutočnosť, že sa s otcom svojho dieťaťa nikdy súdiť nechcela, aby u advokátky sa pokúsili mimosúdne dohodnúť. Žalovaný bol predvolaný na mimosúdne rokovanie na deň 17.7.2017. Má vedomosť, že sa kontaktoval telefonicky, že termín nie je možné dodržať a to z dôvodu, že aj si musí nájsť advokáta, poradiť sa s ním a dá jej právnej zástupkyňi stanovisko, čo sa nestalo. Až v súdnom konaní 4C/22/2018 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému rodinnému domu absolútne poprel jej spoluvlastnícke práva. Skutočnosť, že rodinný dom stavali okrem finančných prostriedkov z úveru, zo spoločných finančných prostriedkov, svojpomocne, že spoločne hospodárili, na úver prispievala zo spoločného účtu a z jej materských dávok, môže preukázať svedecky a príp. z výpisov od Tatrabanky, a.s..

2. Žalovaný v žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa 16.1.2019, doručenom súdu dňa 21.1.2019 uviedol, že je zapísaný na LV č. XXXXX k. ú. S. ako výlučný vlastník rodinného domu súp. č. XXX, stojaci na pozemku parc. č. E. L. XXXX/XX. Pozemky parc. č. E. L. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX nadobudol na základe darovacej zmluvy V 2407/2009. Úver, ktorý mal na výstavbu rodinného domu, vzhľadom na úrokové sadzby zmenil tak, že zobral nový úver vo VÚB, a.s., Bratislava a dňa 8.8. 2017 zriadil záložné právo na všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX katastrálne územie S.. Uvedený úver spláca výlučne on. Pre potreby prefinancovania týchto úverov musel dať vyhotoviť znalecký posudok Ing. Viliamom Lejčíkom dňa 24.5. 2017 pre potrebu uzavretia záložného práva na uvedené nehnuteľnosti. Namietal, že rodinný dom súp. č. XXX by mal mať so žalobkyňou v podielovom spoluvlastníctve a poukazoval na LV č. XXXXX k. ú. S., kde je vedený, ako výlučný vlastník rodinného domu súp. č. XXX. Uvedený údaj je hodnoverný v zmysle § 70 zákona č. 162/1995 Z. z.. Uvedený doklad o vlastníctve nadobudol zákonným spôsobom a to tak, že dňa 9.10. 2009 mu jeho matka B. A. spolu so svojou sestrou M. T. jemu a synovi M. T., C. T., a sestre K. darovali nehnuteľnosti - pozemky a to tak, že do jeho vlastníctva pripadli parc. E. L. XXXX/XX orná pôda o výmere 539 m<sup>2</sup>, E. L. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 76 m<sup>2</sup> a E. L. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 110 m<sup>2</sup>. Uvedená darovacia zmluva na pozemky bola zavkladovaná Správou katastra Považská Bystrica, pod č. V 2407/09 zo dňa 10.12. 2009. Už dňa 9.12. 2009 požiadal stavebný úrad a to Obec Papradno o stavebné povolenie na rodinný dom na parc. E. L. XXXX/XX s tým, že k stavebnému pozemku má vlastnícke právo, že projektovú dokumentáciu mu vyhotovila Ing. Gabriela Gabčová, Považská Bystrica, Hliny 1199/22, že stavebný dozor bude vykonávať Ing. Kútňny a dňa 21.12. 2009 zaplatil aj správny poplatok za túto žiadosť vo výške 53 Eur. Na základe tejto žiadosti mu následne Obec Papradno vydala stavebné povolenie dňa 19.3. 2010 pod č. 2009/1219-TS1-A/10, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5. 2010. S uvedenou stavbou rodinného domu začal za výdatnej pomoci svojich rodičov, ktorí pojali úmysel ešte za svojho života rozdeliť majetok medzi neho a jeho sestru K. A. tak, že dom, ktorý nadobudli počas života zostane sestre a jemu matka daruje spolu so svojou sestrou pozemok pod stavbu a zároveň mu rodičia finančne darujú čiastku 50.000 Eur na stavbu tohto rodinného domu. Toto rozhodnutie rodičov podmienil aj fakt, že žalobkyňu priviedol do domu svojich rodičov, pretože ju jej vlastný otec vyhodil z domu, keď spolu so žalovaným čakali dieťa. Jeho rodičia ju prijali do ich domu. Z rozprávania žalobkyne a jej matky vedel, že nedisponujú, ani žalobkyňa a ani jej rodičia, finančnými prostriedkami na stavbu domu a preto začal všetko vybavovať sám pre seba, ako výlučného vlastníka. So žalobkyňou sa nedohodol, že k rodinnému domu bude mať spoluvlastnícky podiel, dohodol sa s ňou len, že keď dom postaví, bude v tomto s ním bývať. Preto všetko bolo vybavované na neho a to stavebné povolenie, pôžičky a nakoniec kolaudačné rozhodnutie. On pracoval na týždňové cykly a preto od počiatku všetko zabezpečovala jeho matka, ktorá pracuje v stavebníctve od roku 1979 a tak má značné skúsenosti. Z poskytnutej sumy 50.000 Eur sa realizovala hrubá stavba rodinného domu, projektová dokumentácia Ing. Gabčovej, zameranie pozemku a stavby Ing. Petrom Liškom. Vybudovala sa spodná stavba a to základy, suterén, výkopové práce, betonáž základov, podlievanie stien suterénu, debnenie veľkých dverí, schodisko, betonáže a armovanie, obvodové murivo, elektroinštalácia a

vnútorné omietky. Nakoľko celá jeho rodina je stavbárska, všetky práce si zabezpečovali svojpomocne, rodina žalobkyne sa na prácach nezúčastňovala s tvrdením, že dom je aj tak len N. a preto nemali dôvod pomáhať pri výstavbe domu. Počas výstavby rodinného domu dňa 19.8.2010 si požičal na základe zmluvy o poskytnutí úveru č. 15/272/10 v Dexia banke Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina sumu 34.000 Eur na stavbu rodinného domu, ako účelový úver, pričom podmienkou tejto zmluvy bolo v bode 3.4.4. preukázať vlastné zdroje na účte vo výške min. 40.000 Eur. Preto uvedenú zmluvu, ako dlžníci, spoločne a nerozdielne s ním podpísali aj jeho matka B. A. a otec N. A., ktorí mu sumu 50.000 Eur poskytli. Následne dňa 8.6. 2016 bol podpísaný dodatok k úverovej zmluve č. 15/272/10 s tým, že úverová banka poskytla dodatočný úver k sume 34.000 Eur ešte vo výške 10.000 Eur. Výška mesačnej splátky v Dexii banke Slovensko a.s. bola mesačne 278,45 Eur, ktorú splácal. Taktiež uvedenú stavbu si dal poistiť vo Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava č. 419807/1 od 1.7. 2011. Taktiež si vybavil pre seba ďalšiu úverovú zmluvu vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, Bratislava č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 29.7. 2011, kde mu bol poskytnutý medziúver v sume 6.639 Eur. Vzhľadom na výšku úrokov sa rozhodol o prefinancovaní úveru v Prima banke, Dexia, a.s., ktorá je nástupcom Dexia banky, a.s., preto bol vypracovaný znalecký posudok Ing. Lejčíkom č. 29/2017 ku dňu 24.5. 2017, ktorý ohodnotil rodinný dom na čiastku 120.862,41 Eur a po ďalšom prefinancovaní ostáva dlh k 18.7.2018 voči VÚB, a.s. vo výške 58.144,15 Eur, ktoré bude potrebné splatiť. Jeho otec N. A. zomrel XX.X. XXXX a polovicu rodinného rodičovského domu súp. č. XXX zdedila podľa rodinnej dohody sestra K. A.Á. bez povinnosti z tohto domu ho vyplácať, keďže on od rodičov dostal na stavbu svojho rodinného domu 50.000 Eur a ďalšiu pomoc pri výstavbe rodinného domu. Ing. Viliam Lejčík vypracoval znalecký posudok č. 29/2010 k 10.07.2010 pre potrebu úverovej zmluvy s Dexia bankou Slovensko, kde rozostavaný rodinný dom bol ohodnotený na čiastku 24.778,95 Eur. Po výstavbe rodinného domu požiadala o kolaudačné rozhodnutie stavebný úrad Obec Papradno a toto bolo vydané dňa 13.9. 2013 pod č. 2013/794-TS1-A/10 a nadobudlo právoplatnosť 3.10. 2013. V súčasnosti na LV je ťarcha na uvedený rodinný dom a pozemky na základe Zmluvy o zriadení záložného práva pre VÚB na zabezpečenie pohľadávky z úveru, ktorým boli doterajšie úvery prefinancované. Tvrdenie žalobkyne, že sa spolu rozhodli, že si postavia spolu rodinný dom v Obci S. považoval za nepravdivé a vymyslené. Poukazoval opätovne na to, že žalobkyňa bola bez finančných úspor a bez príjmov a v roku 2010 bola na materskej dovolenke. Jej tvrdenie, že vedela, že požiadala o stavebné povolenie len na seba je pravdivé a že ona nemala dôvod toto riešiť. Taktiež vedela, že si zabezpečuje úvery a jej tvrdenie, že úver v Dexia banke bol zabezpečený záložným právom na pozemky nie je pravdivý, bol zabezpečený na rozostavaný rodinný dom. Taktiež nie je pravda, že by mali zriadený spoločný účet na stavbu domu, účet v Tatrabanke, na ktorý dostávala žalobkyňa materské dávky bol používaný na bežnú úhradu výdavkov ich živobytia. Bývali u jeho rodičov bezplatne. Jej tvrdenie, že v roku 2012 bola kolaudácia je nepravdivé, pretože na základe predloženého kolaudačného rozhodnutia toto bolo dňa 13.9.2013. Žalobkyňa bola prihlásená na trvalý pobyt do tohto jeho rodinného domu od 8.11.2013 do 11.1.2015 na základe jeho súhlasu a na základe jeho odhlásenia z trvalého pobytu. Poprel, že pri odchode z jeho domu by sa s ním dohodla, že by ju mal vyplácať. Žalobkyňa chce dokazovať skutočnosť, že rodinný dom mali stavať okrem finančných prostriedkov z úverov aj z údajných spoločných finančných prostriedkov a to svojpomocne, že spoločne hospodarili a že ona na úver prispievala zo spoločného účtu z jej materských dávok a z výpisov z Tatrabanke. Z jej účtu a ani z Tatrabanke, a.s. nešla žiadna platba na žiaden úver. ňou navrhnutý svedkovia na jeho rodinnom dome nepracovali. Najpodstatnejšie v tomto spore je, že medzi účastníkmi konania nedošlo nikdy k dohode o založení podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu a to ani pred jeho výstavbou a ani počas výstavby a ani po kolaudácii, preto žalobkyňa nemôže mať žiaden spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu ako sa to snaží prezentovať.

3. Ako dôkaz navrhol vypočuť svedkov P. A. E., Z. F. Z. Š.B., C. T., Z. Z., A. C., A. F., B. A., K. A., B. M. T..

4. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného zhora uviedla, že namieta tvrdenia žalovaného vo vyjadrení zo dňa 16.1.2019. Vyjadrenie žalovaného považovala za účelové a najmä snahou spochybniť jej vlastníctvo k podielu nehnuteľnosti - rod. domu súp. č. XXX v k.ú. S.. Poukazovala na skutočnosť, že ich rozhodnutie postaviť rodinný dom bolo vzájomné, pretože mali predstavu, že budú spolu žiť, prípadne budú manželia a potreba spoločného bývania bola umocnená narodením ich dcéry B. A., nar. XX.X.XXXX. Nespochybniteľné a z jej strany úprimné bolo rozhodnutie, že dom bude stáť na pozemku, ktorý žalovaný dostane darovacou zmluvou od svojich príbuzných a už pri darovaní pozemku sa dohodli, že iba dom bude spoločný, pretože ju nikdy nenapadlo žiadať, aby pozemok pod domom rodiča žalovaného previedli aj na ňu, príp. nikdy nežiadala žalovaného o prepis pozemku a ani jeho časti. Rozhodnutie stavať rodinný dom teda bolo zavŕšené v roku 2009 a v roku 2010 postupne dom

začali stavať. Ona v čase začatia stavby bola na materskej dovolenke a žalovaný jej vysvetlil, že nie je vhodné a ani zatiaľ právne spôsobilé v stavebnom povolení uvádzať aj ju, pretože pozemok nie je jej a ona nemá príjem, okrem rodičovského príspevku, preto by spoločným stavebným povolením skomplikovala aj pridelenie úveru na stavbu domu. Poukazovala na to, že v tomto čase mali spoločný účet v Tatrabanke, a.s., teda účet, na ktorý boli poukazované jej materské dávky a z ktorého sa uhrádzali všetky spoločné potreby. Vedela, že aj platby na nákup materiálu, stravné a ostatné položky boli uhrádzané z tohto účtu. Zásadne poprela, že len matka žalovaného riešila technické problémy okolo domu, pretože matka žalovaného sa nezdržovala na adrese trvalého bydliska počas týždňa, pretože často pracovala mimo trvalého bydliska a naopak zdržiavala sa mimo domácnosti a jej pred odchodom vždy určili, aké skutočnosti má počas týždňa vybaviť a zabezpečiť. Toto aj plnila a následne jej v tom pomáhali aj jej príbuzní, ktorí sa podieľali na stavbe domu. Zásadne poprela poskytnutie sumy 50.000 Eur na realizáciu hrubej stavby rodinného domu. Pripustila, že matka žalovaného im lacnejšie zabezpečovala materiál, pretože pracovala v stavebnej firme a časť materiálu, ako uvádzala „zohnala“, preto ho ani neplatila, uvádzala, že toto si vie vykryť a zdôvodniť, napr. aj vtedy, keď omietka domu mala farbu, ktorú moc nechceli, ale jej zamestnávateľ vtedy realizoval inde stavbu a dalo sa použiť „zohnatú“ takú omietku aj na ich dom a preto použili omietku inú, akú chceli. Počas spolužitia nebola žiadnym spôsobom určená vyživovacia povinnosť k dieťaťu a ani jej, pretože spolu hospodárili, mali spoločné finančné prostriedky a tieto na základe vzájomnej dohody investovali tak do domu, ako aj do spoločného života, vrátane stravy a potrieb v domácnosti a na maloleté dieťa. Kolaudácia rodinného domu prebehla v zmysle stavebného povolenia, pričom už vtedy jej žalovaný hovoril, že časť domu jej prepíše, ale nie je to v tom čase možné pre existujúci úver a pokiaľ by porušil úverovú zmluvu mohlo by sa stať, že banka od zmluvy odstúpi, preto prevod podielu k domu odložili. Poukazovala na to, že v rámci úhrady úveru na dom, boli so žalovaným dohodnutí, že on bude uhrádzať úver a ona zo svojho príjmu bude zabezpečovať spoločné potreby, rodiny a takto aj bolo, že z jej peňazí žili, kupovali potraviny, oblečenie a pod.. Žalovaný svojim podaním a zdôvodnením o jej nemajetnosti, príp. chudobe ich rodiny má záujem ovplyvniť súd v jej neprospech a navodiť názor, že bola úplne neschopná a v súčasnej dobe sa chce priziviť na pomeroch rodiny žalovaného, čo však nie je pravdou, pretože žalovaný zámerné neuviedol, že v roku 2013 a 2014 pracovala, na ich spoločný účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX bola poukazovaná pravidelne mesačne jej mzda, z ktorej žil tak žalovaný a ktorá sa používala na spoločné potreby, vrátane zakúpenia zariadenia do domu a v zmysle spomínanej dohody, zo žalovaného príjmu uhrádzali úver na dom, tak ako sa v podstate dohodli. Poukazovala ďalej na to, že po ukončení materskej dovolenky, od januára 2013 poberala príjem z pracovného pomeru, ale aj rodičovský príspevok. Tvrdenie, že bola bez príjmu a len na MD považovala za zavádzajúce a nepravdivé, taktiež aj tvrdenie žalovaného, že bola prihlásená od 8.11.2013 do 11.1.2015 na trvalý pobyt v rodinnom dome, nakoľko v partnerskom vzťahu žili so žalovaným do 3.12.2014, dovtedy žiadnym spôsobom žalovaný nespochybňoval jej podiel v rodinnom dome. Vzhľadom na vážne nezhody spolu s dieťaťom z domu odišla a následne ju sám žalovaný odhlásil z trvalého pobytu v tomto dome. Žalovaný tvrdí, že spoločne nehospodárili a ani neprispievala na úver. Ako vyššie uviedla žalovaný žil z peňazí, ktoré ona zarobila, ktoré obdržala od sociálnej poisťovne, žalovaný z týchto finančných prostriedkov platil náklady súvisiace s jeho životnými potrebami a zo svojich finančných prostriedkov uhrádzal úver na dom, čo bolo v tom čase ich dohodou a absolútne logické. Taktiež logické je aj to, že rodinný dom bol poistený, čo bolo podmienkou úverovej zmluvy a keďže nebola na LV z dôvodov hore uvedených, nebola účastníčkou úverovej zmluvy z dôvodov hore uvedených, nemohla byť ani účastníčkou poisťovacieho vzťahu medzi poisťovňou a vlastníkom rodinného domu. Ak uvádza, že si zabezpečil ďalší úver, tak toto bolo z dôvodu zlej finančnej situácie, zrejme úver refinancoval, ale táto skutočnosť nie je podstatnou na tvrdenie, že rodinný dom postavili spoločne, za obdobie ich spolužitia, zo spoločných prostriedkov, ktoré si zabezpečili prácou, časť z úveru, ktorý zo spoločných prostriedkov za obdobie ich spoločného hospodárenia splácali.

5. Ako dôkaz navrhla vypočuť svedkov K. D., K. D., A. D., M. Š.Ú., Z. T., Ž. T., Q. Š., Z. F., S. F., Z. K., Z. D., S. Ď., Z. E., S. Z., Š. S., A. L.Ú.. Ako ďalšie dôkazy označila výpisy z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX od Tatrabanke, a.s. za obdobie rokov 2009 až 2014, výpisy z úverového účtu, ktorým boli uhrádzané splátky úveru použitého na rodinný dom za obdobie od roku 2010 do roku 2014 a jej výplatné lístky za obdobie 1/2013, 2/2013, 3/2013, 4/2013, 1/2014, 2/2014, 4/2014, 5/2014, 6/2014, 8/2014, 9/2014.

6. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne zhora zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a tvrdenia žalobkyne, považoval za účelové. Zopakoval, že žalobkyňa žiadne vlastníctvo k rodinnému domu č. XXX v Obci S. nemá, výlučným vlastníkom je on, tak ako to vyplýva z LV č. XXXXX k.ú. S.. Ak by bolo pravdivé tvrdenie, že sa dohodli, že postavia rodinný dom spolu, bolo by sa to už

prejavilo pri nadobúdaní pozemku, pri podávaní žiadosti o stavebné povolenie, pri splácaní úveru. Žiadna takáto dohoda nevzišla. Žalobkyňa nemala finančné prostriedky, aby mohla niečo budovať a ešte v čase začatia stavby bola na materskej dovolenke. Žiadne spoločné finančné prostriedky do stavby nedali, lebo ani spoločné finančné prostriedky nemali. Tvrdenie žalobkyne, že popiera poskytnutie sumy 50.000 Eur na realizáciu hrubej stavby rodinného domu zo strany jeho matky považoval za hrbú nehoráznosť, pretože o tomto dobre vedela a teraz to popiera, pričom neargumentuje, z čoho by sa mohla hrubá stavba postaviť. Dokonca jeho matku obviňuje z nekalého konania, hoci to boli jeho rodičia, ktorí mu veľmi pomohli pri stavbe. Nechápal čo myslí žalobkyňa, že nebola určená vyživovacia povinnosť k dieťaťu a ani k nej, keď si všetky povinnosti výživného voči dieťaťu riadne plnil a plnil aj na jej výživu, hoci mu nebola manželkou a preto ani nemali spoločné finančné prostriedky. Tvrdenie, že v súvislosti s kolaudáciou rodinného domu mal žalobkyni hovoriť, že časť domu prepíše na ňu, ale že to nie je možné pre existujúci úver, je úplne vymyslené, nikdy jej toto netvrdil. Žalobkyňa zo svojho príjmu nebola objektívne schopná zabezpečiť spoločné potreby a potreby dieťaťa, pretože jej príjem na toto nepostačoval. Žalobkyňa nemala žiaden úver a jeho príjmy z práce neboli spoločné. Medzi nimi nikdy nebola dohoda o vzniku podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu, o založení podielového spoluvlastníctva.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a písomných vyjadrení strán sporu, výpisu z LV č. XXXXX k. ú. S., znaleckého posudku č. 29/2017 Ing. Viliama Lejčíka, výplatných lístkov žalobkyne za obdobie 1/2013, 2/2013, 3/2013, 4/2013, 1/2014, 2/2014, 4/2014, 5/2014, 6/2014, 8/2014, 9/2014, výpisov z účtu žalovaného vedeného v Dexia banka Slovensko a.s. za obdobie 16.7.2010 do 31.12.2010, od 1.1.2011 do 31.12.2011, od 1.1.2012 do 31.12.2012, od 1.1.2013 do 31.12.2013, od 1.1.2014 do 31.12.2014, výpisov z účtu žalovaného vedeného v Tatra banke a.s., Bratislava za obdobie 01/2009 do 12/2013, platobného dokladu SIPO za obdobie 11/2012, 01/2013, poštových platobných poukazov, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 3.6.2013, výsluchom svedkov Z. K., M..S. Š., K. D. Z., K. D., Ž. T., P. A. E., C. T., Z. Z. Ľ., Z. F., Z. Š., A. C., A. F., B. A., K. A., M. T., Z.. A. D..

8. Z vykonaného dokazovania a to z výpisu z LV č. XXXXX k. ú. S. mal súd za preukázané, že žalovaný je zapísaný ako vlastník v celosti rodinného domu súp. č. XXX na parc. XXXX/XX. Titulom nadobudnutia je potvrdenie o súpisnom čísle č. XXX/XXXX VF 2 - 75 - Z-1603/2017 - 615/17. Ďalej je zapísaný ako vlastník v celosti parcely E. L. XXXX/XX orná pôda o výmere 539 m<sup>2</sup>, E. L. XXXX/XX ostatná plocha o výmere 70 m<sup>2</sup> a E. L. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 116 m<sup>2</sup>. Titulom nadobudnutia je darovacia zmluva V-2407/2009 zo dňa 10.12.2009 - 544/09.

9. Zo zhodného tvrdenia žalobkyne a žalovaného mal súd za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný boli partneri. Spočiatku bývali v rodinnom dome rodičov žalovaného, kde sa im narodila dcéra B., nar. XX.X.XXXX. V roku 2012 sa spoločne aj s mal. dieťaťom presťahovali do rodinného domu súp. č. XXX k. ú. S., ktorého vlastníkom v celosti je zapísaný na LV č. XXXXX k. ú. S. žalovaný. V rodinnom dome súp. č. XXX spolu žili aj s maloletým dieťaťom do 3.12.2014, kedy sa žalobkyňa aj s maloletou dcérou zo spoločnej domácnosti odsťahovala.

10. Medzi stranami nebolo ďalej sporné, že Obec S. ako stavebný úrad na základe žiadosti žalovaného vydala dňa 19.3.2010 pod číslom 2009/1219-TS1-A/10 stavebné povolenie na rodinný dom na parcele E. L. XXXX/XX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.2010.

11. Za účelom získania finančných prostriedkov na stavbu rodinného domu uzatvoril žalovaný dňa 19.8.2010 zmluvu o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX v Dexia banke Slovensko a.s. Žilina na sumu 34.000 Eur. Následne dňa 8.6.2016 bol podpísaný Dodatok k úverovej zmluve č. XX/XXX/XX s tým, že banka poskytla žalovanému dodatočný úver ešte vo výške 10.000 Eur. výška mesačnej splátky bola vo výške 278,45 Eur. Následne žalovaný sa rozhodol o prefinancovaní úveru z Dexia banky Slovensko, a.s., a to v Prima banke Slovensko, a.s., kde tento úver splácal z účtu vedeného v Prima banka Slovensko, a.s., č. účtu K. XX XXXX XXXX XXX XXXXX XXXX.

12. Z výpisov z účtu žalovaného vedených v Tatra banke a.s. Bratislava za obdobie 01/2009 až 12/2013 č. účtu K. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a z účtu žalovaného vedeného v Prima banka Slovensko, a.s., č. účtu K. XX XXXX XXXX XXX XXXXX XXXX za obdobie 16.7.2010 do 31.12.2014 mal súd za preukázané, na zhora uvedený účet žalovaného vedený v Tatra banke a.s. bola poukazovaná v období od januára 2009 do 18.5.2010 mzda žalovaného od spoločnosti Z. B. K..Q..X.. vo výške od 235,15 Eur

do 366,40 Eur. Následne bola mzda žalovaného poukazovaná na jeho účet zhora vedený v Prima banka Slovensko, a.s, z ktorého účtu boli realizované splátky úveru od v Prima banka Slovensko, a.s. Na zhora uvedený účet žalovaného v Tatra banke, a.s. bol od 17.9.2009 poukazovaný rodičovský príspevok žalobkyne a od 17.2.2012 okrem rodičovského príspevku aj mzda žalobkyne od jej zamestnávateľa spoločnosti K., K..Q..X.. vo výške cca 370 Eur.

13. V čase, keď žalobkyňa so žalovaným bývali v rodinnom dome súp.č. XXX, žalobkyňa v dôsledku nezhôd so žalovaným uzatvorila nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol byt v Obci C., do ktorého sa však nepresťahovala. Podľa jej vyjadrenia nájomnú zmluvu mala uzatvorenú len tri mesiace a v tomto byte platila zálohové platby za elektriku v mesiaci 01/13 a 11/12 vo výške 94 Eur.

14. Medzi stranami bolo sporné, či na stavbu rodinného domu poskytla finančné prostriedky vo výške 50.000 Eur matka žalovaného, či na stavbe rodinného domu podieľali rodinní príslušníci žalobkyne, či rozhodnutie stavať rodinný dom súp. č. XXX bolo spoločným rozhodnutím a teda či medzi žalobkyňou a žalovaným došlo pred alebo počas výstavby rodinného domu k dohode o založení podielového spoluvlastníctva, či sa žalobkyňa podieľala tak finančne ako aj svojou prácou na stavbe rodinného domu a či stavba rodinného domu bola financovaná aj zo spoločných prostriedkov žalobkyne a žalovaného.

15. Za účelom preukázania svojich tvrdení navrhli žalobkyňa a žalovaný výsluch svedkov.

16. Svedkyňa K. D., matka žalobkyne uviedla, že rozhodnutie stavať rodinný dom bolo spoločné žalovaného a žalobkyne. Žalobkyňa so žalovaným prišli za ňou domov, doniesli jej z počítača vytlačený obrázok rodinného domu, pre ktorého stavbu sa rozhodli, tešili sa z toho. Ona vždy brala stavbu rodinného domu ako spoločnú, mala rada oboch. Pri stavbe rodinného domu pomáhala nie finančne ale tak, že po nástupe žalobkyne do práce, po narodení dcéry, keď mala 2,5 roka, keďže žalovaný, žalobkyňa a matka žalovaného chceli, aby nastúpila do práce, aby mali finančné prostriedky, tak sa starala o ich dcéru od 2,5 roka. Kvôli tomu dala vo svojej práci výpoveď, pretože im chcela pomôcť v starostlivosti o dieťa. O dcéru žalobkyne a žalovaného sa starala rada, bola u nej od rána do večera, takmer do 6 rokov. Mnohokrát aj cez víkend, keď sa staval rodinný dom, keď nemohla sestra žalovaného, tak sa starala o ich dcéru ona. Sama na stavbu rodinného domu prispela sumou 5.000 Eur, boli to peniaze z jej dedičstva, ktoré im nedala naraz, ale po čiastkach, podľa toho, čo na stavbu domu potrebovali. Jej manžel sa na stavbe rodinného domu fyzicky podieľal asi dvakrát, pretože mal zdravotné problémy, ale keďže vedel robiť s drevom, pomáhal inak ako prácou, napr. zhotovil drevené police do šatníka, regály do špajze aspoň tak ako vedel. Drevo na krov rodinného domu zabezpečil jej manžel, krov stál 2.000 Eur. Krov s manželom dali porezať ona ešte na tento krov doplácala z vkladnej knižky. Na stavbe fyzicky pomáhal syn Stanislav, ktorý napr. staval priečky. Na stavbe rodinného domu sa podieľali aj rodinní príslušníci zo strany žalovaného - rodičia, manžel jeho sestry, sestra pomáhala so starostlivosťou o mal. B.. O tom či sa rodičia žalovaného podieľali finančne na stavbe rodinného domu nemala vedomosť, ale domnievala sa, že žalovanému finančne pomáhali, ale koľko, to presne nevedela. Mala vedomosť o tom, že žalovaný si zobral na stavbu rodinného domu úver, myslela si, že úver spláca žalobkyňa spoločne so žalovaným. Brala som to tak, že žijú v jednej domácnosti, tak ho spoločne aj splácajú. Ona keď niečo dávala, tak to dávala obom. Nebrala to, že to dáva dcére alebo žalovanému. Žalobkyňa bolo veľmi ľúto, keď sa dozvedela, že vlastníkom rodinného domu je len žalovaný. Predtým ako sa narodila mal. B. vybavovala pre nich svadbu, ku ktorej nedošlo. Dokonca ešte dvakrát po narodení dcéry spomínali, že sa zoberú. Bolo to neskôr, už v čase, keď bývali spoločne v rodinnom dome. Svadbu pred ňou spomínala, aj matka žalovaného, s ňou sa dokonca dohadovali aj na svadbe, kedy k tomu dôjde. Nakoniec sa peniaze vložili do stavby rodinného domu a svadba sa odložila. Jej žalovaný osobne nikdy nepovedal, že dom je len jeho. Žalovaný chodí niekedy k nej pre ich spoločnú dcéru, dokonca u nej aj prespáva a viackrát jej povedal, že im peniaze z domu vyplatí, že ide pracovať do Nemecka, aby sa nebála, že im peniaze z domu vráti. O sume sa nerozprávali. Za starostlivosť o dcéru im nikdy žalovaný so žalobkyňou peniaze nedali. Toto by ani nechcela, pretože chcela, aby si peniaze dávali na rodinný dom. Žalobkyňa keď sa dala, bola na stavbe každý deň. Celý dom trikrát vybielila, od pivníc až po najvrchnejšie poschodie. Čo sa dalo, robila všetko. V čase, keď žalobkyňa bývala so žalovaným u jeho rodičov, dávali jej každý po 100 Eur na stravu. Neskôr keď bola žalobkyňa na materskej dovolenke, jej všetci ostatní členovia domácnosti dávali po 100 Eur, s ktorými ona hospodárila. V domácnosti bývalo 7 ľudí, teda žalobkyňa, žalovaný, matka žalovaného, otec, sestra s priateľom. Pred samotnou stavbou rodinného domu žalobkyňa so žalovaným bývali u jeho rodičov. Po narodení dcéry sa rozhodli, že idú stavať rodinný dom, chceli sa osamostatniť. Doniesli

jej dokonca plán rodinného domu, boli veľmi vytešení a spoločne sa všetci rozprávali o stavbe tohto rodinného domu. Žalobkyňa išla po narodení dcéry do práce s odôvodením, že potrebujú peniaze na stavbu rodinného domu. Keď bola žalobkyňa ešte na materskej dovolenke, väčšinu času sa ona starala o ich dcéru a žalobkyňa bola na stavbe, kde pomáhala fyzicky s prácou, nosila tehly, upratovala, a robila rôzne práce. Žalovaný v čase stavby rodinného domu pracoval, chodil na týždenné turnusy. V čase, keď žila žalobkyňa v spoločnej domácnosti so žalovaným, či už to bolo u jeho rodičov alebo následne v rodinnom dome mali s matkou žalovaného dobré vzťahy, porozprávali sa. Matka žalovaného v čase počas stavby pracovala v Bratislave, chodievala domov každých 10 dní. Chodievala do práce, tak, že 5 dní bola doma a 5 dní v práci. Po tom ako sa rozišla žalobkyňa so žalovaným, sa s ním rozprávala, čo bude so stavbou rodinného domu. Písala mu, kedy žalobkyňu vyplatí z rodinného domu, dokonca sa ho na to spýtala, keď prišiel pre dcéru k nim domov, povedal jej, aby sa nebála, že ide robiť do Nemecka, že peniaze vyplatí.

17. Svedkyňa Ž. T., sesternica žalobkyne uviedla, že v čase, keď sme sa zoznámili, žalobkyňa bývala u rodičov žalovaného. Žalobkyňa so žalovaným plánovali svadbu ešte predtým, ako sa im narodila dcéra, žalobkyňa jej ukazovala fotografie svadobných šiat. Svadbu potom odložili po narodení dcéry. Neskôr sa svadba odložila kvôli tomu, že potrebovali peniaze na stavbu rodinného domu. Žalobkyňa sa tešila, že odídu od rodičov žalovaného, že budú mať rodinný dom. V čase keď boli žalobkyňa so žalovaným u svedkyne na návšteve, ukázali im fotku rodinného domu, ktorý plánovali postaviť. Veľmi sa na to tešili. Pamätala si, že išli spolu kupovať obkladačky, žalobkyňa sa tešila, že budú mať červenú kuchynskú linku. Žalobkyňa mi potom posielala fotku dlaždíc do kúpeľne, kuchynskú linku. Keď už začali stavať, stretávali sa menej, pretože žalobkyňa mala veľa práce pri stavbe rodinného domu, chodievala tam variť, pracovať, nosila tam nejaké dosky, bielila steny. Žalobkyňu nevidela pracovať, ale keď jej volala, viackrát jej povedala, že nemôže ísť, pretože majú na stavbe robotníkov Raz, keď jej volala, hovorila, že má prácu s bielením stien. Keď ju stretla v obchode, bola vychudnutá a hovorila, že pracuje na stavbe rodinného domu. Matka žalobkyne sa starala o ich spoločnú dcéru. Keď ju navštívila, bola tam aj mal. B.. Žalobkyňa išla vyberať s mamou žalovaného nejaké dlaždice. Prácu pre žalobkyňu po materskej dovolenke vybavila matka žalovaného. Žalobkyňa sa do práce tešila, lebo budú mať viac peňazí na stavbu rodinného domu.

18. Svedok P. A. E., ktorý vykonával stavebný dozor na rodinnom dome súp. č. XXX uviedol, že v súvislosti s výstavbou rodinného domu ho oslovila pani A., matka žalovaného, s ktorou robili v jednej firme a vedela, že môže vykonávať stavebný dozor. Počas vykonávania stavebného dozoru sa so žalovaným stretol možno raz na začiatku výstavby, inak komunikoval len s jeho matkou, s ktorou riešil len technické veci. Neriešili to, či žalovaný má partnerku alebo nie. Hovorila, že stavia jej syn. So žalobkyňou počas výstavby rodinného domu nekomunikoval, na stavbe ju nevidel.

19. Svedok C. T., bratanec žalovaného uviedol, že vie o tom, že žalobkyňa so žalovaným boli partneri. Domnieval sa, že stavba rodinného domu sa robila len za pomoci žalovaného a jeho rodinných príslušníkov. Usudzoval to z toho čo videl. Sám na stavbe pomáhal 4-5 krát. Žalobkyňu tam videl iba občas. Čo tam robila nevedel. Od rodinných príslušníkov žalovaného vedel, že matka žalovaného mu požičala na stavbu rodinného domu 50.000 Eur. On na stavbe videl len rodinných príslušníkov a kamarátov zo strany žalovaného. Zo strany žalobkyne nikoho.

20. Svedok Z. Z., kamarát žalovaného a žalobkyne uviedol, že vie o tom, že žalobkyňa so žalovaným boli partneri a majú spoločnú dcéru. Z jeho pohľadu rodinný dom staval žalovaný a jeho rodina, čo usudzoval z toho, lebo na stavbe pomáhal od začiatku, spočiatku stavebnými prácami, neskôr stavebnými úpravami, spolu možno desaťkrát. Za pomoc zaplatené nikdy nemal. Bolo to v rámci vzájomnej pomoci a pomáhajú si so žalovaným doteraz. Na stavbe bola prítomná často aj žalobkyňa. Videl ju, že zametala, robila pomocné práce, doniesla jedlo. Po dostavaní rodinného domu v tomto žila spolu so žalovaným a ich spoločnou dcérou. Na stavbe jedenkrát videl otca žalobkyne, inak tam nevidel z rodinných príslušníkov žalobkyne nikoho. On to vnímal tak, že rodinný dom staval žalovaný, pretože tam pracoval so svojou matkou ako „otrok“. Rovnako tam pomáhali aj viacerí prítomní svedkovia. Žalobkyňu a žalovaného navštevoval, keď žili u matky žalovaného, aj v postavenom rodinnom dome. Niečom počul, že majú mať svadbu.

21. Svedok Z. F., kamarát žalovaného uviedol, že keď chodili listy o stavbe alebo písomnosti týkajúce sa stavby, vždy tam bol uvedený ako stavebník len žalovaný. On okolo stavby chodil denno-denne, pretože nad rodinným domom staval svoj rodinný dom a bol účastníkom stavebného konania. Videl na stavbe dennodenne žalovaného a jeho rodičov, chodili mu tam pomáhať kamaráti. Vidaval tam aj žalobkyňu, nie však tak často ako žalovaného.

22. Svedkyňa Z. Š., teta žalovaného (sestra matky žalovaného) uviedla, že keď žalobkyňa zostala tehotná, presťahovala sa do rodinného domu rodičov žalovaného. Prišla k nim so svojou matkou s tým, že otec ju vyhodil z domu. Matka žalovaného ich potom nabádala, aby si postavili rodinný dom. V tom čase žalobkyňa chodila na strednú školu. Začali potom riešiť rodinný dom, matka žalovaného začala vybavovať všetky veci ohľadom stavby. Riešila stavbu rodinného domu so žalovaným, so svojimi kolegami v práci. Keďže matka žalovaného pracuje v stavebníctve, stavbu celého rodinného domu viedla ona. Na stavbe rodinného domu pracovala matka žalovaného, jej kolegovia žalovaný a jeho kamaráti. Zo strany žalobkyne na stavbe rodinného domu nevidela nikoho. Žalobkyňu videla len keď sa prišla pozrieť aj s dcérou na stavbu, nikdy ju tam nevidela pracovať. Jedlo pre robotníkov varila sestra žalovaného. Žalobkyňu nikdy nevidela, že priniesla jedlo na stavbu. Rodičov žalobkyne videla jedenkrát, keď sa prišli pozrieť na stavbu. Uviedla, že na začiatok stavby dala matka žalovaného peniaze na stavbu rodinného domu, bola to suma 50.000 Eur. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že medzi žalovaným a žalobkyňou existovala nejaká dohoda o výstavbe rodinného domu. Keď sa stavba realizovala, o ich spoločné dieťa sa striedavo starala matka žalobkyne a žalovaného.

23. Svedok A. C., bývalý spolužiak žalovaného uviedol, že žalovaný staval rodinný dom viac-menej svojpomocne, chodil mu tam pomáhať. Stretával tam aj žalobkyňu, robila nejaké pomocné práce. Párkrát tam stretol matku žalobkyne, keď už bol dom postavený. Na stavbe bol pomáhať asi 10-15x. Aj predtým ako sa začal stavať rodinný dom sa stretával so žalobkyňou aj žalovaným. Celú vec vnímal tak, že rodinný dom idú stavať spoločne, keďže v tom čase boli partneri. V čase, keď bola žalobkyňa v práci, starala sa o ich spoločné dieťa matka žalobkyne. Keď bol na stavbe rodinného domu pracoval tam aj Z. Z., A. F., rodičia žalovaného a nejakí zamestnanci matky žalovaného. Z rozprávania žalovaného vedel, že krov na rodinný dom mal zabezpečiť otec žalobkyne.

24. Svedok A. F., kamarát žalovaného uviedol, že keď zostala žalobkyňa tehotná, začali spolu so žalovaným bývať u jeho rodičov. Keď sedeli u svedka na lavičke, žalovaný mu povedal, že by chcel stavať nejaký rodinný dom. Pýtal sa ho na miesto, na čo povedal, že má pozemok a že na stavbu by si zobral úver a pomáhali by mu rodičia, hlavne matka. Kto reálne stavbu staval, k tomu sa vyjadriť nevedel. Na stavbu chodili pomáhať a aj iní kamaráti žalovaného. Videl tam aj neznámych ľudí, na čo žalovaný uviedol, že boli zavolaní matkou žalovaného. Žalobkyňu na stavbe nevidel. K financovaniu stavby sa vedel vyjadriť len z rozprávania žalovaného, ktorý mu mal povedať, že si zobral na stavbu úver a že keby nemal úver, resp. rodičov, nemohol by si dovoliť stavať rodinný dom, pretože stavba domu si vyžaduje zabezpečenie materiálu aj práce formou pracovnej sily. Keď sa rozprával so žalovaným o stavbe rodinného domu, hovoril v jednotnom čísle alebo o svojej mame. Z toho mu vyšlo, že stavbu realizuje žalovaný.

25. Svedkyňa B. A., matka žalovaného uviedla, že ešte za života manžela sa dohodli, že rozdelia majetky a dohodli sa tak, že dcére zostane rodinný dom, v ktorom bývali a synovi pomôžu so stavbou rodinného domu. Peniaze, čo mali naštrené, všetky dávali do stavby rodinného domu. Z týchto peňazí sa urobila hrubá stavba a touto sa ručilo potom v banke, keď sa bral úver. Mali naštrených 50.000 Eur a tieto investovali na hrubú stavbu. Keď sa začalo so stavbou, všetko vybavila ona, či stavebnú dokumentáciu, prípojku. Robila to preto, lebo sa v tom vyzná. Vedela, na koho sa má obrátiť. Od roku 1979 pracuje v stavebníctve ako stavbyvedúca. Syn v tom čase chodil s kamiónom a nemal na takéto veci čas. Pracoval v týždenných turnusoch. Ona pracovala v Bratislave, práve v tom čase, keď sa stavala stavba. Pracovala tak, že 10 dní bola v práci a 4 dni doma. Žalobkyňa bývala v ich domácnosti aj so žalovaným, pokiaľ sa nepostavil rodinný dom. Bolo to asi rok a pol. Bolo treba vybaviť žalobkyňu a žalovanému nejaké bývanie, tak začali ona, manžel a syn, pretože všetky investície išli od nich, so stavbou. Zo začiatku sa predpokladalo, že v dome bude bývať žalobkyňa so žalovaným a ich spoločnou dcérou. So žalobkyňou sa snažila vychádzať korektne. Po určitom čase sa žalobkyňa zmenila, bolo to krátko po tom ako sa nasťahovali do rodinného domu, potom už neprispievala na nič. Všetko čo sa týka elektriky,

plynu, smetí, platil žalovaný. Vyjadrenie zo strany rodinných príslušníkov žalobkyne bolo také, že je to jeho dom, nech si to platí. Zo začiatku, keď mala žalobkyňa materskú, peniaze poukazovala na ich spoločný účet. V posledných rokoch, keď bývali v rodinnom dome tam ani nechodila, pretože tam bol neporiadok, žalobkyňa si tam doviela tri mačky. Predpokladala, že mali už medzi sebou aj nejaké nezhody. Žalobkyňa sa na stavbe rodinného domu podieľala tak, že vymaľovala obývačku. To čom si prečítala zápisnicu z minulého pojednávania, kde sa jej matka vyjadrila, že komplet trikrát vymaľovala celý dom, skutočnosť bola taká, že celé poschodie, schodisko aj chodbu vymaľoval manžel svedkyne, obývačku žalobkyňa a pivnice nie sú vymaľované doposiaľ. Nepoprela, že žalobkyňa prišla aj s dcérou sa pozrieť na stavbu rodinného domu, ale nikdy tam nerobila. Občas pre robotníkov navarila, nebolo to však vždy. O ich dcéru sa starala buď dcéra svedkyne alebo matka žalobkyne. Pokiaľ matka žalobkyne tvrdila, že zostala doma kvôli spoločnej dcére žalobkyne a žalovaného, toto nie je pravda, pretože matka žalobkyne zostala doma ešte v čase, keď nebola dcéra strán sporu na svete a je nezamestnaná doposiaľ. Otec žalobkyne bol pomáhať na stavbe rodinného domu jedenkrát, vyrábal „kaslíky“ z dreva. Otec žalobkyne dal narezat' krokvy na rodinný dom, dal narezat' aj drevo, inak sa otec žalobkyne prácou na stavbe rodinného domu nepodieľal. Otec žalobkyne bol invalidný dôchodca tak ona sama nechcela, aby na stavbe pracoval. V konečnom dôsledku aj matka žalobkyne čo by na stavbe robila. Uviedla, že medzi žalobkyňou a žalovaným žiadna dohoda o výstavbe rodinného domu neexistovala, ani ústna ani písomná, nakoľko zo strany žalobkyne a jej rodinných príslušníkov neboli žiadne financie. Svedkyňa to preto tak nebrala, že by malo ísť o spoločnú stavbu, pretože oni všetko financovali. Jediné čo matka žalobkyne žalobkyňi požičala 1.700 Eur na stavbu schodiska, ktoré jej potom boli vrátené z medziúveru. Na samom začiatku vyberali z katalógu za prítomnosti žalobkyne a žalovaného to ako dom bude vyzerat'. Všetko zariadenie do domu dala svedkyňa, do spálne posteľ, kúpila detskú izbu, sedáciu súpravu. Spoločne si kúpili TV a chladničku. Tieto dve veci si však žalobkyňa po odchode zo spoločnej domácnosti odviezla. Pokiaľ bola žalobkyňa na materskej dovolenke, starala sa o dieťa ona. Keď však niečo varila na stavbu, vtedy si zobrala dieťa jej matka. Svedkyňa žalobkyňi zabezpečila aj prácu, do ktorej nastúpila počas materskej dovolenky.

26. Svedkyňa K. A., sestra žalovaného uviedla, že žalobkyňa bývala u nich v čase keď očakávala narodenie dieťaťa. Chodila vtedy aj do školy. V rodine sa rozprávali, že jej zostane rodinný dom, v ktorom bývali a bratovi (žalovanému) rodičia pomôžu so stavbou rodinného domu. Rodičia mu darovali pozemok a dali mu 50.000 Eur na hrubú stavbu. Brat si potom zobral úver na dostavanie. Keď sa riešilo to, že jej zostane RD a žalovanému rodičia pomôžu so stavbou rodinného domu, v tom čase už žil so žalobkyňou v spoločnej domácnosti. Všetko plánovanie stavby robil len môj žalovaný a mama. Žalobkyňa si pozerala akurát plány, pretože sa tomu nerozumela. Plánovali, že sa do rodinného domu presťahujú spoločne aj s dcérou. Žalobkyňa sa fyzicky na stave rodinného domu nepodieľala žiadnym spôsobom. Niekoľkokrát sa tam prišla pozrieť s kočiarom. Možno raz tam doniesla jedlo, ktoré svedkyňa navarila robotníkom. Ona pre robotníkov nevarila, pretože variť nevedela. Žalovaný na stavbe pracoval aj fyzicky. Rovnako ako ich rodičia, mamina partia a kamaráti brata. Raz na stavbe bol aj otec žalobkyne a brat žalobkyne Otec žalobkyne vybavoval krokvy na krov. O dohode o spoločnej výstavbe rodinného domu medzi žalobkyňou a žalovaným vedomosť nemala. Od začiatku žalobkyňa a jej rodičia tvrdili, že na stavbu rodinného domu nemajú peniaze na stavbu RD.

27. Svedkyňa M. T., sestra matky žalovaného uviedla, že žalobkyňu pozná od času, kedy začala bývať u jej sestry (matky žalovaného). V tom čase chodila ešte do školy. Po narodení spoločnej dcéry bývali spolu so žalovaným ešte 3 - 4 roky u jej sestry. Sestra potom dala pozemok žalovanému a na tomto sa začalo so stavbou rodinného domu. Rozhodnutie stavať rodinný dom bolo podľa jej názoru jej sestry, pretože pracovala v stavebníctve a chcela, až má aj žalovaný niečo a postavili rodinný dom. Žalobkyňa nechcela nikdy stavať rodinný dom, chcela ísť bývať na byt. Keď sa začalo stavať, sestra mala 50.000 Eur, ktoré dala synovi. Na základe toho bola postavená hrubá stavba. Táto bola založená a žalovaný si zobral úver na dostavanie. Keďže matka žalovaného roky pracuje na stavbách, fyzicky sa na stavbe podieľali robotníci, žalovaný a jeho kamaráti. Žalobkyňa sa fyzicky na stavbe nepodieľala, pretože je to práca pre mužov. Čo sa týka varenia, varila väčšinou sestra žalovaného, pri varení pomáhala aj žalobkyňa, keď bolo toho veľa, doniesla na stavbu aj jedlo. Na stavbe bol pomáhať raz alebo dvakrát brat žalobkyne, otec žalobkyne raz alebo dva, robil s drevom, robil nejaké police z dreva, ktoré dal žalovaný. Či medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená nejaká dohoda o výstavbe rodinného domu uviedla, že nie je si toho vedomá, ona pri takom niečom nebola.

28. Svedok Z. K., uviedol, že v čase, keď začala žalobkyňa so žalovaným stavať rodinný dom oslovil ho otec žalovaného, že potrebuje drevo na krov rodinného domu žalobkyne a žalovaného. Otec žalobkyne išiel k tomuto pánovi, ktorý mu drevo vydal. Otec žalobkyne sa vyjadril tak, že žalobkyňa a žalovaný stavajú rodinný dom.

29. Svedok M.. S. Š., brat matky žalobkyne uviedol, že asi pred 5-6 rokmi zomrel ich otec a z dedičstva dostali peniaze on, aj matka žalobkyne. Bolo to pre každého 5.000 Eur. Vtedy mu matka žalobkyne povedala, že potrebuje peniaze na dom, ktorý stavia žalobkyňa spoločne so žalovaným. Viac sa k tomu nevyjadroval, peniaze odovzdal matke žalobkyne. Čo s nimi potom ona urobila, to nevedel. Vedel o tom, že žalovaný so žalobkyňou stavala rodinný dom, bol na ňom pomáhať aj otec žalobkyne, chodil tam pomáhať aj brat žalobkyne. Svedok sa domnieval, že dom stavajú spoločne žalovaný so žalobkyňou. V čase, keď začali stavať rodinný dom, žili ako druh a družka a mali spoločné dieťa.

30. Svedok K. D., brat žalobkyne uviedol že žalobkyňa žila spolu so žalovaným ako druh a družka, mali spolu dcéru. V čase narodenia dcéry bývali u rodičov žalovaného. Krátko po narodení dcéry bývali ešte u rodičov žalovaného, chceli sa osamostatniť, tak sa rozhodli, že si postavia rodinný dom. Sestra mu povedala, že sa rozhodli že budú so žalovaným stavať rodinný dom, povedali to aj rodičom. On to vnímal tak, že sa spoločne dohodli, že si postavia rodinný dom. V tom čase žili v usporiadanom vzťahu. Keby mali nejaké problémy, nerozhodli by sa k takému kroku ako je stavba rodinného domu. Na stavbe rodinného domu im robil obvodové múry, pomáhal stavať vnútorné priečky na poschodí. Na stavbe pomáhal aj ich nebohý otec aj s neb. otcom žalovaného a to na základoch rodinného domu. Mama sa starala o ich dcéru, aby sa mohli venovať stavbe rodinného domu. Mama im poskytla na stavbu nejaké finančné prostriedky, ktoré mala z dedičstva. Otec zohnal drevo na krov, zaplatil ho. Vedel o tom, že matka žalovaného mala na dome nejakú partiu, ktorá chodila pomáhať pri stavbe rodinného domu. Žalobkyňa bežne chodievala na stavbu, pomáhala napr. pri upratovaní, nosila tehly, stravu pre robotníkov, ktorú chystala často krátko sestra, teda žalobkyňa. Žalobkyňa nastúpila predčasne ešte pred ukončením materskej dovolenky do práce, aby mohli dokončiť rodinný dom. Vtedy sa o ich mal. dieťa starala ich mama preto, aby mali finančné prostriedky a mohli dom dokončiť. Keď sa do domu žalobkyňa so žalovaným nasťahovali, pomáhal im aj s otcom žalovaného montovať garníže. Sestra, keď začala chodiť so žalovaným, mala asi 18 rokov, chodila ešte na strednú školu, keď sa rozhodli stavať. Nebola na stavbu domu finančne pripravená, stavbu rodinného domu považoval za spoločné rozhodnutie žalobkyne a žalovaného.

31. Svedok Z.. A. D., brat žalobkyne uviedol, že v čase, keď bola žalobkyňa tehotná, žila so žalovaným ako druh a družka, rozprávali sa o budúcnosti a o tom, že budú stavať dom. Potom mu boli aj na svadbe, aj tam sa rozprávali o budúcnosti, že sa chcú zobrať, že si chcú postaviť rodinný dom. Občas, keď som prišiel domov im s manželkou ukázali rozostavaný rodinný dom. Raz spolu s manželkou a synom u nich doma spali keď už v dome bývali. Žalobkyňa mu rozprávala, že maľovala dom, pomáhal na stavbe, nosila robotníkom jedlo. Otec mu zasa rozprával, že niečo na stavbe robil s drevom, montoval skrine alebo nejaký nábytok. Otec bol chorý, takže fyzicky ťažko pracovať nemohol. Mama mu rozprávala, že sa starala o spoločnú dcéru žalobkyne a žalovaného B., keď stavali rodinný dom, tiež že tam chodila upratovať. Žalobkyňu so žalovaným bral ako pár, ako druh a družka, bol v domnení, že dom stavajú spolu. O tom, že sa rozchádzajú sa dozvedel vtedy, keď u nich spali. O tom, že mama dala žalobkyňi peniaze sa dozvedel v čase keď sa začalo súdne pojednávanie ohľadom rodinného domu.

32. Podľa § 137 písm. c) C. s. p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa § 119 Občianskeho zákonníka, nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

34. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

35. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

36. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

37. Podľa § 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

38. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že žaloba je dôvodná. Predmetom tohto konania je posúdiť existenciu, resp. neexistenciu právneho vzťahu medzi stranami tj. či žalobkyňa je spoluvlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX k. ú. S. spolu so žalovaným, a to z dôvodu dohody o spoluvlastníckych vzťahoch. Okrem toho bolo potrebné posúdiť, či žalobkyňa, ktorá sa domáha určenia spoluvlastníckeho práva, má na takomto určení naliehavý právny záujem.

39. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa ako strana sporu, ktorá sa domáha určenia práva preukázala naliehavý právny záujem na určení, že je podielovou spoluvlastníčkou na nehnuteľnosti - rodinný dom zapísaný na LV č. XXXXX k. ú. S. voči žalovanému, pretože žalovaný je v súčasnosti zapísaný v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník spornej nehnuteľnosti a len vyhovujúce súdne rozhodnutie môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností v prospech žalobkyne, pretože žalovaný jej spoluvlastnícke právo popiera.

40. Občiansky zákonník rozlišuje medzi nadobudnutím vlastníckeho práva pôvodným a odvodeným spôsobom. O pôvodný (originálny) spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva ide vtedy, ak sa vlastnícke právo nadobúdateľa neodvodzuje od vlastníckeho práva skoršieho nadobúdateľa a vzniká nezávisle od neho. Medzi originálne nadobudnutie vlastníckeho práva patrí aj nadobudnutie vlastníckeho práva k novovytvorenej veci, ktorého typickým príkladom je uskutočnenie stavby. Ak ide o novovytvorenú stavbu, ktorá je samostatnou vecou v zmysle Občianskeho zákonníka, (§ 119 ods. 2) platí, ak nie je medzi zainteresovanými osobami dohodnuté inak, že stavebník sa stáva jej vlastníkom. Vlastníctvo k novovzniknutej stavbe nadobúda ten, kto uskutočnil stavbu s právne relevantne preukázaným úmyslom mať ju pre seba (stavebník). Stavebník je osoba, ktorá sa fyzicky podieľa na zriadení stavby, ak nie je z dohody alebo z okolností zrejmé, že táto osoba len pomáha inému (napr. remeselník, susedská alebo rodinná výpomoc). V prípade spoločne realizovanej stavby je pre posúdenie vzniku podielového spoluvlastníctva k domu alebo stavbe postavené spoločnou činnosťou viacerých osôb rozhodujúca dohoda medzi nimi o založení spoluvlastníckych vzťahov. Táto dohoda nemusí byť písomná a nie je potrebné, aby sa jej účastníci vopred dohodli na veľkosti spoluvlastníckych podielov pred dokončením stavby. Z obsahu dohody musí byť však zrejmé, že účastníci chceli založiť podielové spoluvlastníctvo k stavbe. Takáto dohoda potom založí podielové spoluvlastníctvo len ak z jej obsahu je zrejmé, že účastníci dohody chceli spoluvlastnícky vzťah založiť. Zmluva o založení podielového spoluvlastníctva k stavbe pri tom môže byť platne uzavretá aj v dobe, ktorá časovo predchádza vzniku stavby ako veci.

41. Z hľadiska posúdenia toho, či medzi stranami tohto sporu k novovzniknutej stavbe vzniklo podielové spoluvlastníctvo, nie je relevantné to, na koho z nich bolo vydané stavebné povolenie, ani to, kto z nich je vlastníkom pozemku, na ktorom sa stavba stavia (bola postavená). Taktiež pre posúdenie tejto veci nebolo podstatným to, ako bola stavba financovaná a z tohto pohľadu ani existencia zmlúv o úveroch a o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, čo však súd ale posudzoval ako okolnosti vedúce k uzatvoreniu dohody o založení spoluvlastníctva. Podstatným je to, že žalobkyňa, ktorá tvrdí, že je podielovou spoluvlastníčkou stavby v rozsahu 1/2-ice, musí preukázať, že existencia jej podielového spoluvlastníctva vychádza z dohody uzavretej so žalovaným.

42. V danom prípade bolo potrebné zistiť, či na výstavbe novovzniknutej veci, nehnuteľnosti - rodinného domu súp.č. XXX na parcele XXXX/XX k. ú. S. sa podieľali obe strany, tj. či táto vec stavba, nehnuteľnosť, rodinný dom, bola postavená spoločnou činnosťou žalobkyne a žalovaného, resp. viacerých osôb a v prípade, že bola postavená len spoločnou činnosťou žalobkyne a žalovaného, či medzi nimi vopred, pred začatím stavby existovala dohoda o vzniku spoluvlastníckych vzťahov k budovanej stavbe. Vzhľadom na konštantnú judikatúru táto dohoda nemusí byť písomná a nie je ani potrebné, aby sa v nej účastníci vopred dohodli na veľkosti spoluvlastníckych podielov. Z jej obsahu však musí byť nad všetky pochybnosti jasné, že účastníci podielové spoluvlastníctvo chceli založiť.

43. Tak ako je uvedené vyššie, sporné v konaní nebolo, že žalovaný je toho času výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX k. ú. S. a to rodinného dom súp. č. XXX stojaceho na parcele XXXX/XX a ďalej pozemkov parcely E. L. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 116 m<sup>2</sup>, E. XXXX/XX ostatná plocha o výmere 70 m<sup>2</sup>, E. L. XXXX/XX orná pôda o výmere 539 m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. XXXXX k. ú. S., ktoré pozemky nadobudol darovacou zmluvou zo dňa 10.12.2009. Taktiež medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa a žalovaný ako partneri pred samotným rozhodnutím stavať rodinný dom žili v domácnosti rodičov žalovaného a to ešte v čase, keď žalobkyňa bola študentkou strednej školy, a z ich vzťahu majú spoločnú dcéru B. nar. v roku XXXX. Potom v čase keď bol rodinný dom dokončený, žalobkyňa so žalovaným žili v spoločnej domácnosti v tomto rodinnom dome až do 3.12.2014, kedy sa pre nezhody so žalovaným žalobkyňa aj s maloletou dcérou zo spoločnej domácnosti odsťahovala.

44. Skutočnosť, že na výstavbe rodinného domu sa podieľal žalovaný, medzi stranami sporná nebola. Žalovaný však popieral, že na výstavbe rodinného domu sa podieľala aj žalobkyňa, ktoré tvrdenia žalovaného sa v konaní preukázali ako nepravdivé.

45. V konaní bolo preukázané, a medzi stranami nebolo sporné, že rodinný dom súp. č. XXX bol postavený v prevažnej miere svojpomocne. V prvom rade pomoc pri výstavbe rodinného domu poskytli rodičia tak žalobkyne ako aj žalovaného. Matka žalovaného pracovala dlhé roky v stavebníctve a mala preto skúsenosti a mohla pomôcť takýmto spôsobom svojimi radami a možnosťami zabezpečiť výhodne stavebný materiál a stavebnú pomoc. Žalovaný tvrdil, že mu rodičia poskytli sumu 5.000 Eur, ktorá bola investovaná do hrubej stavby sporného rodinného domu. Poskytnutie sumy 5.000 Eur tvrdila aj matka žalovaného ako aj sestra žalovaného K. A., sestra matky M. T. a Z. Š.. Žalovaný tvrdil, že počas výstavby rodinného domu si dňa 19.8.2010 požičal na základe zmluvy o poskytnutí úveru č. 15/272/10 v Dexia banke Slovensko sumu 34.000 Eur, pričom podmienku tejto zmluvy bolo preukázať vlastné zdroje na účte vo výške minimálne 40.000 Eur, preto uvedenú zmluvu ako dlžníci spoločne a nerozdielne podpísali aj jeho matka B. A.E. a otec N. A., ktorí mu sumu 50.000 Eur poskytli. Žalobkyňa poskytnutie sumy 50.000 Eur rodičmi žalovaného popierala. Vyhodnotiac vyjadrenie strán a výpovede svedkov súd dospel k záveru, že poskytnutie sumy 50.000 Eur rodičmi žalovaného zostalo len v rovine tvrdení, keď žalovaný o poskytnutí takejto pomoci od rodičov nepredložil žiaden dôkaz ( minimálne úverovú zmluvu preukazujúcu povinnosť zloženia na účte 40.000 Eur ) a keďže tieto tvrdenia vyplývajú z výpovedí svedkov, rodinných príslušníkov žalovaného, súd ich vyhodnotil ako účelové. Pokiaľ by rodičia žalovaného skutočne sumu 50.000 Eur žalovanému poskytli, je nepravdepodobné, aby finančné prostriedky poskytli v hotovosti, určite by potom existoval doklad, minimálne výpis z účtu, že tieto peniaze boli prevedené žalovanému na jeho účet. I keď nemožno pochybovať o tom, že rodičia žalovaného poskytli finančnú pomoc na stavbu rodinného domu, čo možno vyvodiť z výpovede svedkyne K. A. o tom, že rodinná dohoda bola taká, že ona zostane bývať v rodičovskom dome a na druhej strane rodičia pomôžu žalovanému pri výstavbe rodinného domu, avšak výšku finančnej pomoci súd považuje za nepreukázanú.

46. Pomoc pri výstavbe rodinného domu však nemožno uprieť ani matke žalobkyne, ktorá síce fyzicky na stavbe nepracovala, avšak pomoc poskytla svojou starostlivosťou o maloletú B.. Nakoľko otec žalobkyne pre svoj zlý zdravotný stav sa na stavbe rodinného domu fyzicky podieľať nemohol, predsa len istým spôsobom pri stavbe pomohol a to prácami s drevom, napr. vyrobil police a šatník, dal narezať krokvy na rodinný dom, ktorú skutočnosť potvrdila aj matka žalovaného a svedok Z. K.. Samotná matka žalovaného uviedla, že otec žalobkyne bol invalidný dôchodca, tak ona sama nechcela, aby na stavbe pracoval. Ohľadom matky žalobkyne svedkyňa uviedla, že v konečnom dôsledku aj matka žalobkyne, čo by na stavbe robila. Rodičia žalobkyne sa podieľali na výstavbe rodinného domu aj finančne, keď žalobkyňa poskytli peňažné prostriedky, ktorých výška v konaní však zostala sporná, avšak preukázané v konaní bolo, že matka žalobkyne poskytla finančné prostriedky na stavbu schodiska a otec žalobkyne zabezpečil krov na rodinný dom. Svedok M. S. Š. ( brat matky žalobkyne ) potvrdil, že matka žalobkyne dostala z dedičstva sumu 5.000 Eur avšak či tieto peniaze tak ako tvrdila matka žalobkyne, v uvedenej výške poskytla žalobkyňa na výstavbu rodinného domu, v konaní preukázané nebolo. Nepochybne na stavbe rodinného domu sa podieľal aj brat žalobkyne, K. D., ktorý pomáhal robiť obvodové múry a vnútorné priečky na poschodí. V súvislosti s pomocou žalobkyne pri výstavbe rodinného domu svedkyňa K. D. - matka žalobkyne uviedla, že žalobkyňa keď sa dala, bola na stavbe každý deň, celý dom trikrát vybielila od pivníc až po najvrchnejšie poschodie, čo sa dala, robila všetko. Svedok K. D. (brat žalobkyne) zasa uviedol, že žalobkyňa bežne chodievala na stavbu, pomáhala napr. pri upratovaní, nosila tehly, stravu pre robotníkov, ktorú aj chystala.

47. Nad druhej strane matka žalovaného tvrdila, že žalobkyňa sa na stavbe rodinného domu podieľala tak, že vymaľovala obývačku, na stavbu rodinného domu sa prišla len pozrieť, nikdy tam nerobila, občas robotníkom navarila. Rovnako tvrdenia o tom že žalobkyňa sa fyzicky na stavbe rodinného domu nepodieľala, uviedla aj svedkyňa K. A. (sestra žalovaného). Svedkyňa M. T. (sestra matky žalovaného) pripustila, že žalobkyňa sa na stavbe fyzicky nepodieľala, pretože je to práca pre mužov a svedkyňa Z. Š. (sestra matky žalovaného) uviedla, že žalobkyňu videla, keď sa na stavbu prišla pozrieť aj s dcérou, nikdy ju nevidela fyzicky pracovať.

48. Zhodnotiac výpovede svedkov ohľadom pomoci žalobkyne pri výstavbe rodinného domu súd konštatuje, že rodinní príslušníci žalovaného (matka, sestry matky a sestra žalovaného) tvrdili, že žalobkyňa sa na stavbe rodinného domu fyzicky nepodieľala, na druhej strane rodinní príslušníci žalobkyne (matka žalobkyne, brat žalobkyne) tvrdili, že žalobkyňa sa na stavbe rodinného domu fyzicky podieľala často, pomocnými prácami. Tvrdenia rodinných príslušníkov žalobkyne však potvrdzujú aj výpovede svedkov Z.F. Z.E. (kamaráta žalovaného a žalobkyne), ktorý uviedol, že na stavbe bola častokrát prítomná aj žalobkyňa, videl ju, že zametala, robila pomocné práce, doniesla jedlo, svedka Z.B. F.B. (kamarát žalovaného), ktorý uviedol, že na stavbe vídal aj žalobkyňu, nie však tak často ako žalovaného a svedka A.B. C.B. (bývalý spolužiak žalovaného), ktorý uviedol, že na stavbe stretával aj žalobkyňu, na stavbe robila nejaké pomocné práce.

49. Faktom je, že v čase rozhodnutia o výstavbe rodinného domu súp. č. XXX žalobkyňa bola na materskej dovolenke so spoločnou dcérou strán B., jej príjem predstavoval len rodičovský príspevok, neskôr okrem rodičovského príspevku aj mzda od svojho zamestnávateľa spoločnosti K., K..Q..X..

50. Vykonaným dokazovaním vypočítaním svedkov mal súd za preukázané, že na výstavbe rodinného domu sa podieľali obe strany sporu, žalobkyňa a žalovaný. Aj keď mal súd za preukázané, že na výstavbe rodinného domu sa podieľali viaceré osoby - príbuzní žalobkyne i žalovaného, súd mal za preukázané, že uvedené osoby práce na rodinnom dome nevykonávali s úmyslom mať túto stavbu pre seba.

51. Pokiaľ sa týka dohody žalobkyne a žalovaného o založení spoluvlastníckych vzťahov, tak ako bolo uvedené vyššie, takáto dohoda musí byť uzatvorená pred dokončením stavby, pričom nie je potrebné, aby sa v nej budúci účastníci vopred dohodli o veľkosti spoluvlastníckych podielov. Zákon na jej uzavretie nepredpisuje žiadnu formu, preto môže byť urobená buď výslovne (za použitia slov) tak, že sa slová prednesú ústne (ústna forma), alebo zaznamenajú písomne (písomná forma), alebo tiež iným než výslovným spôsobom (konkludentne), ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom čo chceli účastníci prejavíť. Pre platnosť dohody postačuje splniť všeobecne stanovené podmienky platnosti právnych úkonov teda takáto dohoda musí byť určitá, zrozumiteľná a musí spĺňať podmienky slobodnej a vážne prejavenej vôle.

52. Vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že rodinný dom bol postavený spoločnou činnosťou žalobkyne a žalovaného, súd skúmal, či medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorých spoločnou činnosťou došlo k výstavbe rodinného domu, existovala vzájomná dohoda o ich vlastníckych vzťahoch k tejto novovytvorenej veci. Žalovaný poprel existenciu takejto dohody, pričom žalobkyňa od tejto dohody odvodzovala svoje právo, ktorého určenia sa v tomto konaní domáha.

53. Za rozhodujúce vzhľadom na okolnosti danej veci súd považoval aj preukázané skutočnosti a to že žalobkyňa a žalovaný spolu žili v spoločnej domácnosti rodičov žalovaného, mali spoločné dieťa a plánovali spoločnú budúcnosť a spoločné bývanie. Uvedené potvrdila nielen matka žalovaného, ktorá uviedla, že žalobkyňa bývala v ich domácnosti aj so žalovaným pokiaľ si nepostavil rodinný dom, bolo treba vybaviť žalobkyňu a žalovanému nejaké bývanie, zo začiatku sa predpokladalo, že v dome bude bývať žalobkyňa so žalovaným a ich spoločnou dcérou, ale aj svedkovia K. D. (doniesli jej plán rodinného domu, boli veľmi vytešení a spoločne sa všetci rozprávali o stavbe tohto rodinného domu), Z. Š. (matka žalovaného ich potom nabádala, aby si postavili rodinný dom), K. A. (plánovali, že sa do rodinného domu presťahujú aj s dcérou), A. F. (žalovaný mu pri návšteve so žalobkyňou povedal, že by chcel stavať rodinný dom), K. D. (sestra mu povedala, že sa rozhodli, že budú so žalovaným stavať rodinný dom), Z.. A. D. (rozprávali sa o budúcnosti, že sa chcú zobrať a že si chcú postaviť rodinný dom).

54. Žalobkyňa so žalovaným bývali v domácnosti rodičov žalovaného viac ako jeden rok, z ich vzťahu sa im narodila počas tohto obdobia aj dcéra B.. Matka žalobkyne a sestra žalovaného zabezpečovali

starostlivosť o spoločné dieťa žalobkyne a žalovaného počas výstavby rodinného domu. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa so žalovaným plánovali uzatvoriť manželstvo, v spoločnom dome bývali od roku 2012 do decembra 2014, kedy sa pre vzájomné nehody so žalovaným žalobkyňa aj s dieťaťom z tohto domu odsťahovala. Žalobkyňa sa nepochybne podieľala aj na zariadení rodinného domu, nepochybne aj s matkou žalovaného a žalovaným, keďže žili v spoločnej domácnosti. Počas výstavby rodinného domu matka žalovaného pracovala v Bratislave, 10 dní bola v práci a 4 dni doma, žalovaný pracoval na turnusoch ako vodič kamiónu, takže možno predpokladať, že mnohé činnosti pri výstavbe rodinného domu práve v období, keď žalovaný a jeho matka sa nezdržiavali doma, pripadli práve na povinnosť žalobkyne.

55. Vykonaným dokazovaním - svedeckými výpoveďami, s prihliadnutím na okolnosti tejto veci mal súd za jednoznačne preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dohodu o vzniku spoluvlastníckych vzťahov k budovanej stavbe, ktorú uzatvorili žalobkyňa a žalovaný v presne nezistenom mesiaci roku 2009, a to konkludentným spôsobom, keď sa rozhodli začať stavať rodinný dom ako spoločný, svojpomocne, za pomoci svojich rodinných príslušníkov a kamarátov. Žalovaný a jeho príbuzní existenciu takejto dohody popreli, vylúčili možnosť, že by sa žalobkyňa so žalovaným mohli takto dohodnúť a to toho dôvodu, že zo strany žalobkyne a jej rodinných príslušníkov neboli žiadne finančné prostriedky, žalovaný sám požiadal o stavebné povolenie, bol účastníkom úverových zmlúv ako dlžník, ktoré úvery aj sám splácal. Súd v tejto súvislosti poukazuje na výsluch svedkyne Z. Š., ktorá uviedla, že samotná matka žalovaného mala nabádať žalobkyňu a žalovaného, aby si postavili rodinný dom, ktoré tvrdenia popierajú tvrdenie matky žalovaného, že rodinný dom patrí len žalovanému. Taktiež svedok A. C. uviedol, že pripúšťa, že bola nejaká dohoda medzi účastníkmi, že idú stavať rodinný dom spoločne keďže v tom čase boli partneri.

56. Súd mal v konaní za preukázané, a to výpismi z účtov žalovaného v Tatra banka, a.s., že na tento účet bol poukazovaný rodičovský príspevok žalobkyne, mzda žalovaného z jeho zamestnania a mzda zo zamestnania žalobkyne, z ktorých finančných prostriedkov následne žalobkyňa so žalovaným uhradili výdavky na chod domácnosti, prípadne stavby, z tohto účtu splácali predchádzajúci úver žalovaného a následne aj po tom ako bol žalovanému poskytnutý úver v Prima banke, žalobkyne bol na účet v Tatra banke poukazovaný rodičovský príspevok a mzda od zamestnávateľa, na druhej strane žalovaný uhradil z účtu v Prima banke splátky úveru.

57. Na základe všetkých týchto okolností vychádzajúc v konaní z preukázaného spolužitia žalobkyne a žalovaného ako druh a družka, ktorí majú spoločné dieťa a ktorí mali v úmysle zaobstarať si vlastné spoločné bývanie, mal súd preukázané, že z týchto dôvodov ale i z dôvodu pomoci s výstavbou rodinného domu zo strany rodinných príslušníkov žalobkyne a žalovaného došlo medzi žalobkyňou a žalovaným k uzatvoreniu dohody o vzniku spoluvlastníctva k rodinnému domu súp. č. XXX k. ú. S., s tým, že výška spoluvlastníckeho podielu vzhľadom na všetky zhora uvedeného skutočnosti je rovnaká, a to jedna polovica. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že existenciu dohody nepotvrdili svedkovia B. A. - matka žalovaného, Z. Š. - sestra matky žalovaného, M. T. - sestra matky žalovaného a K. A. - sestra žalovaného. Ich výpovede sú v rozpore s výpoveďami svedkov K. D. - matky žalobkyne, K. D. - brata žalobkyne, ktorí sú príbuzní žalobkyne (ale tiež s inými vo veci vykonanými dôkazmi, ktoré sú uvedené vyššie a ktoré potvrdzujú dohodu strán o založení spoluvlastníckych vzťahov k predmetnému rodinnému domu). Taktiež z hľadiska posúdenia toho, či medzi žalobkyňou a žalovaným vzniklo podielové spoluvlastníctvo k rodinnému domu súp. č. XXX nie je relevantné to, že stavebné povolenie bolo vydané len žalovanému, že žalovaný je vlastníkom pozemku, na ktorom je predmetný rodinný dom postavený a ani skutočnosť ako bola stavba financovaná. Podstatným v tomto konaní je, existencia konkludentnej dohody žalobkyne so žalovaným o existencii jej podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti.

58. Vzhľadom na všetky zhora uvedené skutočnosti a vykonané dôkazy, ktoré súd hodnotil jednotlivo a zo vzájomných súvislostiach, za použitia citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

59. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p.. Žalobkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník s poukazom na § 262 ods.2 C. s. p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.