

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201380
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201380.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletého X. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh navrhovateľky W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, P., za účasti matky F. O., nar. XX.XX.XXXX, I. O. G. XXX/XX, P. a Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Dedičná ulica 1100/5, Dobšiná, o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

I. Súd maloletého X. O., nar. XX.XX.XXXX **z v e r u j e** do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky W. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná osobne zabezpečovať starostlivosť o maloletého, spravovať jeho majetok a zastupovať ho v bežných záležitostiach.

II. Súd **z a v ä z u j e** otca Y. O., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave.

III. Súd **z a v ä z u j e** matku F. O., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave.

IV. Týmto sa **r u š í** uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 08.07.2019, č.k. 5P/53/2019 - 26.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd uznesením zo dňa 08.07.2019 vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3. Navrhovateľka naďalej trvala na podanom návrhu, ktorý odôvodnila tým, že je tetou maloletého. Maloletý jej už bol raz zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a to do roku 2017. Potom však rodičia prevzali starostlivosť o neho a preto náhradná osobná starostlivosť bola zrušená. Vo februári t.r. sa rodičia s deťmi vrátili na W.. Otec mal zdravotné problémy a obaja rodičia stratili zamestnanie. Požiadali o nájomný byt Q. P., ktorý im nebol pridelený. Deti sa zdržiavali u príbuzných, rodina nemala stále bývanie. Rodičia znova odcestovali do Č. Y. s úmyslom zamestnať sa. Po návrate do P. maloletý prišiel k nim a chcel u nich zostať. V jej rodine sa stále cítil dobre a aj naďalej chce u nich zostať.

S maloletým nie sú žiadne problémy a je jej ľúto keby bol umiestnený v ústave. Preto sa dohodli s manželom, že sa o neho dočasne postarajú. Rodičia vôbec nejavia záujem o maloletého.

4. Kolízny opatrovník navrhoval návrhu navrhovateľky vyhovieť.

5. Zo správy o prešetrení pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava vyplýva, že maloletý X. O., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu F. O., K. XX.XX.XXXX a Y. O., nar. XX.XX.XXXX, t. č. sa zdržiavajú na nám neznámom mieste v Č. Y.. Z tohto manželstva pochádzajú aj ďalšie maloleté deti O., F., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a plnoletá dcéra B. O., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z dôvodu neusporiadaného spolužitia rodičov, ktorí nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje deti boli všetky z ich starostlivosti vyňaté a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných. V tom čase mal. B., mal. F. a následne aj mal. X. (po zlyhaní náhradnej osobnej starostlivosti zo strany príbuzných P. S. a Q. S.) boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Š. S., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý P. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti R. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX. Mal. X. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti W. F.H., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rodičia po krátkom prerušení spolužitia svoje vzťahy usporiadali a spoločne odcestovali do Č. Y., kde sa zamestnali. V mesiaci január 2018 podali návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. deťmi F., X. U. X.. Nakoľko bolo preukázané, že rodičia v Č. Y. mali pre starostlivosť o svoje mal. deti vytvorené vhodné podmienky, Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 7P/15/1208 zo dňa 24.04.2018 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad mal. deťmi F., X. U. X..

8. Dňa 18.03.2019 sa na tunajšie O SPODaSK dostavila matka maloletých detí a uviedla, že dňa 02.02.2019 sa so svojimi mal. deťmi F., X. U. X. a manželom Y.O. O., nar. XX.XX.XXXX vrátili z Č. Y., kde s manželom pracovali. Na Slovensku si prácu nenašli a preto sa do Č. Y. chcú vrátiť, ale mal. deti X. U. X. nemôžu zobrať so sebou, nakoľko tam pre nich nemajú zabezpečené ubytovanie.

9. Matka v rozhovore uviedla, že situáciu mal. X. a mal. X. chce riešiť tak, že uzavrie aj s manželom dohodu s manželovou sestrou, W. F., bytom W. XXX, P., ktorá sa postará o mal. X. a ďalšiu dohodu uzavrie s manželovou sestrou, O. S., O. P. X, P., ktorá sa postará o mal. X.. V závere rozhovoru sa vyjadrila, že uvedené skutočnosti dáva orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vedomie, aby orgán mal vedomosť o tom, že mal. deti sa u uvedených osôb budú zdržiavať na základe súhlasu rodičov a preto matka úrad nežiadala o vykonanie žiadnych opatrení SPODaSK.

10. Dňa 27.05.2019 sa na tunajšie O SPODaSK dostavila W. F. a uviedla, že chce oznámiť, že od februára 2019 zabezpečuje starostlivosť o mal. X. O., nar. XX.XX.XXXX z rodičov matky F. O., nar. XX.XX.XXXX a Y. O., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý sa nachádza v jej starostlivosti z toho dôvodu, že jeho rodičia odišli za prácou do Č. Y. a dieťa ponechali v jej starostlivosti a sľúbili, že budú prispievať na jeho výživu. Rodičia tento sľub nedodržali a odkedy sa o maloletého stará p. F., rodičia vôbec neprispeli na jeho výživu. Vo veci aj podala návrh za zverenie dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súdne pojednávanie vo veci ešte v tom čase vytyčené nebolo. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, kde sa rodičia dieťaťa zdržiavajú, tí jej uviedli, že v V., ale adresu uviesť nechceli. Zrejme sa podľa slov p. F. chceli vyhnúť vyživovacej povinnosti vo vzťahu k dieťaťu. Ďalej uviedla, že s maloletým je potrebné navštevovať lekára, ale lekár dieťa ošetriť nechce, nakoľko nemá súdne rozhodnutie o jeho zverení jej osobe. Vyjadrila sa, že z dôvodu, že dieťa nemá zverené súdnym rozhodnutím, maloletý v podstate nemá zákonného zástupcu. Žiadala preto, aby bol zo strany úradu podaný na Okresný súd Rožňava návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bude dieťa dočasne zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti po dobu kým vo veci samej nebude právoplatne rozhodnuté. Na záver ešte dodala, že rodičia odkedy dieťa ponechali v jej starostlivosti, neprejavujú o neho žiaden záujem. Následne bola poučená, že vhodné by bolo počkať na vytyčenie súdneho pojednávania vo veci samej, aby sa zbytočne duplicitne ohľadom maloletého nekonalo, s tým, že na pojednávaní môže požiadať o vydanie neodkladného opatrenia.

11. V rodine navrhovateľky bolo vykonané šetrenie pomerov počas ktorého bolo zistené, že navrhovateľka obýva na uvedenej adrese vlastný rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne s obývačkou, kúpeľňou a WC. Voda a elektrická energia sú zavedené. Hygiena prostredia je na požadovanej úrovni. V domácnosti bolo počas vykonaného šetrenia čisto, poriadok, dostatok jedla a

ošatenia pre deti. V uvedenej domácnosti žije spolu s navrhovateľkou, jej manželom, mal. X. ešte aj mal. L. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má W. F. zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/505/2004-18 zo dňa 27.12.2004. Náhradná osobná starostlivosť je zabezpečovaná na požadovanej úrovni. Navrhovateľka a jej manžel sú nezamestnaní, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie tunajšieho ÚPSVaR. Príjem v rodine pozostáva z dávky v hmotnej núdzi s príspevkom na bývanie vo výške 137,- Eur, prídavku na dieťa vo výške 24,34 Eur a opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý navrhovateľka poberá vo vzťahu k mal. L. F. vo výške 190,90 Eur. Celkový príjem rodiny teda činí 352,24 Eur. Výdavky v rodine navrhovateľka vyčíslila v sume 135,- Eur mesačne za vodu a elektrickú energiu a ďalšie bežné výdavky spojené s chodom domácnosti, stravovaním a ošatením.

12. Počas šetrenia navrhovateľka uviedla, že rodičia zatajujú miesto svojho pobytu v Č. Y. a o dieťa neprejavujú náležitý záujem. Do starostlivosti navrhovateľky bol preto maloletý zverený aj neodkladným opatrením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 5P/38/2019 zo dňa 08.07.2019. Dočasná náhradná osobná starostlivosť v plnej miere plní svoj účel a je aj naďalej dôvodná a nevyhnutná, nakoľko rodičia o svojho syna neprejavujú žiaden záujem.

13. Kolízny opatrovník považuje podaný návrh za účelný a dôvodný sledujúci najlepší záujem dieťaťa. Navrhovateľka preukázala vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa a z tohto titulu navrhujeme podanému návrhu vyhovieť, zveriť mal. X. O. do náhradnej osobnej starostlivosti W. F. a rodičov zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletému podľa príjmových pomerov rodičov mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

14. Zo správy od G. Š. B. P. vyplýva, že maloletý dosahuje podpriemerné vyučovacie výsledky, z hľadiska prospechu patrí k slabším žiakom. V školskom roku 2018/2019 nastúpil do 5. ročníka. K učeniu nemá pozitívny vzťah, jeho vyučovacie výsledky sú podpriemerné. Nosí si pomôcky na vyučovanie, ale na vyučovanie sa nepripravuje. V 3. štvrtroku 2018/2019 mu bolo udelené pokarhanie riaditeľom školy za 27 neospravedlnených hodín. Na vysvedčení v 2. polroku mal nedostatočný prospech z predmetov slovenský jazyk a literatúra, anglický jazyk, matematika a biológia. Tento školský rok je opäť žiakom 5. ročníka.

15. V zmysle ust. § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak

táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia ako aj na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia v súčasnom období nezabezpečujú starostlivosť o maloletého a vôbec sa o neho nestarajú. Preto je v samotnom záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tety, pričom v jej starostlivosti je na základe vydaného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky, aby zabezpečila riadnu starostlivosť o maloletého.

25. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.