

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416203440
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416203440.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o. , so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. , so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, J., o zaplatenie 1 232,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 01.03.2016 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 1232,87 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 137,52 eur od 18.03.2013 do zaplatenia 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 58,16 eur od 18.04.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 68,55 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 82,95 eur od 19.06.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 885,69 eur od 19.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

1.1 Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16C/92/2016-56 zo dňa 11.05.2016, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 22.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.02.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 22.08.2019, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 20.09.2019 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených dôkazov.

3. Prvoinštančný súd prvým rozsudkom č. k. 16C/92/2016-107 zo dňa 14.03.2017 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 347,18 eura spolu s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 137,52 eura od 18. 03. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 58,16 eura od 18. 04. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 68,55 eura od 19. 05. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 82,95 eura od 19. 06. 2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), konanie o zaplatenie 885,69 eura s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 19. 07. 2013 do zaplatenia zastavil (II. výrok) a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (III. výrok). Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 46,30 eura cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku (IV. výrok). Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu napadla včas podaným odvolaním žalovaná z dôvodu, že ide o podvod, keďže si je plne vedomá, že nikdy nebrala zo Slovak Telekom a. s. žiadny televízor ani

Magio satelit a preto žalovanú pohľadávku nezaplatí. Namietala, že nejde o jej podpis, pričom Slovak Telekomu a. s. a aj exekútorovi ziaselala overenie podpisu a prikladala papier, že podpis nie je jej.

3.1 Odvolací súd uznesením č. k. 15Co/34/2018-163 zo dňa 29.03.2019 rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/92/2016-107 zo dňa 14.03.2017 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, avšak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Ak by odvolací súd sám vo veci rozhodol, pripravil by tým v odvolacom konaní neúspešnú sporovú stranu o právo podať opravný prostriedok (teda o právo na riadny dvojinštančný proces), ktoré je jedným z dielčích práv na spravodlivý súdny proces. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne nariadiť vo veci pojednávanie, pred jeho otvorením dôsledne posúdiť, či bolo predvolanie na toto pojednávanie riadne a včas doručené obidvom sporovým stranám (teda nielen právnomu zástupcovi žalobcu, ale aj žalovanej) a až po vykonanom dokazovaní opätovne vo veci rozhodnúť tak, aby bolo z jeho rozhodnutia zrejmé, ako k výroku došiel a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.03.2013, zmluva o poskytovaní služieb „český balíček“ zo dňa 29.01.2013, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.02.2013, dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.01.2013, ku zmluve č. 9905493233, t.j. ku zmluve zo dňa 29.01.2013, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, cenník pre poskytovanie služieb, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, prílohy ku zmluve, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telecom a.s. Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 29.01.2013 so žalovanou zmluvu č. 9905493233. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom znení. Na základe zmluvy boli žalovanej poskytované telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v cenníku. Žalovaná využívala telekomunikačné služby a cena služieb jej bola vyúčtovaná faktúrami č. 5748861197 na zaplatenie sumy 137,52 eur, ktorou bol žalovanej vyfakturovaný internet, ostatné služby, fakturované obdobie 01.02.2013-28.02.2013 s dátumom splatnosti 17.03.2013, faktúra č. 8749842631 na zaplatenie sumy 58,16 eur fakturované mágio, ostatné služby fakturované obdobie 01.03.2013-31.03.2013 s dátumom splatnosti 17.04.2013, faktúra č. 3750832910 na zaplatenie sumy 68,55 eur fakturované pravidelné poplatky, ostatné služby fakturované obdobie 01.04.2013-30.04.2013 s dátumom splatnosti 18.05.2013, faktúra č. 4751770836 na zaplatenie sumy 82,95 eur fakturované pravidelné poplatky, ostatné služby fakturované obdobie 01.05.2013-31.05.2013 s dátumom splatnosti 18.06.2013. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

6. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že nikdy žiadnu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, o poskytnutí služby „český balíček“ a Dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb s poskytovateľom Slovak Telekom nepodpísala. Nevie čítať, písať ani počítať. Vie sa len podpísať, čo ju naučil švagor tak, ako je podpísaná na občianskom preukaze. Bola sa informovať u troch právnikov v Galante aj v Želiezovciach a ešte na jednom mieste, kde jej povedali, že to je podvod. Nikdy na adrese T., J. XXXX/XX nebývala. Bola prihlásená len na prechodný pobyt do T., adresu si už vôbec nepamätala a bolo to len preto, že si chcela zobrať pôžičku a aj napriek tomu jej pôžička poskytnutá nebola. Keď jej neposkytli pôžičku, trvala na tom, aby jej zrušili prechodný pobyt, na čo jej bolo povedané, že to je možné až po 5 rokoch. Bývala naďalej v Želiezovciach 8 rokov na malom majeri Jablonoce. Teraz býva v J. s vnukom, o ktorého sa starala. Viackrát sa jej stalo, že stratila občiansky preukaz, vypadol jej z vrecka alebo jej bol ukradnutý. Nepamätala si už kedy to bolo. Keď dostala rozhodnutia, tak poprosila susedov, aby jej ich prečítali. Nikdy nevlastnila mobilný telefón, pretože nevie čítať, písať a počítať. Ani dôchodok si nevie spočítať. Z týchto dôvodov žiadala žalobu zamietnuť.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. O elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej

sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

10. Predmetom sporu zostalo konanie o zaplatenie 347,18 eur s príslušenstvom, pretože konanie o zaplatenie 885,69 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 19.07.2013 do zaplatenia bolo zastavené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/92/2016-107 zo dňa 14.03.2017. Doplneným dokazovaním mal súd preukázať, že žalovaná nevie čítať, písať a počítať, vie sa len podpísať. Žalovaná predložila podpísaný občiansky preukaz a podpis uvedený na občianskom preukaze sa vôbec nezhoduje s podpismi na Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.03.2013, na Zmluve o poskytovaní služby „český balíček“ zo dňa 22.01.2013 a na Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.02.2013. Podpis na Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.03.2013, ktorú mala žalovaná podpísať dňa 13.03.2013 je rozdielny ako podpisy na ďalších dvoch zmluvách a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Žalovaná nikdy nevlastnila mobilný telefón, pretože nevie čítať, písať ani počítať a je logické, že žiadny mobilný telefón by nevedela obsluhovať a vo všetkých zmluvách je uvedený kontakt s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Je zaujímavé, že na zmluvách nie je uvedené číslo občianskeho preukazu účastníka zmluvy, keď takáto kolónka sa v predtlačенých zmluvách a dodatku nachádza. Súd mal preukázať, že medzi stranami sporu nevznikol žiadny záväzkový vzťah, pretože žalovaná žiadnu zmluvu s predchodcom žalobcu nepodpísala, žalovaná služby právneho predchodcu žalobcu nevyužívala, pretože na adrese uvedenej v predložených zmluvách sa nikdy nezdržovala, a preto na strane žalovanej nedošlo k bezdôvodnému obohateniu. Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovanou mal súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepredložil listinné dôkazy, na základe ktorých by bola žalovaná povinná zaplatiť žalovanú požiadávku, pretože podpisy na predložených listinných dôkazoch žalobcom nie sú podpismi žalovanej, čo žalovaná preukázala predloženým listinným dôkazom, a to podpisom na občianskom preukaze i tým, že nevie čítať, písať a počítať. Z týchto dôvodov súd predložené zmluvy žalobcu a dodatok ku zmluve považoval za absolútne neplatné a zostávajúci nárok žalobcu za bezdôvodný. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom, súd v zostávajúcej časti žalobu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, avšak procesne úspešnej strane sporu, t. j. žalovanej, nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne zo spisu nevyplývajú a žalovaná vyslovene uviedla, že si trovy konania neuplatňuje.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).