

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518010230
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8518010230.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2019, v trestnej veci obžalovaného N. C. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 15.11.2018 sp. zn. 1T 104/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. poriadku s použitím ust. § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie

obžalovaného N. C., nar. XX.XX.XXXX v I. T., trvalé bytom V. XXX/XX, I. T.,

pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- v presne nezistený deň v mesiaci december 2017, po predchádzajúcom osobnom rozhovore v autoservise na ulici Mýtna 28 v Starej Ľubovni s S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, okres I. T., ktorý sa ho pýtal, či vie zohnať motor do motorového vozidla zn. Hyundai Santa Fe, ktorého vlastníkom je syn S. K., S. K., telefonicky S. K. oznámil, že požadovaný motor zohnal, na čo ho potom S. K. telefonicky požiadal, aby ho objednal, kde následne obžalovaný požiadal o zálohu, ktorú mu vo výške 1.000,- Eur dňa 22.12.2017 bezhotovostným prevodom zo svojho účtu č.: I na obžalovaným určený účet, patriaci Q. J., starej matke obžalovaného, č. účtu: I poukázal S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N. XXX, okres I. T., pričom uvedenú sumu Q. J. následne dvoma výbermi z bankomatu zo svojho účtu vybrala a v plnej výške v hotovosti ju odovzdala obžalovanému, avšak obžalovaný od začiatku nekonal s úmyslom splniť svoj záväzok zabezpečiť motor do vyššie uvedeného vozidla, požadovaný motor neobjednal, ani napriek opakovaným výzvam ho nedodal, ani nevrátil peniaze poskytnuté mu ako zálohu, čím poškodenému S. K. spôsobil škodu v sume 1.000,- Eur,

pretože obžalovaný zomrel.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku poškodeného S. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, okres. I. T. o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/104/2018 zo dňa 15.11.2018 bol obžalovaný N. C., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v mesiaci december 2017, po predchádzajúcom osobnom rozhovore v autoservise na ulici Mýtna 28 v I. T. s S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, okres I. T., ktorý sa ho pýtal, či vie zohnať motor do motorového vozidla zn. Hyundai Santa Fe, ktorého vlastníkom je syn S. K., S. K., telefonicky S. K. oznámil, že požadovaný motor zohnal, na čo ho potom S. K. telefonicky požiadal, aby ho objednal, kde následne obžalovaný požiadal o zálohu, ktorú mu vo výške 1.000,- Eur dňa 22.12.2017 bezhotovostným prevodom zo svojho účtu č.: I na obžalovaným určený účet, patriaci Q. J., starej matke obžalovaného, č. účtu: I poukázal S. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, okres I. T., pričom uvedenú sumu Q. J. následne dvoma výbermi z bankomatu zo svojho účtu vybrala a v plnej výške v hotovosti ju odovzdala obžalovanému, avšak obžalovaný od začiatku nekonal s úmyslom splniť svoj záväzok zabezpečiť motor do vyššie uvedeného vozidla, požadovaný motor neobjednal, ani napriek opakovaným výzvam ho nedodal, ani nevrátil peniaze poskytnuté mu ako zálohu, čím poškodenému S. K. spôsobil škodu v sume 1.000,- Eur.

Za to mu bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, pri nezistení pohľadujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd prvého stupňa podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému S. K., nar. XX.XX.XXXX v I. T., bytom N. XXX, okres I. T., spôsobenú škodu vo výške 1.000,- (tisíc) Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný proti všetkým jeho výrokom, vrátane konania, ktoré im predchádzalo.

V priebehu odvolacieho konania bolo z lustrácie v registri obyvateľov zistené, že obžalovaný zomrel dňa 19.08.2019 na území obce Kapušany. Uvedená skutočnosť bola následne potvrdená aj úmrtným listom obžalovaného, ktorý krajskému súdu zaslal na jeho žiadosť Matričný úrad obce Kapušany.

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo 2.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na úmrtie obžalovaného N. C., ku ktorému došlo dňa 19.08.2019, je trestné stíhanie voči jeho osobe v zmysle § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku neprípustné, preto krajský súd ako súd odvolací postupom podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a trestné stíhanie proti obžalovanému N. C., nar. XX.XX.XXXX v I. T., trvalé bytom V. XXX/XX, I. T. v súlade s § 281 ods. 1 Tr. poriadku s použitím ust. § 9 ods. 1 písm. d/ Tr., poriadku zastavil.

Zároveň krajský súd, vzhľadom na to, že trestné stíhanie bolo v súlade s § 281 ods. 1 zastavené, v zmysle § 281 ods. 3 Tr. poriadku obligatórne odkázal poškodeného S. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, okres I. T., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.