

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200892
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200892.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému Q.R. A., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX R., t. č. Ú. S. W. W. L. Ú. S. W.Ý. N. J. V., M.L. X, XXX XX Z. - Š., o zaplatenie sumy vo výške 83,86 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 83,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 83,86 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 83,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 83,86 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že poskytoval žalovanému služby vo forme práce - dovoz vody cisternou na odbernom mieste: Z. U. H., chatová oblasť M. - predposledná chata, v zmysle objednávky a preberacieho protokolu, podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby účtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb, pričom žalovaný neuhradil žalovanú sumu. Žalobca si uplatnil nedoplatok z faktúry č. 90365416 v sume 83,83 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/44/2019-12 zo dňa 01.04.2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 11.04.2019 a následne dňa 18.04.2017 bolo žalovaným doručené podanie označené ako Odpor proti platobnému rozkazu a odvolanie proti výroku o náhrade trov konania, v ktorom uviedol, že mu bola pracovníčkou na pobočke v Rožňave poskytnutá služba dovozu vody cisternou s objemom 10 m³ a to v cenách približne za km a m³ v sume 50,00 Eur. O žiadnych iných poplatkoch sa pracovníčka nezmienila. Spísali spolu objednávku a zanechal telefónne číslo. Dňa 04.08.2017 dorazil vodič žalobcu, kedy si sám žalovaný hadicou naplnil bazén s obsahom 1m³, čo trvalo asi 10 minút a následne premiestnil hadicu do studne čo trvalo asi 15 minút. Vozidlo mohlo byť u žalovaného v čase od 08,58 hod. do 09,50 hod., ale keďže žalovaný spal, reálne sa stretli až o 9,15 hod. a preto bol vodič ja nervózny. Žalovanému nesedelo, že by za 10 minút vytekol 1m³ a za ďalších 15 minút 9 m³. Vodič mu následne oznámil, že oni auto s obsahom 10 m³ nikdy nemali a nemajú. Vodič mu nevysvetlil, prečo dostal za 25 minút 3m³

vody, zvýšil hlas predložil preberací protokol. Až z predmetnej listiny žalovaný zistil, že ma uhradiť aj ďalšie náklady, bez možnosti voľby, pričom preberací protokol podpisoval pod nátlakom a zo strachu a perom do neho dopísal svoje námietky. Žalovaný zdôraznil, že bol pracovníčkou podvedený, pretože na základe objednávky mu malo byť dodaných 10 m³ vody za 50,00 Eur. Z uvedených dôvodov navrhol, aby bol zaviazaný k úhrade sumy 0-50,00 Eur.

4. Žalobca sa v podaní zo dňa 27.06.2019 vyjadril k odporu žalovaného, uviedol, že dňa 01.08.2017 si žalovaný ako to vyplýva z Objednávky prác a služieb ev. č. 2952/2017/C1 objednal dovoz vody cisternou na adresu Z. U. H., chatová oblasť M. - predposledná chata. Podľa vyjadrenia vedúceho HS Dopravy žalobcovej spoločnosti, dňa 04.08.2017 bol realizovaný dovoz pitnej vody cisternovým vozidlom o objeme 5 m³, vodičom V. C. na požadovanú adresu. Vozidlo bol na mieste výkonu na základe záznamov z monitorovacieho systému od 08,58 hod. do 09,50 hod., čo reálne zodpovedá času na vyprázdnenie celého objemu cisterny. Podklady k fakturácii sú teda pravdivé, dodávku potvrdil aj žalobca svojim podpisom. Čo sa týka okolností o uzatváraní objednávky, túto skutočnosť žalobca nevie overiť, nakoľko uvedená pracovníčka už nepracuje na zákazníckom centre. Rozhodujúce však je, že žalobca požaduje od žalovaného úhradu prác, ktoré mu reálne poskytol a teda za dodanie vody o objeme 5 m³. Ako to vyplýva z faktúry č. 90365416 žalobca fakturoval žalovanému v zmysle Cenníka č. 3, časť I. Sadzby za výkony dopravy a časť II. Postup pri fakturácii za výkon dopravy - ktoré sa vyčíslia ako súčin sadzby za 1 km a počtu najazdených km a taktiež je započítaná aj mzda vodiča za hodinovú sadzbu. Cisternové vozidlo, cena za 1 km - 1,50 bez DPH, za 20 km 30,00 Eur + 6,00 Eur DPH. Hodinová sadzba vodiča, cena bez DPH 33,33 Eur, DPH 6,67 Eur. Dodávka pitnej vody o objeme 5,00 m³ 1,31 Eur bez DPH spolu 31,00 Eur. Základ dane 69,88 Eur, cena s DPH 83,86 Eur. Žalobca postupoval v zmysle Cenníka č. 3 a Cenníka č. 1. V zmysle uvedeného žiadal, aby súd odpor žalovaného ako nedôvodný zamietol.

5. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) Okresný súd Rožňava zrušil uznesením č. k. 6Csp/44/2019-22 predmetný platobný rozkaz a následne nariadil pojednávanie.

6. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní vytyčenom na deň 24.09.2019 ospravedlnil podaním zo dňa 23.09.2019 a žalovaný bol o termíne pojednávania upovedomený. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Na základe Objednávky prác a služieb č. 2952/2017/C1 zo dňa 01.08.2017 si žalovaný objednal dovoz vody cisternou v množstve 10m³ pre odberné miesto Z. U. H., chatová oblasť M. - predposledná chata, kedy bol zvolený spôsob úhrady poštovou poukážkou. V uvedenej objednávke nie je uvedená cena predmetnej dodávky, len v bodoch 1 a 2 sa uvádza, že objednávateľ sa zaväzuje uhradiť náklady spojené s realizovaním skutočne vykonaných prác uvedených v Preberacom protokole a potvrdzuje že bol oboznámený s cenami uvedenými v cenníkoch žalobcu, ktoré sú prílohou tejto objednávky. Rovnako je tam uvedené, že v prípade zmeny cien bude fakturovaná realizácia prác a poskytnutia služieb podľa aktuálneho cenníka žalobcu v čase realizácie prác a poskytnutia služieb. Cena za realizáciu prác bude účtovaná v súlade so sadzbami uvedenými v platných cenníkoch žalobcu. Objednávka nie je žalobcom ani žalovaným podpísaná.

9. Dňa 04.08.2017 bol spísaný objednávka / preberací protokol pre odberateľa - žalovaného, miesto výkonu práce Z. U. H., chatová oblasť M. - predposledná chata, názov akcie 10. cisternové auto do 11 m³ za km 1,50 Eur bez DPH- km 20, 10. cisternové auto do 11 m³ za hod. 33,33 Eur bez DPH - 1 hod., 10. cisternové auto do 11 m³ 15 min. 8,33 Eur bez DPH - 0 a dodávka pitnej vody m³- 1,3100 Eur bez DPH -5 m³. Pri tomto spísaní preberacieho protokolu odberateľ bol osobne prítomný, čo potvrdil aj svojím podpisom a podpísaný je tiež zamestnanec žalobcu - vodič C. V.. Žalovaný hviezdičkou dopísal, že pred podpisom zmluvy nebol oboznámený s týmito položkami, takže sa k nim nepodpisuje a berie to ako zavádzajúce a smeruje k prešetreniu.

10. Faktúrou č. 90365416 zo dňa 09.08.2017, splatnou 28.08.2017, žalobca vyfakturoval odberateľovi - žalovanému - dovoz vody cisternou- cisternové auto do 11 m³ za km , cisternové auto do 11 m³ za hod. , dodávka pitnej vody + DPH vo výške 83,86 Eur.

11. Súd sa tiež oboznámil s Cenníkom žalobcu č.j. 45477/2017/O, Výkony dopravy, platným od 01.07.2017 a Cenníkom č.j. 18657/2017/O Ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou platným od 01.01.2017.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z., o Objednávku prác a služieb zo dňa 01.08.2017 a o vyššie oboznamovanú faktúru za poskytnuté služby.

13. Súd sa nestotožnil s obranou žalovaného, ktorý opakovane uvádzal, že bol pracovníčkou žalobcu podvedený. Predmetná objednávka, síce stranami podpísaná nebola, ale do súdneho spisu ju priložil aj sám žalovaný, preto je nesporné, že ju sám uzavrel a navyše podpísal aj Preberací protokol. V predmetnej objednávke nie je uvedená cena za vykonané práce a už vôbec nie suma na akú odkazuje žalovaný. Naopak obsahom objednávky je odkaz na platné Cenníky žalobcu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný si preto podľa názoru súdu bol a musel byť plne vedomý, existencie zmluvného vzťahu so žalobcom. Jeho povinnosťou bolo oboznámiť sa s celým znením Objednávky prác a služieb ako aj s platnými cenníkmi žalobcu, ktoré boli jej neoddeliteľnou súčasťou. Skutočnosť, že k realizácii objednaných prác v objeme 5m³ došlo, bolo v tomto konaní nesporné, potvrdil to aj sám žalovaný. Jediné čo vyplýva z Preberacieho protokolu podpísaného žalovaným je že nemal vedomosť o účtovaných položkách, s ktorou skutočnosťou nebol uzročený a s ktorou sa súd vyššie vysporiadal. Čo sa týka rozporovania objemu dodanej vody (5m³) a iných námietok žalovaného, tieto v Preberacom protokole uvedené nie sú, hoci žalovaný tvrdil opak. Žalovaný ich použil, len ako obranu v podanom odpore, nepristúpil ani k prípadnej reklamácií a následným krokom u žalobcu. Uvedené skutočnosti súd považuje za účelové a reálne ničím nepodložené tvrdenia zo strany žalovaného, ktoré v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobca účtoval žalovanému len cenu za reálne poskytnuté služby a to dodávku vody o objeme 5m³ vody cisternou, hoci podľa objednávky si mal žalovaný objednať 10m³. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadne popretia nároku žalobcu na úhradu cien za dodávku vody, a preto ním uvádzané skutočnosti zostali len v rovine tvrdení.

14. V konaní bolo preukázané, že žalovaný v zmysle Objednávky prác a služieb dlhuje žalobcovi poplatky za služby poskytnuté mu vo forme dodávky pitnej vody o objeme 5m³ v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) ako je uvedené vyššie. Za poskytnuté služby boli žalovanému žalobcom vyfakturované sumy v zmysle aktuálnych cenníkov Ministerstva financií Slovenskej republiky a cien platných v čase poskytnutia predmetných služieb, o čom svedčí vyššie uvedená faktúra, ktorá žalovaným nebola uhradená. Tým sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

15. Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

16. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Žalobcovi vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).